

Решение по делу №06-18-33/2015

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области по рассмотрению жалоб, предусмотренных ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (приказ Оренбургского УФАС России №283 от 26.12.2011г.), в составе:

Председателя Комиссии – <....>; членов Комиссии: <....>

в присутствии ИП <....>, представителя заявителя <....> (доверенность от 29.08.2014г.),

в присутствии представителей администрации МО городское поселение г.Соль-Илецк <....> (доверенность № С-1/2015 от 30.01.2015г.), <....> (доверенность № Н-1/2015);

рассмотрев жалобу ИП <....> (вх. №7314к от 24.08.2015г.) на действия организатора торгов (конкурсной комиссии) администрации муниципального образования городское поселение г.Соль-Илецк Оренбургской области при проведении открытого конкурса на право заключения договоров по осуществлению пассажирских перевозок автомобильным транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок МО городское поселение г.Соль-Илецк,

УСТАНОВИЛА:

24 августа 2015г. в Оренбургское УФАС России поступила жалоба ИП <.....> (вх. № 7314к от 24.08.2015г.) на действия организатора торгов (конкурсной комиссии) администрации муниципального образования городское поселение г.Соль-Илецк Оренбургской области при проведении открытого конкурса на право заключения договоров по осуществлению пассажирских перевозок автомобильным транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок МО городское поселение г.Соль-Илецк.

25 августа 2015г. поступили дополнения к жалобе (вх. № 7407) на действия конкурсной комиссии организатора торгов.

Жалоба подана в соответствии со статьей 18.1 Федерального Закона «О защите конкуренции» №135-ФЗ от 26.07.2006г. и с соблюдением требований, предусмотренных частью 6 указанной статьи.

В связи с поступившей жалобой на основании ч.11 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» заявителю было вручено уведомление о принятии жалобы к рассмотрению (исх. № 13827 от 26.08.2015г.).

В порядке ч.11 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» организатору торгов (конкурсной комиссии) администрации м/о городское поселение г.Соль-Илецк Оренбургской области выставлено

требование о приостановлении конкурса до рассмотрения указанной жалобы по существу (исх. №13826 от 26.08.2015г.).

Рассмотрение жалобы назначено на 28.08.2015г. в 15 часов 30 минут.

В ходе рассмотрения жалобы заявитель пояснила следующее.

19.08.2015г. экспертной комиссией проводился осмотр транспортных средств участников конкурса. По результатам осмотра составлены акты осмотра ТС. Оценка состояния ТС проводилась по баллам. ТС ИП <....> оценено в 18 баллов, ТС ИП <.....> в 22 балла. 19.03.2015г. ИП <.....> был представлен микроавтобус Ситроен г/н <....>, не оборудованный ни кондиционером, ни климат-контролем, ни газомоторным оборудованием, работающим на метане. ИП <.....> был представлен автобус Фольксваген Крафтер Луидор г/н <....>, оборудованный кондиционером и газомоторным оборудованием, работающим на пропане. ИП <....> дополнительно установил в микроавтобусе Ситроен газомоторное оборудование, работающее на метане, и климат-контроль. В результате дооборудования, 19.08.2015г. при осмотре ТС микроавтобус ИП <....> был оценен в 22 балла вместо 10 баллов, выставленных этому же автобусу 19.03.2015г. Автобус ИП <....> получил то же количество баллов, что и 19.03.2015г. На следующем этапе конкурсной комиссией проводилась оценка заявок участников конкурса по соответствующим критериям. Заявка ИП <....> должна быть оценена в 25 баллов. В итоге сумма баллов составила бы 43 балла, а не 41 балл. У ИП <....> отсутствует руководитель, имеющий высшее автотранспортное образование, с опытом работы более 5 лет, а это 2 балла, а также специалист, отвечающий за техническое состояние подвижного состава (механик), имеющий высшее автотранспортное образование, с опытом работы более 5 лет, а это также 2 балла, сертификат соответствия на услуги по перевозке пассажиров автомобильным транспортом, а это 4 балла. Следовательно, как участник ИП <....> уступает на 8 баллов, хотя оценен на 22 балла. В связи с чем, большее количество баллов по сравнению с ИП <.....> не может, поэтому первый номер его заявке присвоен быть не может.

На основании вышеизложенного, заявитель просит не учитывать акт осмотра ТС ИП <.....> от 19.08.2015г. и дать оценку по первоначальному состоянию автобуса по состоянию на дату первого осмотра от 19.03.2015г. и отменить протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе и подведения итогов конкурса.

В ходе рассмотрения жалобы представители организатора торгов – администрации муниципального образования городское поселение г.Соль-Илецк Оренбургской области требования заявителя не признали, пояснили следующее.

19.08.2015г. проведен осмотр ТС участников конкурса. Составлен акт осмотра ТС ИП <....> и ИП <.....>, проставлены баллы. Впоследствии по критериям оценены заявки ИП <.....> и ИП <.....>, проставлены баллы, что отражено в специальных карточках.

На основании изложенного, просят признать жалобу необоснованной.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Оренбургского УФАС России пришла к следующим выводам.

Постановлением администрации муниципального образования городское поселение город Соль-Илецк Соль-Илецкого района Оренбургской области № 36-п от 20.01.2015г. «О порядке проведения открытого конкурса на право заключения договоров по осуществлению пассажирских перевозок автомобильным транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок МО городское поселение г.Соль-Илецк» (далее – постановление № 36-п) утверждены: извещение, состав конкурсной комиссии, Положение о конкурсной комиссии, состав комиссии по оценке состояния автотранспортных средств участника открытого конкурса, Положение о комиссии по оценке состояния автотранспортных средств участника открытого конкурса, конкурсную документацию, форму договора об организации и осуществлении пассажирских перевозок.

Данное постановление № 36-п от 20.01.2015г. было размещено на официальном сайте уполномоченного органа Правительства Оренбургской области – Министерства экономического развития, промышленной политики и торговли Оренбургской области <http://www.oreneconomy.ru/>, а также опубликовано в печатных средствах массовой информации – районной газете «Илецкая защита» № 9 от 24.01.2015г.

19.08.2015г. экспертной комиссией осуществлен осмотр транспортных средств и составлены Акты осмотра транспортных средств ИП <....> и ИП <....>.

В соответствии с п. 20 Порядка организации конкурсов на право заключения договоров на обеспечение перевозок пассажиров по маршрутам регулярных перевозок в Оренбургской области, утвержденным постановлением Правительства Оренбургской области от 01.08.2011г. № 695-п (далее – Порядок) и п.3.3 постановления № 36-п экспертной комиссией должен быть осуществлен осмотр транспортных средств, заявленных участником конкурса, в случае, если им подано заявление на осмотр транспортных средств на этапе подачи заявки на участие в конкурсе. Результаты оформляются актом осмотра транспортного средства.

Как следует из Актов осмотра транспортного средства участников конкурса, транспортному средству ИП <....> присвоено 18 баллов, а транспортному средству ИП <....> присвоено 22 балла. При этом, проставлены баллы за: наличие коррозии кузова – ИП <....> и ИП <.....> – по 3 балла, внутреннее состояние салона – по 3 балла, наличие кондиционера – по 2 балла, экологический класс – у ИП <....> за «Евро-5» - 5 баллов, у ИП <....> за «Евро-4» – 4 балла, у ИП <....> за «газотопливное топливо (пропан)» – 5 баллов, у ИП <....> за «газотопливное топливо (метан)» - 10 баллов, наличие специальных приспособлений и устройств для беспрепятственного пользования инвалидами и представителями других маломобильных групп населения – по 0 баллов.

Таким образом, ИП <....> в своей жалобе указывает, что у нее транспортное средство на газотопливном топливе (пропан), а у ИП <....> – на газотопливном топливе (метан), соответственно, экспертной комиссией баллы проставлены каждому из участников по данному критерию обоснованно. Что касается довода ИП <.....> о том, что транспортное средство ИП <.....> было дооборудовано с момента первого осмотра ТС экспертной комиссией, то Комиссия считает его необоснованным, так как акт осмотра ТС от 19.03.2015г. был аннулирован решением Оренбургского УФАС России и не может приниматься во внимание экспертной комиссией при осмотре транспортных средств участников конкурса и

составлении актов осмотра на данном этапе.

Что касается довода ИП <.....> о том, что транспортное средство ИП <.....> оборудовано климат-контролем, а согласно Порядку организации конкурсов показателем критерия оценки ТС является только наличие кондиционера, то Комиссией также данный довод признан необоснованным, так как климат-контроль — это система, состоящая из кондиционера, отопительной системы, системы фильтрации, специальных датчиков, расположенных в разных местах, а также электронного блока управления климатом, в связи с чем, транспортное средство ИП <.....> также оборудовано кондиционером, в более улучшенном варианте.

Следовательно, экспертной комиссией в Актах осмотра транспортного средства баллы участникам конкурса выставлены законно и обоснованно.

21.08.2015г. администрацией МО городское поселение г.Соль-Илецк составлен протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе и подведения итогов конкурса.

Согласно п.21 Порядка организации конкурсов и п. 4.1 постановления № 36-п конкурсная комиссия оценивает и сопоставляет заявки на участие в конкурсе, определяет победителя конкурса, способного обеспечить наибольшую безопасность и качество перевозок пассажиров по маршрутам регулярных перевозок. Срок оценки и сопоставления таких заявок не может превышать 10 дней со дня подписания протокола рассмотрения заявки на участие в конкурсе.

Основой подведения итогов является балльная система оценки заявок участника конкурса. Каждой заявке на участие в конкурсе присваиваются баллы, определяемые суммированием оценок баллов по каждому показателю критерия оценки.

На основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией каждой заявке на участие в конкурсе по мере уменьшения набранных баллов присваивается порядковый номер <...> Заявке на участие в конкурсе, в которой содержится наибольший балл, присваивается первый номер <...> Победителем конкурса признается участник конкурса, которому присвоен первый номер.

Как следует из приложения, критериями оценки заявок участников конкурса являются в том числе - профессиональная репутация и опыт работы участника конкурса: наличие автотранспортного образования у руководителя участника конкурса с условием опыта работы более 5 лет: высшее образование – 2 балла, среднее специальное образование – 1 балл, отсутствие автотранспортного образования – 0 баллов, отсутствие опыта работы более 5 лет – 0 баллов; наличие автотранспортного образования у специалиста, отвечающего за техническое состояние подвижного состава, с условием опыта работы более 5 лет: высшее образование – 2 балла, среднее специальное образование – 1 балл, отсутствие автотранспортного образования – 0 баллов, отсутствие опыта работы более 5 лет – 0 баллов; наличие сертификата соответствия на услуги по перевозке пассажиров автомобильным транспортом – 4 балла, отсутствие – 0 баллов; поддержание в исправном состоянии подвижного состава участника конкурса на сертифицированной производственно-технической базе – 4 балла, производственная база не сертифицирована – 0 баллов.

В соответствии с таблицами «Критерии оценки заявок участников конкурса» по критериям оценки: профессиональная репутация и опыт работы участника конкурса: наличие автотранспортного образования у руководителя участника конкурса с условием опыта работы более 5 лет – у ИП <....> – 0 баллов, у ИП <....> – 1 балл; наличие автотранспортного образования у специалиста, отвечающего за техническое состояние подвижного состава, с условием опыта работы более 5 лет – у ИП <.....> – 2 балла, у ИП <....> – 2 балла; наличие сертификата соответствия на услуги по перевозке пассажиров автомобильным транспортом – у ИП <....> – 4 балла, у ИП <....> – 4 балла; поддержание в исправном состоянии подвижного состава участника конкурса на сертифицированной производственно-технической базе – у ИП <.....> – 4 балла, у ИП <....> – 4 балла.

Как видно из представленных документов в составе заявок ИП <....> и ИП <....>, информация о наличии автотранспортного образования у руководителя участника конкурса с условием опыта работы более 5 лет не представлена ни ИП <....>, ни ИП <....>, в связи с чем, баллы по данному показателю конкурсной комиссией проставлены некорректно.

Что касается проставленных конкурсной комиссией баллов по показателю «наличие автотранспортного образования у специалиста, отвечающего за техническое состояние подвижного состава, с условием опыта работы более 5 лет», Комиссия приходит к следующему выводу.

У ИП <....> на должность механика принят <....>, его высшее автотранспортное образование и опыт работы подтверждается дипломом о высшем образовании и трудовой книжкой.

У ИП <....> на должность механика принят <.....>, что следует из договора найма работника от 05.03.2015г. Высшее автотранспортное образование и опыт работы подтверждаются дипломом о высшем образовании и трудовой книжкой. В своей заявке ИП <....> указывает, что ответственными за обеспечение безопасности транспортного процесса являются <....> и <....>.

Таким образом, конкурсной комиссией по данному показателю баллы проставлены верно.

Что касается показателя «наличие сертификата соответствия на услуги по перевозке пассажиров автомобильным транспортом», за который и ИП <....> и ИП <....> проставлено одинаковое количество баллов – по 4 балла, то ИП <....> в составе заявки представлен сертификат соответствия № <....> по ОКУН: услуги по перевозке пассажиров автомобильным и городским электрическим транспортом» сроком действия с 21.08.2013г. по 20.08.2016г., выданный органом по сертификации АНО «НТП ОГУ «Технопарк ОГУ», у ИП <.....> данный сертификат отсутствует в составе заявки.

Следовательно, Комиссия приходит к выводу, что баллы по данному показателю конкурсной комиссией организатора торгов также проставлены некорректно.

По показателю «поддержание в исправном состоянии подвижного состава участника конкурса на сертифицированной производственно-технической базе» конкурсной комиссией проставлены баллы: ИП <.....> – 4 балла, ИП <....> – 4 балла. Как следует из документов в составе заявки, ИП <....> заключен договор № 04-15 на

сервисное обслуживание от 05.02.2015г. с ООО «Луара», в котором в предмет договора входит обязательное выполнение полного объема работ по техническому обслуживанию, при этом приложен сертификат соответствия № <....> по ОКУН: техническое обслуживание и ремонт транспортных средств, машин и оборудования на ООО «Луара». ИП <....> представлены в составе заявки: договор на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств от 12.01.2015г. с ООО «Автонадежность», при этом, также приложен сертификат соответствия № <....> по техническому обслуживанию легковых автомобилей, ремонту легковых автомобилей, техническому обслуживанию грузовых автомобилей и автобусов, ремонту грузовых автомобилей и автобусов на ООО «Автонадежность», а также договор технического обслуживания № 27 от 10.03.2015г. с ООО «Техноком56».

Таким образом, Комиссия по рассмотрению жалобы приходит к выводу о том, что по данному показателю оценки баллы организатором торгов обоим участникам конкурса выставлены верно.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе и подведения итогов конкурса от 21.08.2015г. по лоту № 1 первый номер присвоен ИП <....>, второй номер присвоен ИП <....>. По результатам оценки, сопоставления заявок участников конкурса, право заключить договор об организации и осуществления пассажирских перевозок автомобильным транспортом общего пользования по муниципальным маршрутам регулярных перевозок МО городское поселение г.Соль-Илецк предоставляется участнику: ИП <.....> по лоту № 1.

В связи с тем, что оценки участникам конкурса – ИП <....> и ИП <.....> конкурсной комиссией были проставлены неверно и итоговое (общее) количество баллов по результатам оценки не соответствует справедливому и обоснованному подведению итогов, то и результат подведения итогов конкурса является незаконным и необоснованным.

Следовательно, протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе и подведения итогов конкурса от 21.08.2015г. подлежит отмене.

Как следует из п.3 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

В соответствии с ч.1 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных

нужд.

Согласно ч.17 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя <.....> обоснованной в части, указанной в решении.

2. Признать организатора торгов (конкурсную комиссию) администрации муниципального образования городское поселение город Соль-Илецк Оренбургской области нарушившей п.3 ч.1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», пункт 21 Порядка организации конкурсов на право заключения договоров на обеспечение перевозок пассажиров по маршрутам регулярных перевозок в Оренбургской области, утвержденным постановлением Правительства Оренбургской области от 01.08.2011г. № 695-п при проведении открытого конкурса на право заключения договоров по осуществлению пассажирских перевозок автомобильным транспортом общего пользования по маршрутам регулярных перевозок МО городское поселение г.Соль-Илецк, в части лота № 1 (маршрут № 4 (1 график, 1 единица).

3. Выдать организатору торгов (конкурсной комиссии) администрации муниципального образования городское поселение город Соль-Илецк Оренбургской области предписание об отмене протокола оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе и подведения итогов конкурса от 21.08.2015г. в части лота № 1 (маршрут № 4 (1 график, 1 единица).

Председатель Комиссии

<.....>

Члены Комиссии

<.....>

Примечание: настоящее решение может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Предписание по делу № 06-18-33/2015

об отмене протокола

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии – <....>; членов Комиссии: <.....> ,

руководствуясь п. 20 ст.18.1, п.3.1 ч.1 ст.23 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции», на основании решения по делу № 06-18-33/2015 о нарушении администрацией муниципального образования городское поселение г.Соль-Илецк Оренбургской области Порядка организации конкурсов на право заключения договоров на обеспечение перевозок пассажиров по маршрутам регулярных перевозок в Оренбургской области, утвержденного постановлением Правительства Оренбургской области от 01.08.2011г. № 695-п,

предписывает:

1. Организатору торгов (конкурсной комиссии) администрации муниципального образования городское поселение г.Соль-Илецк Оренбургской области **ПРЕКРАТИТЬ нарушение п.3 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», п. 21 Порядка организации конкурсов на право заключения договоров на обеспечение перевозок пассажиров по маршрутам регулярных перевозок в Оренбургской области, утвержденного постановлением Правительства Оренбургской области от 01.08.2011г. № 695-п, для чего: в срок до 21 сентября 2015 года**

- отменить протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе и подведения итогов конкурса от 21.08.2015г. в части лота № 1 (маршрут № 4 (1 график, 1 единица).

2. О выполнении настоящего Предписания сообщить в Оренбургское УФАС России

до 28 сентября 2015г., представив документы, подтверждающие его исполнение.

Председатель Комиссии

<.....>

Члены Комиссии

<.....>

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 3-х месяцев со дня его вынесения.

Примечание: неисполнение в установленный срок настоящего Предписания влечет наложение административного штрафа в соответствии с ч.2.6 ст. 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.