

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

**РЕШЕНИЕ**

**по делу № 08-103/2017**

17 ноября 2017 года г. Южно-Сахалинск

Резолютивная часть решения объявлена 17 ноября 2017 года

Решение изготовлено в полном объеме 22 ноября 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в составе:

- <...> – руководитель управления;

Председатель Комиссии:

- <...> – начальник отдела контроля органов власти, антимонопольного контроля и рекламы;

Члены Комиссии:

- <...> – государственный инспектор отдела контроля органов власти, антимонопольного контроля и рекламы;

рассмотрев дело № 08-103/2017 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «Сахинжстрой» (далее – Заявитель) на действия Заказчика – АО «Совхоз Корсаковский» (далее – Заказчик, ответчик) при проведении открытого запроса предложений в бумажной форме № ТХ 17-29 по выбору организации на право выполнения монтажных работ технологического и стойлового оборудования для молочно-товарной фермы на 1000 голов в с. Раздольное (извещение № 31705611368 от 11.10.2017),

в присутствии:

от заявителя:

- <...> по доверенности от 20.09.2017 года,

- <...> по доверенности от 08.09.2016 года;

от ответчика:

- <...> по доверенности от 20.03.2017 года,

#### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – УФАС по Сахалинской области) поступила жалоба ООО «Сахинжстрой» (вх. № 4196 от 31.10.2017) на действия Заказчика – АО «Совхоз Корсаковский» при проведении открытого запроса предложений в бумажной форме № ТХ 17-29 по выбору организации на право выполнения монтажных работ технологического и стойлового оборудования для молочно-товарной фермы на 1000 голов в с. Раздольное (извещение № 31705611368 от 11.10.2017).

В обоснование своей жалобы Заявитель указывает, что письменно обращался к организатору конкурса с просьбой согласовать в Договоре на выполнение монтажных работ (далее – Договор, Контракт) или в дополнительном соглашении к Договору следующее:

1. При увеличении стоимости работ или выполнении дополнительных работ в ходе исполнения Договора необходимо указать возможность увеличения стоимости Договора до 10 % (дополнительные работы). Требования в п.п. 2.1. Контракта.
2. При подаче заявки на участие в конкурсе заявитель указывал об обязательной выплате аванса 20 %, поэтому просит указать в Договоре возможность оплаты аванса в размере 20 % от стоимости Договора в течении 10 дней с момента его подписания. Требования в п.п. 2.4. Контракта.

Указывает также, что в Контракте не прописаны остальные условия оплаты после выполнения части работ. Требования в п.п. 3.4 Контракта - заказчик в праве принять и оплатить работу в соответствии с условиями договора, при сдаче каждого

объекта исполнителем согласно технического задания (здание ДМБ, здание коровника на 230 голов, здание коровника № 1 на 400 голов и т.д.).

В Договоре, так как заявитель был единственным участником, просит указать начальную (максимальную) стоимость выполнения работ по Контракту в сумме 8000000 (восемь миллионов) рублей. Требования в п.п. 2.2. Контракта.

3. Так как не согласованы основные моменты по выполнению работ, просят представить монтажную документацию и смету выполнения работ для выполнения Контракта. Требования в п.п. 4.3.3. Контракта.
4. Не совсем понятны требования п.п. 4.4.2. Контракта. Подрядчик обязан – без увеличения цены работы выполнить пуско-наладочные работы оборудования и т.д. С целью разъяснения, подрядчик не может нести ответственность за представленное Заказчиком оборудование и тем более производить его наладку, это не предмет данного Договора.
5. Не совсем понятны требования п.п. 5.2. Договора. Какое отношение к выполнению Договора имеет заключение Роспотребнадзора.
6. Требования п.п. 5.8. Договора требуют согласования. Для отсутствия злоупотребления со стороны Заказчика просят при выполнении Контракта на каждый объект, указанный в техническом задании (здание ДМБ, здание коровника на 230 голов, здание коровника № 1 на 400 голов и т.д.), передавать полученное оборудование для монтажа с составлением акта приема-передачи с указанием даты, места и участвующих лиц. О необходимости в получении оборудования на каждый объект заявитель готов подавать заявки за 5 дней до начала выполнения работ. Так как не исключают хищения оборудования или его поломку от действий третьих лиц.
7. По настоящее время часть оборудования для монтажа к Заказчику не поступила от поставщиков, что соответственно влияет на сроки выполнения контракта и может нанести убытки заявителю. В связи с чем просят изменить срок выполнения контракта с 30.11.2017 на 25.12.2017 года. Требования в п.п. 3.3. Контракта.
8. Необходимо согласовать, будет ли заявитель иметь возможность пользоваться электроэнергией Заказчика и за его счет для работы оборудования и обогрева в связи с выполнением Контракта в холодный период года.

Далее заявитель указывает, что обращается в УФАС Сахалинской области с целью урегулирования спора с ответчиком, так как фактически тот проект договора, который предлагается организатором торгов, является недействительным (незаконным), так как основные условия Договора так и не согласованы и в Договоре не указаны. Кроме того считают, что отмена итогов конкурса позволит сторонам реализовать свои права и обязанности в полном объеме.

Обращает внимание на нижеследующее:

1. По настоящее время проект Договора для подписания на сайте отсутствует.
2. На момент проведения конкурса в конкурсной документации отсутствовал локально-сметный расчет, который им был передан неофициально после 22.10.2017 года. И сейчас данного расчета нет на сайте. При изучении расчета заявитель установил, что часть работ не может быть выполнена без нарушения технологии. В частности, бетонирование стоек в зимний период

времени.

В расчете имеются сведения только о монтажных работах, но нет сведений о монтажно-пусковых работах.

Цена сметы составлена на 8,5 млн. рублей, не на 7,2 млн. рублей - это стоимость контракта, на которой настаивает организатор на данный момент. Для сведения, на момент проведения первого конкурса смета работ составляла 18 млн. рублей.

3. Нет по настоящее время проектной документации на монтаж оборудования (схемы, чертежи).
4. Не представлено на бумажном носителе описи (поименно) оборудования, которое имеется в наличии, и объем которого позволяет начать и окончить монтаж оборудования в сроки.
5. Отсутствие достоверных сведений на данный момент не позволяет заявителю точно установить и привлечь точное количество работников, своей техники и оборудования для выполнения Договора. Так как неизвестно на одном объекте или всех объектах (а их 7) сразу придется выполнять работы.

13.11.2017 Комиссией Сахалинского УФАС при рассмотрении дела было установлено, что в жалобе ООО «Сахинжстрой» отсутствует указание на конкретные нарушения прав заявителя, не указаны нормы права, на которые ссылается заявитель в своих доводах. Заявителю предложено конкретизировать требования, в связи с чем рассмотрение дела отложено на 17.11.2017.

17.11.2017 состоялось заседание Комиссии УФАС по Сахалинской области, на котором было установлено следующее.

11.10.2017 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» была размещена информация о проведении открытого запроса предложений в бумажной форме № ТХ 17-29 по выбору организации на право выполнения монтажных работ технологического и стойлового оборудования для молочно-товарной фермы на 1000 голов в с. Раздольное в соответствии с Техническим заданием (извещение № 31705611368).

Заказчиком являлось Акционерное общество «Совхоз Корсаковский», что подтверждается документацией открытого запроса предложений в бумажной форме, утвержденной генеральным директором <...> 11.10.2017.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ и услуг, утвержденным протоколом Совета директоров АО «Совхоз Корсаковский» от 20 июля 2017 года (далее – Положение).

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», далее – Закон о закупках).

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение

процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, регулируется статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, статья 18.1 Закона о защите конкуренции регламентирует лишь порядок действий антимонопольного органа (процедуру) при рассмотрении жалоб участников закупок, осуществляемых в соответствии с Законом о закупках, но не определяет основания компетенции (полномочия) антимонопольного органа.

Эти основания установлены в части 10 статьи 3 Закона о закупках, согласно которой антимонопольные органы рассматривают жалобы участников закупки на действия (бездействие) заказчика в случаях:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с Законом N 223-ФЗ размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- 4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Как указывается в определении Верховного суда Российской Федерации по делу № 305-КГ17-8138 от 13.10.2017, перечисленные в данной норме основания обжалования действий заказчика в административном порядке соотносятся с принципом прозрачности информации о закупках. Иные же действия заказчиков подлежат обжалованию в судебном порядке, о чем указано в части 9 статьи 3 Закона о закупках.

При этом право участника закупки обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг предусмотрено в

пункте 9 статьи 3 Закона о закупках и не ограничено какими-либо условиями, как это определено при обращении с жалобой в антимонопольный орган.

Таким образом, правовое значение имеет как установленный порядок обжалования, так и исчерпывающий перечень случаев нарушений процедуры закупки, предусматривающий право участника закупки на обжалование в административном порядке.

Положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не свидетельствуют о наделении антимонопольного органа дополнительными полномочиями. Данная норма в силу своего процедурного характера не может рассматриваться как расширяющая перечень оснований, в пределах которых антимонопольный орган обладает полномочиями по рассмотрению жалоб, а лишь допускает возможность вынесения решения по итогам рассмотрения жалобы участника закупки с учетом всех нарушений, связанных с обеспечением информационной прозрачности закупок и упомянутых в части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках), что предполагает относительную свободу заказчиков в определении условий закупок, недопустимость вмешательства кого-либо в процесс закупки по мотивам, связанным с оценкой целесообразности ее условий и порядка проведения.

Таким образом, воля законодателя не направлена на то, чтобы предоставить антимонопольному органу тот же объем полномочий по оперативному вмешательству в закупки, какими данный орган в силу положений части 1 статьи 99, части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции обладает в отношении закупок для публичных нужд и в иных случаях, когда проведение торгов является обязательным в соответствии с законодательством.

С учетом изложенного, в рамках административной процедуры по рассмотрению жалоб участников закупки, установленной статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган вправе принимать решения только по тем нарушениям, перечень которых установлен в части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, у Комиссии УФАС по Сахалинской области отсутствуют правовые основания для рассмотрения в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, жалобы ООО «Сахинжстрой» на действия Заказчика – АО «Совхоз Корсаковский» при проведении открытого запроса предложений в бумажной форме № ТХ 17-29 по выбору организации на право выполнения монтажных работ технологического и стойлового оборудования для молочно-товарной фермы на 1000 голов в с. Раздольное (извещение № 31705611368 от 11.10.2017).

При таких обстоятельствах Комиссия УФАС по Сахалинской области, рассмотрев материалы дела № 08-103/2017, руководствуясь частью 10 статьи 3 Закона о закупках,

## **РЕШИЛА:**

Рассмотрение жалобы прекратить.

Рекомендовать заявителю обратиться в Арбитражный суд Сахалинской области за защитой нарушенных прав.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Сахалинской области в течение трех месяцев со дня его изготовления в полном объёме.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>