

РЕШЕНИЕ №048/06/105-257/2019

«26» апреля 2019 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 26.04.2019.

Решение в полном объеме изготовлено 29.04.2019.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России)

в присутствии представителей:

- заказчика: государственного учреждения здравоохранения «Липецкая областная клиническая больница»,

рассмотрев жалобу ООО «МРМ» на положения документации об электронном аукционе на поставку медицинских изделий (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 19.04.2019 поступила жалоба ООО «МРМ» на положения документации об электронном аукционе (заказчик - государственное учреждение здравоохранения «Липецкая областная клиническая больница»).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст.105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

Заявитель, уведомленный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы, на рассмотрение жалобы своих представителей не направил.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Как следует из доводов жалобы заявителя, заказчиком при описании объекта закупки по позициям 1, 2 нарушены требования ст.33 Закона о контрактной системе, которые заключаются в том, что единственными производителями товаров, указанных в позициях 1, 2, являются компании B.Braun и Covidien, что приводит к необоснованному ограничению количества участников закупки и является нарушением требований ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции). Также в жалобе указано, что компании B.Braun и Covidien поставляют товар в упаковке,

расфасованный по 36 шт. В то время как заказчик устанавливает требование по позиции 1 с расфасовкой по 40 шт.

Представители заказчика не согласны с жалобой заявителя, представили письменные возражения на жалобу.

Относительно довода жалобы о наличии признаков нарушения ст.17 Закона о защите конкуренции, Комиссия Липецкого УФАС России полагает необходимым отметить следующее.

Закон о защите конкуренции распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Таким образом, организационные и правовые основы защиты конкуренции регулируются названным выше Законом.

В случае поступления в антимонопольный орган заявлений и материалов, свидетельствующих о признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях каких-либо субъектов, антимонопольный орган может признать нарушения обозначенного законодательства исключительно на основании решения, принятого комиссией по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Порядок рассмотрения заявлений, поданных в антимонопольный орган о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства, а также порядок возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства установлен главой 9 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, в рамках рассмотрения обозначенной жалобы Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области, осуществляющая свои полномочия в рамках норм Закона о контрактной системе, не вправе давать оценку указанным действиям заказчика на предмет наличия нарушений Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей заказчика, а также проведя внеплановую проверку в соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе и на основании Приказа Липецкого УФАС России от 22.04.2019 №196, Комиссия установила следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта – 183 532,41 рублей.

Из части 1 статьи 8 Закона о контрактной системе следует, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе, конкуренция при

осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно пункту 3 статьи 13 Закона о контрактной системе, заказчиками осуществляются закупки, в том числе, для выполнения функций и полномочий государственных органов Российской Федерации, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, государственных органов субъектов Российской Федерации, органов управления территориальными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

Исходя из положений указанной статьи Закона о контрактной системе и общего смысла законодательства о контрактной системе, можно сделать вывод о том, что при закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчика основанием для проведения любой закупки является наличие нужд (потребности) заказчика в приобретении товаров, работ, услуг для обеспечения своей деятельности.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Из анализа данной нормы Закона о контрактной системе следует, что она не предусматривает обоснования значимости для заказчика каждой характеристики товара.

В силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 названной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Таким образом, заказчику в рамках названного Закона предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности. А вышеуказанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к поставляемому товару, что в свою очередь позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в закупке.

Тем самым, реализуются цели и принципы законодательства о контрактной системе в части прозрачности определения поставщика, равного доступа к участию в торгах и недопустимости ограничения числа участников закупки.

Из системного толкования вышеприведенных нормативных положений следует, что заказчики при описании объекта закупки должны таким образом сформулировать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с такими характеристиками, которые им необходимы объективно, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

В силу ч.2 ст.437 ГК РФ, документация о закупке является по своей правовой природе публичной офертой, которая должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика, в том числе, в части определения предмета контракта.

При этом необходимо учесть, что предметом рассматриваемого электронного аукциона является право на заключение государственного контракта на поставку предмета закупки, в связи с чем, участником закупки может выступать любое юридическое, физическое лицо, индивидуальный предприниматель, в том числе, и не являющийся производителем требуемого к поставке товара, готовые поставить товар, отвечающий требованиям документации об электронном аукционе и удовлетворяющей потребностям заказчика.

Кроме того, следует отметить, что заказчик при осуществлении закупки не имеет возможности установить требования к характеристикам товара, которые удовлетворяли бы всех возможных участников закупок для государственных нужд.

Закон о контрактной системе не обязывает заказчика при определении характеристик поставляемого для государственных нужд товара в документации об электронном аукционе устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам, видам, моделям товара.

Установление заказчиком любых параметров, характеристик, требований к товару, работам, услугам может повлечь невозможность принять участие того или иного юридического, физического лица в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), ограничить число участников закупки, поскольку не все поставщики (исполнители) имеют возможность поставить товар, выполнить работу, оказать услугу, соответствующую всем условиям документации об электронном аукционе.

Объектом электронного аукциона является поставка медицинских изделий.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что описание объекта закупки приведено в п.2.1 документации об электронном аукционе, в виде таблицы.

Таблица содержит перечень медицинских изделий, подлежащих к поставке, а также требования к количеству, качественным и функциональным характеристикам товара.

Следует отметить, что при описании объекта закупки в рассматриваемой документации заказчиком не использованы указания на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя.

При этом установлено, что требования к качественным, техническим и функциональным характеристикам товара установлены заказчиком в виде максимальных и минимальных значений показателей, т.е. неконкретно.

Так, оспариваемые заявителем позиции 1 и 2 технического задания содержат следующие требования к количеству, качественным и функциональным характеристикам товара:

№ п/п	Показатели (наименование, описание объекта закупки (функциональные, технические и качественные характеристики товара))	Количество	Единица измерения
-------	--	------------	-------------------

1	Медицинские изделия: Синтетический рассасывающийся шовный материал из полигликолевой кислоты с покрытием из тройного сополимера гликоната (триметиленкарбонат, ε-капролактон, гликолид) или из полилактина, покрытая полилактином и стератом кальция или кополимера гликолид/лактида с покрытием из кополимера капролактона, ликолида и стеаройл лактилата кальция, окрашена. Условный размер – 4/0 (метрический размер –1,5), длина нити 70-90 см. Одна атрауматическая колющая игла, должна быть изготовлена из коррозионностойкой стали, длиной 16-18 мм, изгиб иглы 1/2 окружности. Соединение нити с иглой должно быть выполнено объемно-цилиндрическим способом. Индивидуальная стерильная упаковка. Медицинские изделия: Синтетический рассасывающийся шовный материал из полигликолевой кислоты с покрытием из тройного сополимера гликоната (триметиленкарбонат, ε-капролактон, гликолид) или из полилактина, покрытая полилактином и стератом кальция или кополимера гликолид/лактида с покрытием из кополимера капролактона, ликолида и стеаройл лактилата кальция, окрашен. Условный размер – 3/0 (метрический размер –2), длина нити 70-90 см. Одна атрауматическая колющая игла, должна быть изготовлена из коррозионностойкой стали, длиной 26-28 мм, изгиб иглы 1/2 окружности. Соединение нити с иглой должно быть выполнено объемно-цилиндрическим способом. Индивидуальная стерильная упаковка.	40	шт
2		216	шт

Установлено, что по позициям 1, 2 заказчиком указаны требования к материалу изготовления шовного материала, сопровождающиеся словами «или». Таким образом, заказчиком описаны три вида допустимого к поставке товара для позиций 1 и 2 пункта 2.1. документации об электронном аукционе:

1. полигликолевой кислоты с покрытием из тройного сополимера гликоната (триметиленкарбонат, ε-капролактон, гликолид);
2. полилактина, покрытая полилактином и стератом кальция;
3. кополимера гликолид/лактида с покрытием из кополимера капролактона, ликолида и стеаройл лактилата кальция.

Согласно представленным в материалы проверки каталогам производителей, а также контрактам, размещенным на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>, установлено, что указанным по позициям 1 и 2 пункта 2.1. документации об электронном аукционе характеристикам товаров соответствуют товары, производителями которых являются: B.Braun, Ethicon, Covidien.

Таким образом, довод заявителя не нашел своего подтверждения.

Кроме того, как установлено из пояснений представителей заказчика, указанное заказчиком количество поставляемого товара по позиции 1 пункта 2.1. документации об электронном аукционе – 40шт. обусловлено клинической необходимостью заказчика. Более того, шовный

материал выпускается стерильным в индивидуальной упаковке, что позволяет участнику закупки сформировать любую партию товара.

Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Вместе с тем, следует отметить, статьей 105 Закона о контрактной системе установлено, что любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействия) нарушают права и законные интересы участника закупки. К жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом, положения Закона о контрактной системе не запрещают заявителю представить документы и сведения, подтверждающие доводы жалобы, непосредственно на заседании Комиссии антимонопольного органа.

В составе жалобы, а также на заседании Комиссии Липецкого УФАС России заявителем не представлено документов, подтверждающих факт того, что требования к характеристикам товара, указанные заказчиком в техническом задании, являются невыполнимыми, ограничивают права и законные интересы заявителя на участие в данной закупке.

Вместе с тем, как установлено из представленных в материалы дела документов, на участие в рассматриваемом электронном аукционе было подано 4 заявки от участников закупки.

С учетом приведенных обстоятельств, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к следующему выводу, заявителем не представлено доказательств, что описание объекта закупки, приведенное заказчиком, противоречит требованиям Закона о контрактной системе.

Кроме того, заявитель на заседание Комиссии Липецкого УФАС России не явился, в составе жалобы документы и доказательства, подтверждающие обоснованность своего довода, не представил.

На основании вышеизложенного, жалоба является необоснованной.

Руководствуясь ст.99, ст.105, ст.106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14), Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «МРМ» на положения документации об электронном аукционе на поставку медицинских изделий (реестровый номер <...>) необоснованной.
2. Довод жалобы о нарушении заказчиком требований ст.17 Федерального закона от

26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссией Липецкого УФАС России не рассматривался.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.