

РЕШЕНИЕ

по делу №04-30/42-2019

23.04.2019

г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе: <...>

без участия представителей сторон, извещенных надлежащим образом, рассмотрела жалобу ООО «НовТехСтрой» на положения аукционной документации заказчика при проведении электронного аукциона «Поставка мазута марки М-100 (или его эквивалента) для нужд МУП «Стекольный-комэнерго» Хасынского района для обеспечения тепловодоснабжения п. Стекольный в количестве 1325 т.» (реестровый номер <...>).

Жалоба подана в установленный ч.4 ст.105 Федерального Закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на нарушения заказчиком требований Закона о контрактной системе, при составлении аукционной документации, а именно, неверное установление пени в проекте контракта, а также отсутствие в проекте контракта условия об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 11.02.2014 №75/14 «Об осуществлении ФАС и территориальными органами ФАС полномочий по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной

организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчиков, исполнителей), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1. 03.04.2019 МУП «Стекольный-комэнерго» на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Поставка мазута марки М-100 (или его эквивалента) для нужд МУП «Стекольный-комэнерго» Хасынского района для обеспечения тепловодоснабжения п. Стекольный в количестве 1325 т.» (реестровый номер <...>).

Начальная (максимальная) цена контракта **49 025 000,00** рублей.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона, дата и время окончания подачи заявок – 18.04.2019 18:00; дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников – 19.04.2019; дата проведения аукциона в электронной форме – 22.04.2019.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 19.04.2019 было подано 2 заявки - №1, №2. Все заявки участников допущены к участию в электронном аукционе.

Контракт на момент рассмотрения жалобы не заключен.

2. Согласно доводу жалобы, установив размер пени в размере, рассчитываемом от ставки рефинансирования Центрального Банка, заказчиком допущено нарушение части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после

дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней **КЛЮЧЕВОЙ СТАВКИ Центрального банка Российской Федерации** от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В силу пункта 6.2 проекта контракта: «Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного настоящим Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения, установленного настоящим Контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается настоящим Контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней **СТАВКИ РЕФИНАНСИРОВАНИЯ** Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы».

В соответствии с частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени **КЛЮЧЕВОЙ СТАВКИ Центрального банка Российской Федерации** от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Тогда как, заказчик в пункте 6.5 проекта контракта установил: «Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Поставщиком обязательства, предусмотренного настоящим Контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени **СТАВКИ РЕФИНАНСИРОВАНИЯ** Центрального банка Российской Федерации от цены настоящего Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом и фактически исполненных».

В письменных пояснениях заказчик указал, что считает положения проекта контракта не противоречащими законодательству в силу того, что в соответствии с решением Совета директоров Банка России (протокол заседания Совета директоров Банка России от 11 декабря 2015 года № 37) значение ставки рефинансирования Банка России приравнено к значению ключевой ставки Банка России, определенному на соответствующую дату, с 1 января 2016 года (Указание Банка России от 11.12.2015 № 3894-У «О ставке рефинансирования Банка России и ключевой ставке Банка России»).

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что положения проекта контракта в части начисления пеней противоречат требованиям законодательства о контрактной системе, ввиду следующего.

Изменения в части 5,7 статьи 34 Закона о контрактной системе в отношении размера пени, исходя из ключевой ставки, вступили в силу с 01.07.2018 на основании Федерального закона от 31.12.2017 №504-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №504).

Извещение о проведении электронного аукциона опубликовано 03.04.2019, то есть после вступления в силу данных изменений.

При этом, согласно Письму Министерства финансов Российской Федерации от 30 марта 2016 №02-02-04/18026, в случае если в контракт включено условие о расчете пени от ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, то размер такой ставки признается равным размеру ключевой ставки Банка России.

Учитывая представленные пояснения заказчика, требования законодательства, Комиссия Магаданского УФАС России пришла к выводу, что **Заказчик нарушил требования частей 5, 7 статьи 34 Закона о контрактной системе**, поскольку ставка рефинансирования и ключевая ставка не тождественные понятия, и Заказчик не может достоверно знать, что с течением времени указанные ставки останутся неизменными и равными.

Однако, учитывая тот факт, что значение ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации на данный момент равно значению ключевой ставки Центрального Банка Российской Федерации,

Федерации, а также позицию Министерства финансов Российской Федерации, указанное нарушение **не повлияло на результаты закупки и не привело к нарушению прав и законных интересов участников; ограничению круга участников закупки.**

3. Согласно доводу жалобы, Заказчик не включил в проект контракта условие, предусмотренное пунктом 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе, к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В силу части 10 статьи 83.2 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в документации и (или) извещении о закупке, заявке победителя электронной процедуры, по цене, предложенной победителем.

С 01.07.2018, согласно Закону №504, пункт 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе изложен в следующей редакции:

«В контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком».

В письменных пояснениях заказчик указал, что ООО «НовТехСтрой» не воспользовался правом на подачу запроса разъяснений по данному вопросу, заявку на участие в аукционе не подавал.

Комиссия Магаданского УФАС установила, что требования пункта 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе заказчиком не были предусмотрены в проекте контракта.

Таким образом, довод заявителя нашел свое подтверждение, заказчиком нарушено требование пункта 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Допущенные заказчиком нарушения содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НовТехСтрой» на положения аукционной документации заказчика при проведении электронного аукциона «Поставка мазута марки М-100 (или его эквивалента) для нужд МУП «Стекольный-комэнерго» Хасынского района для обеспечения тепловодоснабжения п. Стекольный в количестве 1325 т.» (реестровый номер <...>) обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушения частей 5,7 статьи 34, пункта 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.
3. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе при заключении государственного контракта.
4. Передать материалы дела для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>