

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

**УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03

www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

**РЕШЕНИЕ**

15.06.2012 г.  
2012

Дело № 8698/03-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

рассмотрев дело № 8698/03-2012, возбужденное по жалобе индивидуального предпринимателя Ляпина Владимира Анатольевича (далее – ИП Ляпин В.А., Заявитель) на действия заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Клиническая больница № 172 Федерального медико-биологического агентства» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368100007512000135 на право заключить договор на поставку продуктов питания для нужд ФГБУЗ КБ №172 ФМБА России (начальная (максимальная) цена контракта – 28 090 546,85 руб., дата окончания срока подачи заявок – 13.06.2012 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

**УСТАНОВИЛА:**

Вх. № 4942 от 07.06.2012 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ИП Ляпина В.А. на действия Заказчика при проведении указанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составляет указание на следующее.

Как указывает Заявитель, Заказчиком допущено нарушение п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, в соответствии с которым документация об аукционе должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В нарушение указанной нормы в документации по указанному открытому аукциону в электронной форме не содержатся требования к характеристикам товара, например, хлеб ржаной, хлеб пшеничный, батон нарезной, филе морского языка, хек, филе минтая, мясо говяжье жилованное 1 кат., твороженная масса в ассортименте, томатная паста, зеленый горошек, кукуруза и т.д.

Кроме того, Заказчиком не установлены параметры эквивалентности, а именно, согласно ГОСТ 52090-2003 молоко классической жирности может быть 2,7, 3,0, 3,2, 3,5, 4,0, 4,5% жирности, вместе с тем Заказчик устанавливает требование молоко только жирности 3,2%.

В соответствии с ч. 2.1. ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничения количества участников размещения заказа. В нарушение указанной нормы Заказчиком указано наименование производителя – «Масло сливочное (гост) 72,5% «Алев» или эквивалент», «Молоко жирность 3,2 % «Алев» или эквивалент».

Кроме того, Заказчиком установлено требование о том, что поставка осуществляется в полном объеме заказа. Частичная поставка допускается только по предварительному согласованию с заказчиком.

Проект контракта в п. 3.14 договора содержит требование к сроку годности товара не менее 12 месяцев. В силу предмета договора многие продукты не могут быть поставлены со сроком годности не менее 12 месяцев. Так как все продукты должны быть поставлены в полном объеме, то многие из них могут быть не пригодны к употреблению до 31.12.2012 г., как установлено в документации.

В соответствии с ч. 3 ст. 17 Федерального закона № 135 от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки,

выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

Включение в один аукцион всех групп продуктов питания может привести к ограничению конкуренции, так как производители отдельных видов продукции не могут участвовать в таком аукционе.

На заседании Комиссии 14.06.2012 г. ИП Ляпин В.А. доводы, изложенные в жалобе, поддержал, а также представил дополнения к жалобе (вх. № 5098 от 14.06.2012 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

В нарушение ст. 41.12 Закона о размещении заказов по результатам открытого аукциона в электронной форме контракт заключается с победителем открытого аукциона в электронной форме, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником открытого аукциона в электронной форме, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме которого в соответствии со статьей 41.11 Закона о размещении заказов признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Вместе с тем, п.11.1 проекта государственного контракта предусматривает, что официальный документооборот в рамках настоящего договора осуществляется путем обмена подлинниками документов. Для оперативного решения вопросов допускается обмен документами посредством факсимильной связи, а также электронной почты, с обязательной досылкой (передачей) подлинного документа в течение 3 (трех) рабочих дней. П. 11.5. проекта государственного контракта предусматривает, что настоящий договор составлен в двух экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному для каждой из сторон

Заказчик на заседание Комиссии 14.06.2012 г. не явился (доказательство надлежащего извещения - отчет об отправке факса 08.06.2012 г. в 16:15), представил письменные пояснения (вх. № 5085 от 14.06.2012 г.), содержащие, в том числе, указание на следующее.

Согласно п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе содержит требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Относительно молока жирностью 3,2% жирностью - это требование заказчика установлено техническим заданием аукциона в электронной форме согласно ГОСТ 52090-2003. Требование эквивалентности можно отнести только к товарному знаку товара, а не к техническим характеристикам товара. Творожная масса также

должна поставляться согласно ГОСТ, указанному в документации об аукционе.

В документации об аукционе в электронной форме по составу технического задания существуют ссылки на товарные знаки, что не противоречит Закону о размещении заказов, поскольку сопровождаются словами «или эквивалент».

Комиссией было принято решение в соответствии с частью 10 ст. 41.9 Закона о размещении заказов открытый аукцион в электронной форме № 0368100007512000135 признать несостоявшимся.

На основании изложенного, Заказчик считает жалобу ИП Ляпина В.А. необоснованной.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:00 15.06.2012 г. для документального анализа материалов по делу.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ИП Ляпина В.А. частично обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

*1. Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частью 3](#) статьи 41.6 Закона сведениями должна содержать, в том числе, требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.*

Согласно пункту 13 Раздела 1 «Информационная карта открытого аукциона в электронной форме» документации об открытом аукционе в электронной форме требования к техническим характеристикам товара, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара установлены в соответствии с разделом 2 «Техническая часть» документации об открытом аукционе в электронной форме.

Раздел 2 «Техническая часть» содержит наименование товара (хлеб ржаной, хлеб пшеничный, хек, полуфабрикаты из рыбы, грудки куриные, кефир 2,5%, сахар, мука в/с, макаронные изделия в ассортименте, курага, апельсины свежие и т.д.) без указания характеристик и потребительских свойств.

Из анализа Раздела 2 «Техническая часть» документации по указанному открытому аукциону в электронной форме невозможно определить характеристики и потребительские свойства товаров, на поставку которых размещен заказ и сделать вывод о соответствии поставляемого товара потребностям заказчика.

Таким образом, заказчиком допущено нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Следовательно, жалоба ИП Ляпина В.А. в указанной части является обоснованной.

2. Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) Закона.

Согласно части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с [частью 1 статьи 17](#) Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согласно части 3 статьи 17 запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

Предметом указанного открытого аукциона в электронной форме является поставка продуктов питания для нужд ФГБУЗ КБ № 172 ФМБА России.

Согласно Раздела 2 «Техническая часть» документации по указанному открытому аукциону в электронной форме к поставке предполагается хлеб и хлебобулочные изделия, колбасные изделия, полуфабрикаты из рыбы, рыба свежемороженая без головы, рыбные консервы, мясо, субпродукты, сыры, молочные продукты, яйцо куриное, крупы, соль, сахар, сухофрукты, фрукты, овощи, масло растительное, бакалейные изделия, сок, кондитерские изделия и т.д.

Приказом Минэкономразвития Минэкономразвития РФ от 07.06.2011 г. № 273 утверждена новая Номенклатура товаров, работ, услуг для нужд заказчиков. Согласно Номенклатуре предусмотренные к поставке товары относятся к различным группам (№ 19 «Мясо (включая птицу) и пищевые субпродукты», № 22 «Молочные продукты», № 23 «Изделия хлебобулочные и мучные кондитерские», № 24 «Овощи и продукты переработки», № 25 «Фрукты, орехи, культуры для производства напитков и пряностей и продукты переработки» и т.д.), следовательно, являются функционально и технологически не связанными между собой товарами.

Кроме того, пунктом 3.14 проекта государственного контракта установлено, что срок годности товара должен быть не менее 12 месяцев, тогда как большинство из входящих в состав предмета указанного открытого аукциона в электронной форме товаров не могут иметь указанный срок годности (молоко, фрукты, овощи, мясо и субпродукты и т.д.). Следовательно, указанное требование также ведет к

ограничению числа участников размещения заказа.

Также в Разделе 2 «Техническая часть» документации по указанному открытому аукциону в электронной форме содержится указание на наименование производителя («Масло сливочное (гост) 72,5% «Алев» или эквивалент», «Молоко жирность 3,2 % «Алев» или эквивалент»), что противоречит требованиям законодательства о размещении заказов.

Таким образом, Заказчиком допущено нарушение части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Следовательно, жалоба ИП Ляпина В.А. в указанной части является обоснованной.

3. Согласно пункту 7 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов сведениями должна содержать, в том числе *место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг.*

Согласно пункту 10 Раздела 1 «Информационная карта открытого аукциона в электронной форме» документации об открытом аукционе в электронной форме и пункту 3.1 проекта государственного контракта поставка товар осуществляется по согласованию с Заказчиком.

Вместе с тем, в пункте 12 Раздела 1 «Информационная карта открытого аукциона в электронной форме» документации об открытом аукционе в электронной форме установлено, что поставка осуществляется в полном объеме заказа.

Таким образом, из анализа документации по открытому аукциону в электронной форме невозможно однозначно сделать вывод о порядке и условиях поставки товара. Следовательно, Заказчиком допущено нарушение пункта 7 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Таким образом, жалоба ИП Ляпина В.А. в указанной части является обоснованной.

4. В соответствии с частью 1 статьи 41.2 Закона о размещении заказов все связанные с получением аккредитации на электронной площадке и проведением открытых аукционов в электронной форме документы и сведения направляются участником размещения заказа, направляются заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией, оператором электронной площадки, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти либо размещаются ими на официальном сайте или электронной площадке *в форме электронных документов.*

По результатам проведения электронного аукциона *контракт должен заключаться в форме электронного документа.* Иная форма заключения контракта по результатам проведения электронного аукциона (в том числе письменная форма на бумажном носителе) статьей 41.12 Закона о размещении заказов не предусмотрена и, соответственно, не допускается.

Пункт 35 Раздела 2 «Техническая часть» документации по указанному открытому аукциону в электронной форме содержит указание на порядок заключения договора с победителем открытого аукциона в электронной форме в соответствии со статьей 41.11 Закона о размещении заказов.

При этом п. 11.1 проекта государственного контракта предусматривает, что официальный документооборот **в рамках заключенного договора** осуществляется путем обмена подлинниками документов.

Законодательство о размещении заказов не содержит запрета на осуществление документооборота в рамках заключенного контракта в письменной форме на бумажном носителе.

Следовательно, жалоба ИП Ляпина В.А. в указанной части является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП Ляпина В.А. частично обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение п. 1, 7 ч. 4 ст. 41.6, ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов.
3. Обязать заказчика устранить допущенные нарушения путем аннулирования открытого аукциона в электронной форме № 0368100007512000135, на что выдать предписание.
4. Передать материалы дела № 8698/03-2012 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

<....>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

15.06.2012  
Ульяновск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:<...>

руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании частей 1, 4, 5, 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов) и на основании своего решения от 15.06.2012 г. по делу № 8698/03-2012, возбужденного по жалобе индивидуального предпринимателя Ляпина Владимира Анатольевича (далее – ИП Ляпин В.А.) на действия заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Клиническая больница № 172 Федерального медико-биологического агентства» (далее – ФГБУЗ КБ № 172 ФМБА России) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368100007512000135 на право заключить договор на поставку продуктов питания для нужд ФГБУЗ КБ № 172 ФМБА России (начальная (максимальная) цена контракта – 28 090 546,85 руб., дата окончания срока подачи заявок – 13.06.2012 г.) по признакам нарушения пункта 1, 7 части 4 статьи 41.6, части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов,

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. **ФГБУЗ КБ № 172 ФМБА России** срок до **26.06.2012 г.** устранить нарушения пункта 1, 7 части 4 статьи 41.6, части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов путем аннулирования открытого аукциона в электронной форме № 0368100007512000135 на право заключить договор на поставку продуктов питания для нужд ФГБУЗ КБ № 172 ФМБА России (начальная (максимальная) цена контракта – 28 090 546,85 руб.).

2. **Оператору электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер»** необходимо обеспечить возможность исполнения указанного предписания.

В срок до **29.06.2012 г.** представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

<...>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех



месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.