

07.12.2020 года
Ставрополь

Г.

Я, заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю, <...>, рассмотрев Протокол № 255 от 25.08.2020 года и материалы дела об административном правонарушении № 026/04/14.32-1427/2020, возбужденного в отношении ООО «АртАзимут» (ИНН-2636804064, ОГРН-1122651018137; КПП-263601001; 355008, г. Ставрополь, переулоч Прикумский, 3 «А») по признакам нарушения части 2 статьи 14.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее КоАП РФ),

У С Т А Н О В И Л:

Решением № 026/01/11-885/2019 от 20.12.2019 года Комиссия Ставропольского УФАС России признала в действиях ООО «АртАзимут» и ряда других хозяйствующих субъектов факт нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в реализации антиконкурентного соглашения при проведении аукционов в электронной форме № 0121200004717000465, 0321300012817000111, 0321300012817000112, 0321300012817000113, 0321300012817000114, 0321300012817000116, 0321300012818000029, 0321300016017000075, 0321300229017000005, 0821500000218000014, 0321300007518000026, 0321300007518000095, 0321300012817000094, 0321300012818000112, 0321300012818000113 и 0121200004717000729, направленного на отказ от конкуренции по отношению друг с другом, с целью поддержания цен на торгах.

Решением № 026/01/11-885/2019 от 20.12.2019 года установлен факт совершения нарушения антимонопольного законодательства, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ. Копия Решения № 026/01/11-885/2019 от 20.12.2019 года приобщена к материалам настоящего дела.

На основании имеющихся материалов, Определением от 23.06.2020 года (исх. № ДС/02-8409/2020) было начато административное расследование и возбуждено дело об административном правонарушении № 026/04/14.32-1427/2020.

25.08.2020 года представители ООО «АртАзимут» на составление протокола не прибыли. Какие-либо пояснения или ходатайства не представлены.

Согласно сайта Почты России, письмо с почтовым идентификатором № 80080851614768 возвращено отправителю 21.08.2020 года.

Согласно части 3 статьи 54 ГК РФ, статьи 165.1 ГК РФ и части 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 года № 61, ООО «АртАзимут» считается извещенным надлежащим образом о времени и месте составления протокола об административном правонарушении. На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ, был составлен Протокол № 255 от 25.08.2020 года в отсутствие представителей ООО «АртАзимут».

В Протоколе № 255 от 25.08.2020 года было зафиксировано событие и признаки состава административного правонарушения, а также указана дата и время рассмотрения протокола. Протокол был направлен по средствам электронной почты, а также заказным письмом.

07.09.2020 года, на рассмотрение Протокола № 255 от 25.08.2020 года, представители ООО «АртАзимут» не прибыли, возражения не представлены. В целях соблюдения прав и законных интересов ООО «АртАзимут», рассмотрение дела несколько раз откладывалось. Назначена новая дата рассмотрения – 07.12.2020 года.

Определение об отложении дела от 03.11.2020 года было направлено по юридическому адресу ООО «АртАзимут», указанному в ЕГРЮЛ, а также по средствам электронной почты.

Согласно сайта Почты России, письмо с почтовым идентификатором № 80080854380639 возвращено отправителю 19.11.2020 года. Согласно части 3 статьи 54 ГК РФ, статьи 165.1 ГК РФ и части 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 года № 61, ООО «АртАзимут» считается извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения протокола об административном правонарушении.

07.12.2020 года, на рассмотрение дела прибыл представитель ООО «АртАзимут» – <...> (доверенность от 07.12.2020 года и Ордер № 180428 от 07.12.2020 года). Предоставил копию устава ООО «АртАзимут» и ходатайство об отложении рассмотрения дела на другую дату в связи с необходимостью ознакомления с материалами дела.

Рассмотрев указанное ходатайство на месте, должностное лицо Ставропольского УФАС России не находит оснований для его

удовлетворения, в связи с чем ходатайство на другую дату подлежит отклонению.

Тем не менее, в рассмотрении дела был объявлен перерыв на 1 час для ознакомления представителя ООО «АртАзимут» с материалами дела.

После ознакомления представителя ООО «АртАзимут» с материалами дела, заседание было возобновлено.

Представитель ООО «АртАзимут» устно пояснил, что в действиях ООО «АртАзимут» отсутствует факт нарушения антимонопольного законодательства по доводам ранее заявленным в рамках рассмотрения дела № 026/01/11-885/2019 о нарушении антимонопольного законодательства: отсутствие конкретных доказательств нарушения, косвенные доказательства не свидетельствуют о заключении и реализации антиконкурентного сговора, материалы, предоставленные правоохранительными органами, не могут свидетельствовать о заключении антиконкурентного соглашения и не могут быть использованы в качестве доказательств, в качестве доказательств обвинения указан ряд доводов, не имеющих отношения к ООО «АртАзимут», в нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции не дана оценка пояснениям ООО «АртАзимут» и представленным доказательствам, Ставропольским УФАС России не дана оценка тому обстоятельству, что ООО «АртАзимут» победил во всех 16 закупках и не разу не действовал в интересах ООО «Гермес-СТ».

Проанализировав Протокол № 255 от 25.08.2020 года и материалы дела № 026/04/14.32-1427/2020, должностное лицо Ставропольского УФАС России, уполномоченное на рассмотрение дел об административных правонарушениях, отмечает следующее.

Ставропольским УФАС России, совместно с УЭБ и ПК ГУ МВД России по Ставропольскому краю и Следственным отделом по Промышленному району города Ставрополя Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ставропольскому краю, проведен анализ деятельности некоторых хозяйствующих субъектов, которые принимали совместное участие во множестве закупочных процедур на территории Ставропольского края.

По результатам анализа установлено, что при проведении 162

закупочных процедур: ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «Сфера», ООО «Фортис», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «АСК ГРУПП», ООО «АртАзимут», ООО «Бюро «Альфа», ООО «АльянсСтрой», ООО «Винсадский», ООО «Марсель и Компания», ООО «Михайловская Строительная Компания», ООО «УДАРНИК-ХОЛДИНГ», ООО «Сварог», ООО «Стройсервис», ООО Компания «Мистер ДОМ», ИП <...>, ООО «ОКТАНТ ЮГ», ИП <...>, ООО «Континент-Строй», ООО «Контур», ООО «СМДС ПМК», ООО «Атлас», ИП <...>, ИП <...> и ООО «ВИРА ПЛЮС», отказались от конкуренции друг с другом с целью заключения контрактов с минимальным снижением, то есть имеются признаки антиконкурентного соглашения (картеля).

В том числе ООО «АртАзимут» вступил в устный антиконкурентный сговор с ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Фортис», ООО «АСК ГРУПП» при участии в аукционах в электронной форме № 0121200004717000465, 0321300012817000111, 0321300012817000112, 0321300012817000113, 0321300012817000114, 0321300012817000116, 0321300012818000029, 0321300016017000075, 0321300229017000005, 0821500000218000014, 0321300007518000026, 0321300007518000095, 0321300012817000094, 0321300012818000112, 0321300012818000113 и 0121200004717000729.

Закупки проходили следующим образом.

1) Закупка № 0121200004717000465 «Проведение капитального ремонта водолечебницы». Начальная (максимальная) цена контракта – 20 847 410,00 руб. Дата публикации извещения – 28.07.2017 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «АртАзимут»	14.08.2017 15:50:47	<...>	Заявка отозвана			
	ООО «АртАзимут»	14.08.2017 16:04:27	<...>	Не подавало	-	0,00%	Соответствует по части 2
2	ООО «Гермес-СТ»	14.08.2017 16:12:00	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
3	ООО «Группа С»	14.08.2017 16:09:34	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
4	ООО «Джанго и Компания»	14.08.2017 16:15:53	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
5	ООО «ЮгСпецСтрой»	14.08.2017 16:00:36	<...>	Заявка отозвана			
	ООО «ЮгСпецСтрой»	14.08.2017 16:07:30	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано

Контракт заключен с ООО «АртАзимут» по начальной (максимальной) цене, так как заявка поступила первой.

2) Закупка № 0321300012817000111 «Проведение капитального ремонта помещений в здании ГБУЗ СК «ГДБ» г. Невинномысска (Отделочные работы - палаты)». Начальная (максимальная) цена контракта – 826 908,00 руб. Дата публикации извещения – 13.11.2017 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «АртАзимут»	20.11.2017 16:45:43	<...>	822 773,46	<...>	0,50%	Соответствует по части 2
2	ООО «Гермес-СТ»	20.11.2017 17:04:47	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
3	ООО «Группа С»	20.11.2017 16:58:43	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
4	ООО «ЮгСпецСтрой»	20.11.2017 16:52:35	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано

3) Закупка № 0321300012817000112 «Проведение капитального ремонта помещений в здании ГБУЗ СК «ГДБ» г. Невинномысска (Вентиляция)». Начальная (максимальная) цена контракта – 96 559,00 руб. Дата публикации извещения – 13.11.2017 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «АртАзимут»	20.11.2017 16:46:28	<...>	96 076,20	<...>	0,50%	Соответствует по части 2
2	ООО «Гермес-СТ»	20.11.2017 17:05:27	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
3	ООО «Группа С»	20.11.2017 17:00:11	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
4	ООО «ЮгСпецСтрой»	20.11.2017 16:53:23	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано

4) Закупка № 0321300012817000113 «Проведение капитального ремонта помещений в здании ГБУЗ СК «ГДБ» г. Невинномысска (Водопровод и канализация)». Начальная (максимальная) цена контракта – 699 741,00 руб. Дата публикации извещения – 13.11.2017

года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «АртАзимут»	20.11.2017 16:47:23	<...>	696 242,29	<...>	0,50%	Соответствует по части 2
2	ООО «Гермес-СТ»	20.11.2017 17:06:05	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
3	ООО «Группа С»	20.11.2017 17:00:54	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
4	ООО «ЮгСпецСтрой»	20.11.2017 16:54:12	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано

5) Закупка № 0321300012817000114 «Проведение капитального ремонта помещений в здании ГБУЗ СК «ГДБ» г. Невинномысска (Отделочные работы)». Начальная (максимальная) цена контракта – 2 542 272,00 руб. Дата публикации извещения – 13.11.2017 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «АртАзимут»	20.11.2017 16:48:41	<...>	2 529 560,64	<...>	0,50%	Соответствует по части 2
2	ООО «Гермес-СТ»	20.11.2017 17:06:52	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
3	ООО «Группа С»	20.11.2017 17:01:40	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
4	ООО «ЮгСпецСтрой»	20.11.2017 16:54:57	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано

6) Закупка № 0321300012817000116 «Проведение капитального ремонта помещений в здании ГБУЗ СК «ГДБ» г. Невинномысска (Электрика)». Начальная (максимальная) цена контракта – 434 861,00 руб. Дата публикации извещения – 13.11.2017 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «АртАзимут»	20.11.2017 16:50:52	<...>	432 686,69	<...>	0,50%	Соответствует по части 2
2	ООО «Гермес-СТ»	20.11.2017 17:08:41	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
3	ООО «Группа С»	20.11.2017 17:03:38	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
		20.11.2017					Ценовое

4	ООО «ЮгСпецСтрой»	16:56:37	<...>	Не подавало	-	-	предложение не подано
---	-------------------	----------	-------	-------------	---	---	-----------------------

7) Закупка № 0321300012818000029 «Проведение текущего ремонта помещений в здании ГБУЗ СК «ГДБ» города Невинномысска». Начальная (максимальная) цена контракта – 457 057,49 руб. Дата публикации извещения – 27.03.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «АртАзимут»	03.04.2018 14:56:05	<...>	454 772,20	<...>	0,50%	Соответствует по части 2
2	ООО «Гермес-СТ»	03.04.2018 14:59:38	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
3	ООО «Группа С»	03.04.2018 15:01:56	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
4	ООО «ЮгСпецСтрой»	03.04.2018 15:05:55	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано

8) Закупка № 0321300016017000075 «Выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания литер «А». Начальная (максимальная) цена контракта – 2 284 633,53 руб. Дата публикации извещения – 23.11.2017 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «АртАзимут»	29.11.2017 16:38:06	<...>	Не подавало	-	0,00%	Соответствует по части 2
2	ООО «Гермес-СТ»	29.11.2017 16:49:12	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
3	ООО «Группа С»	29.11.2017 16:44:53	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
4	ООО «ЮгСпецСтрой»	29.11.2017 16:42:38	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано

Контракт заключен с ООО «АртАзимут» по начальной (максимальной) цене, так как заявка поступила первой.

9) Закупка № 0321300229017000005 «Выполнение работ по капитальному ремонту здания». Начальная (максимальная) цена контракта – 2 007 580,00 руб. Дата публикации извещения – 22.11.2017 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «АртАзимут»	29.11.2017 16:39:19	<...>	1 997 542,10	<...>	0,50%	Соответствует по части 2
2	ООО «Гермес-СТ»	29.11.2017 16:50:08	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
3	ООО «Группа С»	29.11.2017 16:45:42	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
4	ООО «ЮгСпецСтрой»	29.11.2017 16:40:40	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано

10) Закупка № 0821500000218000014 «Текущий ремонт помещений». Начальная (максимальная) цена контракта – 1 799 991,00 руб. Дата публикации извещения – 03.04.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «АртАзимут»	05.04.2018 17:04:32	<...>	1 790 991,04	<...>	0,50%	Соответствует по части 2
2	ООО «Гермес-СТ»	05.04.2018 17:26:35	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
3	ООО «Группа С»	05.04.2018 17:39:48	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
4	ООО «Джанго и Компания»	05.04.2018 17:55:31	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
5	ООО «ЮгСпецСтрой»	05.04.2018 17:15:55	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано

11) Закупка № 0321300007518000026 «Ремонт отмостки и цоколя». Начальная (максимальная) цена контракта – 2 050 218,00 руб. Дата публикации извещения – 14.03.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «АртАзимут»	2018-03-13 16:18:20	<...>	2 039 966,00	<...>	0,50%	Соответствует по части 2
2	ООО «Гермес-СТ»	Информация отсутствует	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
3	ООО «Группа С»	Информация отсутствует	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
4	ООО «ЮгСпецСтрой»	Информация отсутствует	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано

12) Закупка № 0321300007518000095 «Проведение работ по промывке и гидравлическому испытанию трубопроводов с проведением текущего ремонта теплосети». Начальная (максимальная) цена контракта – 922 147,00 руб. Дата публикации извещения – 31.08.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «АртАзимут»	2018-08-31 17:24:14	<...>	917 536,00	<...>	0,50%	Соответствует по части 2
2	ООО «Гермес-СТ»	Информация отсутствует	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
3	ООО «Группа С»	Информация отсутствует	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
4	ООО «ЮгСпецСтрой»	Информация отсутствует	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
5	ООО «Джанго и Компания»	Информация отсутствует	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
6	ООО «Фортис»	Информация отсутствует	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
7	ООО «АСК ГРУПП»	Информация отсутствует	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано

13) Закупка № 0321300012817000094 «Проведение текущего ремонта (ремонт зоны регистрации)». Начальная (максимальная) цена контракта – 1 867 201,00 руб. Дата публикации извещения – 26.09.2017 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «АртАзимут»	2017-09-26 15:27:49	<...>	1 857 864,99	<...>	0,50%	Соответствует по части 2
2	ООО «Гермес-СТ»	Информация отсутствует	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
3	ООО «Группа С»	Информация отсутствует	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
4	ООО «ЮгСпецСтрой»	Информация отсутствует	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано

14) Закупка № 0321300012818000112 «Проведение текущего ремонта

помещений в здании ГБУЗ СК «ГДБ» города Невинномысска». Начальная (максимальная) цена контракта – 122 718,82 руб. Дата публикации извещения – 06.09.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «АртАзимут»	2018-09-06 15:01:47	<...>	122 105,00	<...>	0,50%	Соответствует по части 2
2	ООО «Гермес-СТ»	Информация отсутствует	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
3	ООО «Группа С»	Информация отсутствует	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
4	ООО «ЮгСпецСтрой»	Информация отсутствует	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
5	ООО «Джанго и Компания»	Информация отсутствует	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
6	ООО «Фортис»	Информация отсутствует	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано

15) Закупка № 0321300012818000113 «Проведение текущего ремонта помещений в здании ГБУЗ СК «ГДБ» города Невинномысска». Начальная (максимальная) цена контракта – 289 508,28 руб. Дата публикации извещения – 06.09.2018 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «АртАзимут»	2018-09-06 15:04:56	<...>	288 060,00	<...>	0,50%	Соответствует по части 2
2	ООО «Гермес-СТ»	Информация отсутствует	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
3	ООО «Группа С»	Информация отсутствует	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
4	ООО «ЮгСпецСтрой»	Информация отсутствует	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
5	ООО «Джанго и Компания»	Информация отсутствует	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
6	ООО «Фортис»	Информация отсутствует	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано

16) Закупка № 0121200004717000729 «Выполнение работ по капитальному ремонту 4 этажа роддома». Начальная (максимальная) цена контракта – 14 977 530,00 руб. Дата публикации извещения –

24.11.2017 года.

№ п/п	Участники, допущенные по 1 части заявки	Дата подачи заявки	IP-адрес подачи заявки	Ценовое предложение, руб.	IP-адрес подачи ценового предложения	Снижение от НМЦК, %	Статус заявки
1	ООО «АртАзимут»	Информация отсутствует	<...>	14 902 642,35	<...>	0,50%	Соответствует по части 2
2	ООО «Гермес-СТ»	Информация отсутствует	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано
3	ООО «Группа С»	Информация отсутствует	<...>	Не подавало	-	-	Ценовое предложение не подано

Во всех закупках победителем признано ООО «АртАзимут», а остальные участники (ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Джанго и Компания», ООО «АСК ГРУПП» и ООО «Фортис») ценовых предложений не подавали, то есть не имели цели одержать победу. Заявки и ценовые предложения подавались с использованием общей инфраструктуры (нескольких одних и тех же IP-адресов). ООО «АртАзимут» подтверждает, что подготовкой заявок и подачей ценовых предложений от имени ООО «АртАзимут» занималось ООО «Гермес-СТ», которое было пассивным участником во всех вышеуказанных закупках.

Таким образом, ООО «АртАзимут», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Джанго и Компания», ООО «АСК ГРУПП» и ООО «Фортис», которые являлись конкурентами при участии в вышеуказанных закупках (в различном составе), сознательно отказались от конкуренции друг с другом с целью победы ООО «АртАзимут» и заключением контрактов с минимальным снижением от начальной цены до 0,5%.

Ставропольским УФАС России было установлено, что инициаторами антиконкурентного сговора являются организации, расположенные по адресу: г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 33 «А»:

1) ООО «Гермес-СТ» (ИНН-2308232174, ОГРН-1162375018167).

Руководитель: <...>;

2) ООО «Группа С» (ИНН-7718286310, ОГРН-5157746098549).

Руководитель: <...> (она же <...> и является родной сестрой <...>);

3) ООО «Джанго и Компания» (ИНН-2632105386, ОГРН-1162651067842).

Руководитель: <...>;

4) ООО «ЮгСпецСтрой» (ИНН-2635832206, ОГРН-1142651020093).

Руководитель: <...>;

5) Обязанность по реализации антиконкурентного сговора была возложена на «тендерного специалиста» – <...>.

Комиссия пришла к данному выводу на основании того, что ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания» и ООО «ЮгСпецСтрой» несмотря на то, что зарегистрированы по разным адресам Ставропольского края, г. Краснодара и г. Москвы, фактически расположены по одному адресу: г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 33 «А». Имеют общих сотрудников. Сотрудники данных хозяйствующих субъектов готовили заявки и подавали ценовые предложения от участников антиконкурентного сговора (картеля). Именно к данным организациям (или их представителям) обращались потенциальные участники для «организации победы в торгах», в том числе ООО «АртАзимут».

В случае достижения договоренности с вышеуказанными лицами, потенциальные участники передавали им свои ЭЦП и/или печати, а также другие необходимые документы, а те в свою очередь брали на себя всю работу по подготовке заявки и участию в торгах. Для подстраховки и создания видимости конкурентных торгов подавалось еще 3-4 заявки от вышеуказанных лиц. Ценовое предложение поступало только от одного участника. «Группа подстраховки» ценовые предложения не подает. Снижение начальной (максимальной) цены составляет 0,5%. Заявки и ценовые предложения подавались с одних и тех же IP-адресов, в зависимости от того какому «тендерному специалисту» было поручено вести ту или иную закупку (иногда «тендерный специалист» работал на дому). Когда инициаторы картеля (ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания» или ООО «ЮгСпецСтрой») имели возможность самостоятельно приобрести какой-либо товар (работу, услугу) по максимально низкой цене, чтобы в последующем предложить его к поставке на какую-либо закупочную процедуру, они подавали заявки только от своих хозяйствующих субъектов, при этом «схема поведения» оставалась прежняя.

«Активную помощь» в создании видимости конкурентных закупок, путем подачи заявок для подстраховки, оказывали:

1) ООО «Сфера» (ИНН-2635820112, ОГРН-1132651009787).

Руководитель: <...>. Общество ликвидировано 18.02.2019 года;

2) ООО «Фортис» (ИНН-2635819974, ОГРН-1132651009325).

Руководитель: <...>;

3) ООО «АСК ГРУПП» (ИНН-2635233636, ОГРН-1182651003480).

Руководитель: <...>;

4) ООО «Бюро «Альфа» (ИНН-7714404185, ОГРН-1167746756594).

Руководитель: <...> (В настоящий момент является учредителем ООО «Бюро «Альфа», а генеральным директором является <...>).

Комиссия пришла к данному выводу на основании того, что заявки от данных организаций подавались для создания видимости конкурентной борьбы. Данные организации не интересовались у ООО «Гермес-СТ» о причинах подачи их заявок на «не интересующие закупки». Кроме того каждая заявка должна быть подтверждена денежным обеспечением, то есть потенциальный участник должен перевести денежные средства на ЭТП, на которой осуществляется закупка определенной суммы в зависимости от начальной цены закупки. То есть вносили обеспечение добровольно или предоставили доступ и возможность распоряжаться денежными средствами со своих расчетных счетов. Кроме того, ООО «Фортис» и ООО «АСК ГРУПП» расположены в соседних кабинетах, имеют общих сотрудников, указывают один и тот же электронный адрес (sk-fortis@bk.ru). Кроме того, материалами «ДСП» также подтверждается активное взаимодействие руководителей данных организаций с инициаторами (их представителями) антиконкурентного сговора.

Аукционы проходят идентично:

1) Заявки на участие в аукционе готовятся «специалистами» по адресу: г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 33 «А», которые, невзирая на должность, являются общими сотрудниками ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и Компания» и ООО «ЮгСпецСтрой». Выполняют поручения <...>.

2) Заявки подаются с минимальной разницей по времени с использованием общей инфраструктуры (используется несколько одних и тех же IP-адресов);

3) Во время проведения процедуры торгов, «специалист» делает единственное ценовое предложение в размере 0,5% от нужного участника;

4) «Специалист» не делает ценовых предложений от иных участников – «группы подстраховки»;

5) Ценовое предложение подаются с использованием общей

инфраструктуры (используется несколько одних и тех же IP-адресов);

б) Победителем аукциона признается участник с текущим снижением начальной (максимальной) цены контракта на 0,5%;

7) В некоторых случаях участники сговора вообще не подают ценовые предложения и контракт заключается с участником, чья заявка поступила первой.

Согласно пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Таким образом, только самостоятельными действиями независимых хозяйствующих субъектов и формируется здоровая конкурентная среда.

Согласно пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке является ограничением конкуренции (запрещено требованиями настоящего закона).

Учитывая вышеизложенное, сознательный отказ хозяйствующих субъектов от конкуренции друг с другом отрицательно сказывается на состоянии конкурентной среды.

Следовательно, имеется прямая причинно-следственная связь между соглашением участников (сознательный отказ от конкуренции друг с другом) и наступившими последствиями в виде заключением государственных контрактов с минимальным снижением.

В пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном

рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Ставропольское УФАС России установлен ряд косвенных доказательств заключения и реализации антиконкурентного сговора, а именно:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли (вышеуказанные лица не конкурируют между собой при проведении торгов);

- фактическое расположение участников соглашения (их ЭЦП) по одному и тому же адресу (г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 33 «А»);

- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах (участники использовали общую инфраструктуру, несколько одних и тех же IP-адресов);

- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо (участники сговора передали свои ЭЦП ООО «Гермес-СТ» или <...>). Согласно Разъяснений № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3), к косвенным доказательствам антиконкурентного сговора относится в том числе оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо. Применяя указанные разъяснения к настоящему делу Ставропольским УФАС России было установлено, что ЭЦП хозяйствующих субъектов свободно перемещались между сотрудниками ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и компания» и ООО «ЮгСпецСтрой». При каждой закупке ЭЦП находились у одного «специалиста», которому было поручено сопровождать ту либо иную закупку. То обстоятельство, что ЭЦП всех участников конкретной закупочной процедуры находились у одного физического лица – является косвенным доказательством антиконкурентного сговора);

- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом (документы формировали общие сотрудники ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа-С», ООО «Джанго и Компания» и ООО «ЮгСпецСтрой». Сотрудники ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и компания» и ООО «ЮгСпецСтрой» имели свободный доступ к ЭЦП и документам как друг друга, так и иных ответчиков по данному делу);

- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения (участники предавали «специалистам» при личных встречах и нарочно вознаграждение за оказанные услуги по организации победы в закупках).

Таким образом, имеется 6 (шесть) косвенных доказательств заключения и реализации картеля.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела, установлен ряд прямых доказательств, которые свидетельствуют о заключении и реализации антиконкурентного сговора:

1) ООО «АртАзимут» прямо указало, что подготовкой и подачей заявок, а также подачей ценовых предложений занимались их прямые конкуренты (участники закупок) – ООО «Гермес-СТ». ООО «АртАзимут» передало обществу своё ЭЦП. В ходе заседания по делу представители ООО «Гермес-СТ» и ООО «ЮгСпецСтрой» отказались пояснить причину, по которой, некоторые ЭЦП и/или печати оказались у работников ООО «ЮгСпецСтрой», хотя согласно представленных агентских договоров на участие в торгах они были переданы именно ООО «Гермес-СТ» или <...>, а не ООО «ЮгСпецСтрой».

2) Добровольными признаниями трех участников сговора, которые добровольно сознаются в заключении и реализации антиконкурентного сговора при проведении закупочных процедур в порядке части 1 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ.

3) Заключением специалиста ООО «Аудиторская контора» от 30.08.2019 года, приложенного ООО «Гермес-СТ» в своем заявлении о приобщении документов (вх. № 8813 от 27.11.2019 года), в котором указано, что ООО «Гермес-СТ» осуществляло оплату по задолженностям, принадлежащих ООО «Сфера», ООО «Джанго и Компания» и ООО «Группа С».

4) ООО «ЮгСпецСтрой» к своим пояснениям по делу (вх. № 7048 от 23.09.2019 года) представило Протокол изъятия документов (предметов, материалов) от 17.10.2018 года.

Согласно данного Протокола УЭБ и ПК по СК произведен осмотр и изъяты документы (предметы, материалы) из помещений, расположенных по адресу: г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 33 «А». В присутствии:

- Директора ООО «ЮгСпецСтрой» - <...>;
- Менеджера ООО «ЮгСпецСтрой» - <...>;
- Директора ООО «Гермес-СТ» - <...>;
- Директора ООО «Джанго и компания» - <...>.

В ящике рабочего стола менеджера ООО «ЮгСпецСтрой» - <...>, были обнаружены и изъяты печати следующих хозяйствующих субъектов: ООО «Сварог», ООО «Бюро Альфа», ООО «Группа С», ООО «Атлас», ООО «Джанго и компания», ООО «Гермес-СТ», ООО «Сфера», ООО «Фортис». Там же была обнаружена USB-карта в корпусе голубого цвета и блеклом с рукописной подписью «СМДС ПМК <...>», то есть ЭЦП директора ООО «СМДС ПМК» <...>.

С рабочего стола заместителя директора ООО «Джанго и компания» – <...> (Ставропольское УФАС России отмечает, данное физическое лицо одновременно является заместителем директора ООО «Гермес-СТ» (Заключение специалиста ООО «Аудиторская контора» от 30.08.2019 года, приложенного ООО «Гермес-СТ») и представляла интересы ООО «ЮгСпецСтрой» по настоящему делу, а именно получала определения нарочно (доверенность б/н от 09.01.2019 года)) были изъяты штампы ООО «Джанго и компания», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С» и ООО «Гермес-СТ». В данном помещении также находятся картонные коробки, которые относятся к хозяйственной деятельности: ООО «Спектр», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Сфера», ООО «Джанго и компания», ООО «Группа С», ООО «Гермес-СТ».

Из Помещения № 6 были изъяты документы, которые относятся к хозяйственной деятельности: ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Группа С», ООО «Гермес-СТ», ООО «Джанго и компания» и ООО «Мистер Дом». Также были обнаружены ЭЦП, принадлежащие ООО «Вира Плюс», ООО «Ударник-Холдинг» и ИП <...>.

Из Помещения № 5, с рабочих столов сотрудников ООО «ЮгСпецСтрой», изъята печать ООО «Сфера», а также ЭЦП, принадлежащие ИП <...> и ООО «ОКТАНТ ЮГ».

Кроме того, УЭБ и ПК ГУ МВД России по Ставропольскому краю и Следственным отделом по Промышленному району города Ставрополя Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ставропольскому краю, в порядке статьи 161 УПК РФ, были представлены материалы, которые напрямую свидетельствуют о заключении и реализации картеля:

- 1) Протоколы изъятия документов (предметов, материалов).
- 2) Протоколы допросов.
- 3) Протоколы обысков.
- 4) Общий журнал учета закупок.
- 5) Материалы, свидетельствующие о контактах между ответчиками, в том числе в рамках которых заранее происходило определение «группы подстраховки», порядок подачи заявок и ценовых предложений, движение денежных средств в рамках реализации антиконкурентного сговора и др.

Сопоставив вышеуказанные обстоятельства, комиссия Ставропольского УФАС России, пришла к выводу, что в действиях ООО «АртАзимут» и ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Джанго и Компания», ООО «АСК ГРУПП» и ООО «Фортис» имеет место нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в закупочных процедурах № 0121200004717000465, 0321300012817000111, 0321300012817000112, 0321300012817000113, 0321300012817000114, 0321300012817000116, 0321300012818000029, 0321300016017000075, 0321300229017000005, 0821500000218000014, 0321300007518000026, 0321300007518000095, 0321300012817000094, 0321300012818000112, 0321300012818000113 и 0121200004717000729.

Все вышеуказанные обстоятельства были зафиксированы Решением № 026/01/11-1058/2019 от 20.12.2019 года, копия которого приобщена к материалам настоящего дела.

Кроме того, решение Ставропольского УФАС России по делу № 026/01/11-885/2019 от 20.12.2019 года о нарушении антимонопольного

законодательства было оспорено ООО «Гермес-СТ» в Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционную коллегию Федеральной антимонопольной службы. На рассмотрении также присутствовал представитель ООО «АртАзимут» – <...>, который озвучивал аналогичные доводы. Согласно Решения от 02.03.2020 года, жалоба ООО «Гермес-СТ» оставлена без удовлетворения.

Таким образом, выводы, указанные в Решении Ставропольского УФАС России по делу № 026/01/11-885/2019 от 20.12.2019 года, признаны обоснованными.

Устные доводы представителя ООО «АртАзимут» – <...> подлежат отклонению в виду следующего.

1) Довод об отсутствии доказательств заключения и реализации антиконкурентного соглашения отклоняется.

Ставропольским УФАС России, установлено большое количество как косвенных, так и прямых доказательств, совокупность которых свидетельствует о доказанности факта заключения устного соглашения, направленного на отказ от конкуренции друг с другом при участии в закупках с целью заключения контрактов одним из них с минимальным снижением от начальной цены.

Факт наличия антиконкурентного соглашения может быть доказан, в том числе, с использованием в совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016). При этом само по себе ограничение конкуренции в случае наступления либо возможности наступления негативных последствий предполагается и не требует доказывания.

Согласно Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу

продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Таким образом, требования, установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещены сами по себе и не требуют доказывания в виде наступивших последствий (ограничения прав третьих лиц или получения выгоды от участия в сговоре).

Действия участников торгов, выражающиеся в сознательном отказе о конкуренции между собой и использованием общей инфраструктуры (одного или нескольких периодически повторяющихся IP-адресов), правомерно квалифицируются именно как нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (сговор) и подтверждаются имеющейся судебной практикой: Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.05.2019 года по делу № А63-7245/2018, Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.05.2017 года по делу № А20-3191/2016, Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.02.2017 года по делу № А20-3765/2015, Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.12.2015 года по делу № А53-15285/2015, Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.11.2015 года по делу № А18-541/2014, Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2020 года по делу А63-18368/2019, а также множественной практикой других окружных арбитражных судов.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской

Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1). Названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции (часть 1 статьи 3).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, соглашение является согласованным волеизъявлением двух или более участников.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 года, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов. О наличии соглашения может свидетельствовать совокупность установленных антимонопольным органом обстоятельств, в том числе единообразное и синхронное поведение участников, и иных обстоятельств в их совокупности и взаимосвязи.

Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам

доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

Достаточность доказательств в каждом конкретном случае должна определяться индивидуально на основе оценки всей совокупности факторов. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании всестороннего изучения и оценки всех обстоятельств дела, а также всей совокупности доказательств, в том числе переписки, результатов проверок, анализа поведения участников в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

При нарушении хозяйствующим субъектом пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции возможность наступления последствий в виде влияния на конкуренцию презюмируется, следовательно, не доказывается, ввиду чего на антимонопольный орган не возложено обязанности по установлению фактов, квалифицирующих согласованные действия хозяйствующих субъектов на торгах.

Данные выводы подтверждаются имеющейся судебной практикой. Например №№ А40-267176/2018 от 21.08.2019 года, А40-253778/2018 от 10.02.2020 года, А18-541/2014 от 16.11.2015 года, А53-15285/2015 от 29.12.2015 года, А20-3765/2015 от 17.02.2017 года, А20-3191/2016 от 30.05.2017 года, А63-7245/2018 от 16.05.2019 года, А40-144066/18-79-1627 от 16.08.2019 года, А40-159280/18 от 28.05.2019 года, А40-181335/18-92-2087 от 17.05.2019 года, А40-124258/2018 от 18.03.2019 года, А40-46901/2018 от 06.03.2019 года, А40-100706/18 от 06.03.2019 года, А40-88709/2018 от 13.02.2019 года, А40-69793/17-120-524 от 29.12.2018 года, А27-21305/2018 от 20.01.2020 года, А26-13522/2018 от 19.11.2019 года, А70-1188/2019 от 16.09.2019 года, А16-972/2018 от 03.09.2019 года, А50-25071/2018 от 13.03.2019 года, А40-208368/18-84-1301 от 26.02.2019 года, А40-185922/2017 от 11.09.2018 года, А47-6633/2017 от 20.08.2018 года, А69-2132/2015 от 27.06.2017 года, А29-4623/2018 от 18.04.2019 года, А79-3330/2015 от 02.03.2016 года, А04-1460/2019 от 23.01.2020 года, А40-56518/2019 от 03.06.2020 года, А40-46834/2019 от 21.05.2020 года, А40-107482/19-149-942 от 27.01.2020 года, А40-64541/2019 от 22.01.2020 года, А40-285879/2018 от 22.01.2020 года, А40-277036/2018 от 21.01.2020 года, А40-178109/2018 от 08.11.2019 года, А40-273219/2018 от 18.09.2019 года, А40-262625/18-121-2800 от 17.09.2019 года, А40-208369/2018 от 06.09.2019 года.

Анализ поведения участников с точки зрения экономической выгоды, рентабельности снижения цены и ее адекватности как таковой не входит в предмет доказывания по указанной категории дел. Аналогичный вывод делает множественная судебная практика, в частности Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2020 года по делу № А40-175855/2016, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2019 года по делу № А40-88709/2018, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2018 года по делу № А40-255914/17, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.04.2018 года по делу № А40-175855/2016, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.08.2019 года по делу № А06-3333/2018, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.05.2020 года по делу № А21-12627/2019 и др.

По смыслу статьи 11 Закона о защите конкуренции, антиконкурентное соглашение не предполагает обязательное согласование его участниками конкретных торгов, участие в которых предполагается, обязательную определенность относительно их формы (способа проведения торгов), количества, места и времени их проведения, а также выбор заранее той или иной стратегии поведения. Антиконкурентное соглашение при необязательности письменной формы допускает устную согласованность действий его участников по факту оценки конкретной ситуации на торгах, конкретного состава участников, который заранее не известен никому. При этом для сторон антиконкурентного соглашения может быть исключена потребность в каждом конкретном случае (по каждым торгам) дополнительно согласовывать участие в них в том или ином составе и (или) в полном составе. Общее антиконкурентное соглашение на относительную перспективу не требует дополнительных соглашений и само по себе является «рамочным», но при этом более противоправным и посягающим на охраняемую законом конкурентную среду (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.07.2020 года по делу № А40-252379/2018. Определением Верховного Суда РФ от 09.09.2020 года по делу № А40-252379/2018 отказано в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации).

2) Довод, что материалы, предоставленные правоохранительными органами, не могут свидетельствовать о заключении

антиконкурентного соглашения и не могут быть использованы в качестве доказательств в ходе арбитражного производства, отклоняется.

Антимонопольный орган при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства руководствуется нормами Закона о защите конкуренции, частью 1 статьи 45.1 которого установлено, что под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном настоящим Федеральным законом порядке и на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела.

В качестве доказательств по делу о нарушении антимонопольного законодательства допускаются письменные доказательства и вещественные доказательства, пояснения лиц, участвующих в деле, пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, заключения экспертов, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы (часть 3 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции). Письменными доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения дела, акты, договоры, справки, переписка, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, изготовления копий электронных носителей информации либо иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам также относятся результаты анализа состояния конкуренции, проведенного в порядке, установленном федеральным антимонопольным органом (часть 4 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции).

В силу положений статьи 45.1, пункта 1 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции материалы и сведения, полученные от правоохранительных органов, могут являться основанием для возбуждения дел о нарушении антимонопольного законодательства.

Пунктом 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об

административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016 года, разъяснено, что статья 89 АПК РФ предусматривает представление в суд любых документов и материалов в качестве доказательств, если они содержат сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения спора. Такие документы и материалы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства его подтверждают, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов.

Материалы, предоставленные следователем, подлежат оценке наряду с другими, в том числе косвенными доказательствами в их взаимосвязи и совокупности.

Доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства могут служить и полученные в установленном законом порядке доказательства по уголовным делам, переданные в антимонопольный орган (с учетом положений статьи 161 УПК РФ). При этом необходимо иметь в виду, что материалы (копии материалов) уголовных дел могут использоваться в качестве доказательств по делам о картелях вне зависимости от наличия или отсутствия приговора по уголовному делу, поскольку в рамках производства по антимонопольному делу устанавливается факт наличия или отсутствия нарушения антимонопольного законодательства, а не факт совершения преступления или виновность/невиновность лица в совершении преступления.

Указанные материалы, признанные доказательствами по уголовному делу и рассекреченные в установленном законом порядке, переданы Ставропольскому УФАС России в порядке статьи 161 УПК РФ. Доказательств обратного в материалах дела не имеется.

Судебная практика арбитражных судов свидетельствует о допустимости использования антимонопольными органами и судами в качестве доказательств по делу материалов полученных от органов следствия (например: Определение Верховного Суда РФ от 23.03.2016 года № 303-ЭС16-1300, Постановление Арбитражного суда

Дальневосточного округа от 01.12.2015 года по делу № А51-23833/2013, Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31.05.2017 года по делу № А74-12668/2016, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.11.2015 года по делу № А40-143894/14, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.09.2016 года по делу № А66-10484/2015, Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31.05.2017 года по делу № А74-12668/2016, Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.02.2018 года по делу № А74-16856/2016, Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.12.2015 года по делу № А51-15659/2014).

3) Довод о том, что в качестве доказательств обвинения указан ряд доводов, не имеющих отношения к ООО «АртАзимут», признается несостоятельным.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 года, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов. О наличии соглашения может свидетельствовать совокупность установленных антимонопольным органом обстоятельств, в том числе единообразное и синхронное поведение участников, и иных обстоятельств в их совокупности и взаимосвязи.

Антимонопольным органом уставлены следующие доказательства, заключения между ООО «АртАзимут», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Джанго и Компания», ООО «АСК ГРУПП» и ООО «Фортис» устного антиконкурентного соглашения, выраженного в отказе от конкуренции друг с другом в целях победы ООО «АртАзимут» в 16 закупках и заключением контрактов с минимальным снижением от начальной цены:

- ООО «АртАзимут» и ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Джанго и Компания», ООО «АСК ГРУПП», ООО «Фортис» не конкурируют между собой при проведении торгов;
- Фактическое расположение ЭЦП ООО «АртАзимут», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Джанго и Компания», ООО «АСК ГРУПП», ООО «Фортис» по одному и тому же адресу: г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 33 «А»;
- ООО «АртАзимут», ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Джанго и Компания», ООО «АСК ГРУПП», ООО «Фортис» использовали общую инфраструктуру для участия в закупках, несколько одних и тех же IP-адресов;
- ЭЦП всех участников конкретной закупочной процедуры находились у одного сотрудника;
- Заявки формировали сотрудники ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа-С», ООО «Джанго и Компания» и ООО «ЮгСпецСтрой». Сотрудники ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «Джанго и компания» и ООО «ЮгСпецСтрой» имели свободный доступ к ЭПЦ и документам как друг друга, так и ООО «АртАзимут».
- ООО «АртАзимут» прямо указало, что подготовкой и подачей заявок, а также подачей ценовых предложений занимались их прямые конкуренты (участники закупок) – ООО «Гермес-СТ».
- Протоколами допросов.
- Общими журналами учета закупок, в которые вносилась информация о каждой закупке, количество заявок, поданных от участников соглашения, планируемые действия и т.д., в том числе по закупкам, в которых принимали участие ООО «АртАзимут».
- Иными материалами дела № 026/01/11-885/2019 о нарушении антимонопольного законодательства.

4) Довод, что в нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции не дана оценка пояснениям ООО «АртАзимут» и представленным доказательствам, отклоняется.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства от ООО «АртАзимут» поступали только письменные пояснения без приложения каких-либо документов. ООО «АртАзимут»

пояснило, что между обществом и ООО «Гермес-СТ» заключен договор на участие в торгах, согласно которого была передана ЭЦП общества. Участие в заключении и реализации антиконкурентного сговора не принимало. В некоторых закупках заявки действительно подавались с одного IP-адреса, но единственное ценовое предложение ООО «АртАзимут» подавалось с другого IP-адреса. У антимонопольного органа отсутствуют доказательства. ООО «АртАзимут» должно быть предоставлено право на ознакомление с материалами «ДСП». До предоставления возможности ознакомления с материалами «ДСП» общество отказывается давать дополнительные пояснения.

Указанным доводам дана оценка в решении комиссии УФАС по Ставропольскому краю по делу № 026/01/11-885/2019 от 20.12.2019.

То обстоятельство, что ООО «АртАзимут» не согласно с оценкой антимонопольным органом доводов общества, не свидетельствует о нарушении требований пункта 1 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции.

5) Довод, что Ставропольским УФАС России не дана оценка тому обстоятельству, что ООО «АртАзимут» победил во всех 16 закупках и не разу не действовал в интересах ООО «Гермес-СТ», подлежит отклонению.

При участии в открытых аукционах в электронной форме № 0121200004717000465, 0321300012817000111, 0321300012817000112, 0321300012817000113, 0321300012817000114, 0321300012817000116, 0321300012818000029, 0321300016017000075, 0321300229017000005, 0821500000218000014, 0321300007518000026, 0321300007518000095, 0321300012817000094, 0321300012818000112, 0321300012818000113, 0121200004717000729 ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Джанго и Компания», ООО «АСК ГРУПП», ООО «Фортис», сознательно ущемили собственные интересы, а именно действовали в интересах ООО «АртАзимут», с целью заключения последним контрактов по цене близкой к максимальной.

Аналогичные доводы ООО «АртАзимут», в том числе были предметом рассмотрения в Арбитражном суде Ставропольского края по делу № А63-4320/2020. 04.12.2020 года Арбитражный суд Ставропольского края в резолютивной части своего решения по делу № А63-4320/2020

отказал в удовлетворении требований ООО «АртАзимут» о признании недействительным Решения Ставропольского УФАС России № 026/01/11-885/2019 от 20.12.2019 года.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

ООО «АртАзимут» каких-либо сведений, либо документов, подтверждающих отсутствие заключения и реализации рассматриваемого антиконкурентного соглашения не предоставило.

Вина выражается в том, что у ООО «АртАзимут» (и иных участников картеля) имелась возможность участвовать в закупочных процедурах, руководствуясь принципами добросовестности, открытости, соперничества, однако ООО «АртАзимут» (и иные участники картеля) не предприняли мер для соблюдения действующего законодательства, а направленность действий свидетельствует о намеренном совершении рассматриваемых противоправных действий.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ООО «АртАзимут» (и иными участниками картеля) всех зависящих от них мер для соблюдения правил и норм, установленных действующим законодательством, отсутствуют.

Материалами дела опровергается тот факт, что вменяемые ООО «АртАзимут» (и иным участникам картеля) нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне их контроля.

Вина ООО «АртАзимут» состоит в неуважении (сознательном игнорировании) требований действующего законодательства, что привело к нарушению обществом требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, посредством заключения устного картельного соглашения с ООО «Гермес-СТ», ООО «Группа С», ООО «ЮгСпецСтрой», ООО «Джанго и Компания», ООО «АСК ГРУПП» и ООО «Фортис», реализация которого привела к поддержанию цены

на аукционах № 0121200004717000465, 0321300012817000111, 0321300012817000112, 0321300012817000113, 0321300012817000114, 0321300012817000116, 0321300012818000029, 0321300016017000075, 0321300229017000005, 0821500000218000014, 0321300007518000026, 0321300007518000095, 0321300012817000094, 0321300012818000112, 0321300012818000113 и 0121200004717000729.

Таким образом, ООО «АртАзимут» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, ответственность за нарушение которых предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Учитывая изложенное, должностное лицо Ставропольского УФАС России считает вину ООО «АртАзимут» установленной.

На основании вышеизложенного, проанализировав Протокол № 234 от 12.08.2020 года и материалы дела № 026/04/14.32-1427/2020, должностное лицо Ставропольского УФАС России, уполномоченное на рассмотрение дел об административных правонарушениях, приходит к выводу о том, что в действиях ООО «АртАзимут» имеется событие и состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Время совершения ООО «АртАзимут» административного правонарушения: 2017-2019 годы.

Место совершения ООО «АртАзимут» административного правонарушения: Ставропольский край.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

В данном случае, решение Комиссии Ставропольского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства №

026/01/11-885/2019 вступило в законную силу 20.12.2019 года, следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В соответствии со статьями 2.1, 26.1 КоАП РФ в процессе рассмотрения дела определено событие административного правонарушения – заключение соглашения, запрещенного требованиями антимонопольного законодательства, состав административного правонарушения – совершение противоправного виновного действия, за которое статьей 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, а именно, совершение осознано-волевых действий, направленных на нарушение норм Закона.

Согласно части 3 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2-7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

- 1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;
- 2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Согласно пунктов 2-7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

- добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;
- добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;
- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному

осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;

- предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;

- добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;

- добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Ни одно из вышеуказанных обстоятельств в действиях ООО «АртАзимут» не усматривается, а, следовательно, отсутствуют обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со статьей 4.3 и частью 4 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ, также не установлено.

Понятие «Малозначительности административного правонарушения», в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, не может быть применено в данном конкретном случае. Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Соглашение недопустимое, в соответствии с нормами антимонопольного законодательства, представляет угрозу

общественным отношениям, так как связано с выполнением работ для нужд общества и государства. Такие действия прямо противоречат основной миссии законодательства Российской Федерации о проведении закупок. Нарушение было допущено ООО «АртАзимут» фактически, а не формально.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии

обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

С учетом вышеизложенного:

1) Сумма начальной стоимости предмета торгов по закупкам № 0121200004717000465, 0321300012817000111, 0321300012817000112, 0321300012817000113, 0321300012817000114, 0321300012817000116, 0321300012818000029, 0321300016017000075, 0321300229017000005, 0821500000218000014, 0321300007518000026, 0321300007518000095, 0321300012817000094, 0321300012818000112, 0321300012818000113 и 0121200004717000729 составляет 51 976 625,44 руб.;

2) Минимальный размер штрафа (одна десятая) составляет – 5 197 662,54 руб.;

3) Максимальный размер штрафа (одна вторая) составляет – 25 988 312,72 руб.;

4) Половина разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа $((25\ 988\ 312,72 - 5\ 197\ 662,54) / 2)$ составляет – 10 395 325,09 руб.;

5) Административный штраф – сумма минимального размера административного штрафа и половины разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа $5\ 197\ 662,54 + 10\ 395\ 325,09$) составляет – 15 592 987,63 руб.;

6) Выручка ООО «АртАзимут» за 2018 год (с НДС 18%) – 43 769 000,00 руб.

7) Выручка ООО «АртАзимут» за 2018 год (без НДС 18%) – 35 890 580,00 руб.

8) Одна двадцать пятая совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) составляет 1 435 623,20 руб. (35 890 580,00:25).

9) Штраф не должен составлять менее ста тысяч рублей.

10) С учетом того, что базовый размер штрафа составляет 15 592 987,63 руб., но он не должен превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) равную 1 435 623,20 руб., то размер налагаемого штрафа должен составлять 1 435 623,20 руб.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.7, 2.1, 2.4, 2.9, 3.5, 4.1, 14.32, 23.48, 29.7, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПО С Т А Н О В И Л:

1) Признать ООО «АртАзимут» (ИНН-2636804064, ОГРН-1122651018137; КПП-263601001; 355008, г. Ставрополь, переулок Прикумский, 3 «А») виновным в совершении административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ. Нарушение выразилось в реализации антиконкурентного соглашения при участии в аукционах в электронной форме: № 0121200004717000465, 0321300012817000111, 0321300012817000112, 0321300012817000113, 0321300012817000114, 0321300012817000116, 0321300012818000029, 0321300016017000075, 0321300229017000005, 0821500000218000014, 0321300007518000026, 0321300007518000095, 0321300012817000094, 0321300012818000112, 0321300012818000113 и 0121200004717000729, направленного на отказ от конкуренцию по отношению друг с другом, с целью поддержания цен на торгах.

2) Назначить ООО «АртАзимут» наказание в виде административного штрафа в размере 1 435 623,20 рублей (один миллион четыреста тридцать пять тысяч шестьсот двадцать три рубля двадцать копеек).

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в судебном порядке в течение 10 дней со

дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, учитывая положения статьи 19.1 Федерального закона от 01.04.2020 года № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» и нахождение ООО «АртАзимут» в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, штраф должен быть уплачен не позднее 180 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма штрафа, уплаченного за нарушение антимонопольного законодательства, зачисляется по следующим реквизитам:

«Получатель» УФК МФ РФ по СК (Ставропольское УФАС России), ИНН-2634003887, КПП-263501001, ГРЦ ГУ Банка России по Ставропольскому краю г. Ставрополь, р/с 40101810300000010005, БИК-040702001, ОКТМО-07701000, Код доходов бюджета 161 1 16 01141 01 0032 140, УИН-16100500000000781425.

В графе «назначение платежа» необходимо указать: Постановление о наложении штрафа № 026/04/14.32-1427/2020 от 07.12.2020 года.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему Постановление (факс: (8652) 35-51-19 или E-mail: to26@fas.gov.ru).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

Заместитель

руководителя

управления

<...>