ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-941/77-15
«18» сентября 2015 года г. Москва
Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.30-941/77-15 и протокол об административном правонарушении, в отношении должностного лица - члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг ГБУК города Москвы «Московский Государственный объединенный художественный историко-архитектурный и природно-ландшафтный музей-заповедник» (далее - Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по дооборудованию существующей системы охранного видеонаблюдения на объектах МГОМЗ (Закупка № 0373200031215000092) (далее-Аукцион), установленного при рассмотрении дела № 2-57-5287/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 24.06.2015, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени составления протокола, в присутствии представителя по доверенности <...>,
УСТАНОВИЛ:
По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Комиссия Управления) 24.06.2015 года жалобы ООО «2Б проект» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика – ГБУК города Москвы «Московский Государственный объединенный художественный историко-архитектурный и природно-ландшафтный музей-заповедник» (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по дооборудованию существующей системы охранного видеонаблюдения на объектах МГОМЗ (Закупка № 0373200031215000092) (далее - Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-5287/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.
Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно протоколу рассмотрения заявок от 08.06.2015 (далее - протокол Аукциона) Заявителю (порядковый номер заявки - 29) отказано в допуске к участию в электронном аукционе со следующим обоснованием: «Непредставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или представление/установление недостоверной информации предусмотренной ч.ч. 3, 5 ст. 66 44-ФЗ: В нарушение требований приложения 4 к аукционной документации - рекомендуемой в составе аукционной документации Формы «СВЕДЕНИЯ О КАЧЕСТВЕ, ТЕХНИЧЕСКИХ ХАРАКТЕРИСТИКАХ ТОВАРА, ЕГО БЕЗОПАСНОСТИ, ФУНКЦИОНАЛЬНЫХ ХАРАКТЕРИСТИКАХ (ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ СВОЙСТВАХ) ТОВАРА, РАЗМЕРЕ, УПАКОВКЕ, ОТГРУЗКЕ ТОВАРА И ИНЫЕ СВЕДЕНИЯ О ТОВАРЕ, ПРЕДСТАВЛЕНИЕ КОТОРЫХ ПРЕДУСМОТРЕНО ДОКУМЕНТАЦИЕЙ ОБ ОТКРЫТОМ АУКЦИОНЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ», п.п. б) пункта 17.1 раздела III «Требования к участникам закупки и необходимый перечень документов для участия в закупке. Порядок оформления заявки» аукционной документации, п.п. б) п. 3 ч. 3 ст. 66 Федерального закона №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013г. в составе первой части заявки участника закупки не представлены сведения о конкретных

показателях предлагаемого к использованию товара, а именно: П. 13 «IP видеокамера купольная» по параметру «Сетевые протоколы» участником предлагается следующее значение «TCP/IP; ONVIF; и основные протоколы». Заказчиком установлено требование «TCP/IP; ONVIF; и др. по предложению уч-ка» Участнику в своей заявке необходимо указывать конкретные показатели и основные протоколы не считается конкретным предложением».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе закупок) документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 названного закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе закупок описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Положениями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе закупок предусмотрено требование о наличии в документации о закупке показателей, позволяющих определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в техническом задании документации о закупке сформулированы требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара необходимого при выполнении работ по условиям государственного контракта, а также их минимальные, максимальные показатели и показатели которые не могут изменяться для данных товаров, в частности:

- п. 13 «IP видеокамера купольная»: чувствительный элемент: 1/3" CMOS; разрешение: не менее 720x480; стандарт сжатия видео: H.264; MJPEG; объектив: диапазон не менее 3.5-16; ИК-подсветка: не менее 25; скорость передачи: 25; чувствительность: 0.5/0; микрофон аудиовыход/вход: да; тревожные выходы/входы: не менее 1/1; слот под карту SD/SDHC: 32; сетевые протоколы: TCP/IP; ONVIF; и др. по предложению уч-ка;

сетевой интерфейс: 10 Base-T/100 Base-TX; видеовыход: нет; эл/мех ИК-фильтр: наличие;
PTZ управление: да или нет; напряжение питания: 12/PoE; потребляемый ток: не более
500 (12В); диапазон рабочих температур: не менее -10...+50.
В соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказания услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.
В составе первой части заявки Заявитель выразил согласие на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об аукционе и представил конкретные характеристики товаров (материалов), предлагаемых к использованию при выполнении работ, в частности по пунктам: п. 13 «Видеокамера сетевая (IP камера) купольная MDC-i7020VTD-30»: чувствительный элемент: 1/3" CMOS; разрешение: 720x480; стандарт сжатия видео: H.264; MJPEG; объектив: диапазон 3.5-16; ИК-подсветка: 25; скорость передачи: 25; чувствительность: 0.5/0; микрофон аудиовыход/вход: да; тревожные выходы/входы: 1/1;
слот под карту SD/SDHC: 32; сетевые протоколы: TCP/IP; ONVIF; и основные протоколы;
сетевой интерфейс: 10 Base-T/100 Base-TX; видеовыход: нет; эл/мех ИК-фильтр: есть; PTZ управление: нет; напряжение питания: 12/PoE; потребляемый ток: 500 мА (12В); диапазон рабочих температур: -10...+50.
Таким образом, Заявителем по товарам «IP видеокамера купольная» представлены конкретные показатели функциональных и технических характеристик названных товаров, соответствующие значениям, установленным в документации.
Таким образом, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и соответствует требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации.
Должностным лицом административного органа установлено, что в персональном протокольном решении <...> отсутствует обоснование решения об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника закупки, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе, что нарушает положения ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе.
В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в аукционе документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам, подающим заявки участие в закупке.
Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в

закупочной документации какого-либо требования, исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие такой документации
(соответствующим её требованиям), исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.
Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.
Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлен исчерпывающий перечень оснований для отказа в допуске к участию в аукционе.
Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.
Вместе с тем, <...> в ходе рассмотрения дела представил следующие объяснения.
В п. 13 «IP видеокамера купольная» по параметру «Сетевые протоколы» участник закупки предложил следующие значения «TCP/IP; ONVIF; и основные протоколы», в то время как Заказчиком было установлено требование «TCP/IP; ONVIF; и др. по предложению участника», то есть протоколы «TCP/IP; ONVIF» являются обязательными для Заказчика, а другие сетевые протоколы участник должен был заполнить в соответствии с характеристиками производителя данной камеры. При этом, в материалы дела было представлено письмо, полученное по запросу Заказчика от официального дистрибьютора, содержащее полный перечень протоколов, поддерживаемых данной камерой.
Оценивая данный довод, должностное лицо Московского УФАС России исходит из следующего.
В рассматриваемом случае для параметра «Сетевые протоколы» Заказчик указал два конкретных его показателя, которые не могут изменяться (TCP/IP; ONVIF), в также показатель «и др. по предложению участника». Однако последний не является показателем, который не может изменяться, а также не является минимальным или максимальным показателем.
Кроме того, п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе содержит положение, в соответствии с которым заказчик должен дать максимально развернутое, детализированное описание объекта закупки, используя при этом по возможности стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, что в рассматриваемом случае, исходя из формулировки «и др. по предложению участника», Заказчиком не было применено.
Таким образом, спорный показатель применительно к требованиям ст. 33 Закона о контрактной системе не является сформулированным надлежащим образом.
В целом, из формулировки показателей «TCP/IP; ONVIF; и др. по предложению участника» для параметра «Сетевые протоколы» с безусловностью не следует вывод о том, что участник должен был предлагать значения для показателя «и др. по предложению участника» в соответствии с характеристиками производителя предлагаемой камеры, поскольку в части описания данного товара в документации не было соответствующего указания.
Законодательством о контрактной системе на заказчика возложена обязанность по составлению технической документации, содержащей четкие требования, исключающие возможность ее множественного толкования. В

связи с чем значение, предложенное участником, будет настолько конкретным и максимально отвечающим требованиям Заказчика, насколько конкретно Заказчик определил в своей документации соответствующий показатель.
Ввиду того, что в рассматриваемом случае Заказчик не обеспечил точного описания объекта закупки в части указания своих требований к показателю для параметра «Сетевые протоколы», установить однозначное соответствие или несоответствие значений, предлагаемых участниками аукциона, значениям показателей, сформулированным подобным образом, представляется невозможным.
Кроме того, из пояснений <...>, данных при составлении протокола по настоящему делу, а также в ходе рассмотрения дела следует, что вопреки требованиям закона о непосредственном сопоставлении сведений о товаре, предложенном в заявке участника конкурентной процедуры, с требованиями технической документации заказчика в целях выявления соответствия товара потребностям заказчика, <...> при рассмотрении заявок руководствовался в первую очередь необходимостью строго формального соответствия формы изложения заявленных сведений недостаточно конкретно сформулированным в документации требованиям. Вместе с тем, заявленный в спорной заявке товар требованиям/потребностям заказчика соответствовал.
Последнее <...> не отрицал, каких-либо объективных доказательств в опровержении данного утверждения не представил.
В свою очередь, представленное письмо официального дистрибьютора о полном перечне протоколов, поддерживаемых предложенной в спорной заявке камерой, никоим образом не свидетельствует о реальном несоответствии товара потребностям заказчика и не опровергает приведенную позицию административного органа.
Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе Аукциона, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).
Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в

размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.
Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.
Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.
Согласно протоколу Аукциона, <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.
Протокол Аукциона подписан членом Единой комиссии государственного заказчика <...>.
Действия должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора участников торгов, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-5287/77-15, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.
Административное правонарушение совершено по месту составления протокола Аукциона - г. Москва, пр-кт Андропова, д. 39.
Время совершения административного правонарушения - дата составления должностным лицом государственного заказчика протокола Аукциона — 08.06.2015.
Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...>, не установлены.
Вина должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.
При оценке степени вины <...>, объективных последствий допущенного ей правонарушения, а также сопоставимости правонарушения и подлежащего назначению за него наказания должностным лицом административного органа в числе прочего учтено, что по аналогичным основаниям в рамках спорной конкурентной процедуры <...> были отклонены заявки пяти участников.
Начальная (максимальная) цена контракта - 2 997 944, 73 рубля. 1% от начальной суммы контракта: 2 997 944, 73 * 0,01 = 29 979, 45. Таким образом сумма административного штрафа составляет 29 979, 45 рублей.
Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,
ПОСТАНОВИЛ:
1. Признать должностное лицо - члена Единой комиссии государственного заказчика, <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.
2. Назначить должностному лицу - члену Единой комиссии государственного заказчика, <...> административное наказание в виде

административного штрафа в размере 29 979, 45 (двадцать девять тысяч девятьсот семьдесят девять рублей сорок пять копеек) руб.
В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.
В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.
Для уплаты административного штрафа, предусмотренного за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов:
Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770101001
УФК МФ РФ по г. Москве (для Московского УФАС России)
Банк
получателя:
Отделение 1 Москва
р/с 40101810800000010041
БИК 044583001
ОКТМО: 45375000
КБК 161 1 16 33020 02 6000140
Назначение
платежа:
Административный штраф по делу № 4-7.30-941/77-15
об административном правонарушении
В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.
Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата
административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в
двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.
Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.
В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС о своевременной оплате штрафа Московское УФАС
обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.
В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.
Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения

срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.
Заместитель руководителя <...>