

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № К01-90/14

Резолютивная часть решения оглашена 03 декабря 2014 года

Полный текст решения изготовлен 16 декабря 2014 года

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению дела № К01-90/14 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии

Тукаев В.А. – заместитель руководителя Управления.

Члены Комиссии:

Никитина М.Ф. – начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов и рекламы;

Любаева Е.И. – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов и рекламы,

рассмотрев дело № К01-90/14 по признакам нарушения ЗАО «Санкт-Петербургский институт профилактической медицины» части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившимся в распространении ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации,

УСТАНОВИЛА:

1. В Санкт-Петербургское УФАС России поступило заявление ООО «НПО «Аэровита» (далее - Заявитель) на действия ЗАО «Санкт-Петербургский институт профилактической медицины» (далее - Ответчик), выразившиеся в распространении ложных, неточных или искаженных сведений, порочащих деловую репутацию Заявителя.

В заявлении указано, что на сайте ЗАО «Санкт-Петербургский институт профилактической медицины» <http://www.galokamera.com> размещена информация следующего содержания: «Ярчайшим примером суррогата Галокамеры является попытка использования в галотерапии метода групповой аэрозольтерапии гидроаэрозолем хлорида натрия. Существуют контрафактные камеры влажного типа, которые вуалируются под галокамеры и дискредитируют высокоэффективный метод галотерапии, при этом, не имея к нему никакого отношения».

«Проведенные в 1976 - 1990 годах профессорами <.....> сравнительные исследования в Ужгородском филиале Одесского НИИ курортологии и Республиканской аллергологической больнице Минздрава Украины показали, что водный раствор хлорида натрия, распыленный при помощи ультразвука, при индивидуальных и групповых ингаляциях не обладает лечебным эффектом подобным воздействию сухого высокодисперсного ионизированного аэрозоля в подземной больнице в солекопях Солотвино. Более того, при применении гидроаэрозоля хлорида натрия были также отмечены летальные случаи, связанные с выраженным обострением заболевания легких и развитием у пациентов острой сердечной недостаточности».

По мнению Заявителя, указанной на сайте Ответчика информацией «создание галокамеры и галогенератора третьего поколения вывело технологию галотерапии на новый этап развития. Применение инновационных авторских технологий привело к достижению главной цели галотерапии – воспроизведение микроклимата лучшего в мире спелеотерапевтического стационара подземного отделения Республиканской аллергологической больницы Министерства здравоохранения Украины в поселке Солотвино Закарпатской области», Ответчик подразумевает галогенератор АГГ-03 своего производства.

По мнению Заявителя, нарушение антимонопольного законодательства заключается во введении в заблуждение потребителей в отношении качества и потребительских свойств оборудования Заявителя. Заявитель считает, что сведения, указанные на сайте являются ложными, неточными, искаженными, может причинить убытки и нанести ущерб деловой репутации Заявителя. По мнению Заявителя, не смотря на отсутствие упоминания об оборудовании Заявителя на сайте Ответчика, указанные на сайте Ответчика сведения направлены именно против оборудования Заявителя, поскольку только Заявитель выпускает оборудование с использованием сухого аэрозоля хлорида натрия.

Заявителем в материалы дела № К01-90/14 представлено письмо Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения № 16-9864 от 09.06.2013 г., в соответствии с которым в государственном реестре медицинских изделий и организаций, осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий для галотерапии, имеются четыре хозяйствующих субъекта, выпускающие галогенераторы, среди которых, по мнению Заявителя, только оборудование ООО «НПО «Аэровита» использует хлорид натрия (водный раствор), остальные, в том

числе и Ответчик, используют иные составы, в частности Ответчик использует препарат «Аэрогалит».

Кроме того, Заявитель указывает, что использование Ответчиком в фирменном наименовании слов «Санкт-Петербургский институт профилактической медицины» может вызвать у потребителей стойкую ассоциацию с участием государства в деятельности данной организации, либо с особой значимостью деятельности организации в государственных интересах, организации, а равно как создать организации недопустимые конкурентные преимущества. По мнению Заявителя, фирменное наименование Ответчика влечет за собой введение в заблуждение потенциальных потребителей услуг коммерческой организации в отношении содержания, качества предоставляемых услуг такой коммерческой организации в отношении содержания, качества предоставляемых услуг и принадлежности такой организации к федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов РФ и органам местного самоуправления.

2. Позиция Ответчика, изложенная в отзыве на заявление Заявителя вх. № 18087 от 08.08.2014 г., в дополнениях к отзыву исх. № 225 от 03.12.2014 г. и в заседаниях Комиссии, заключается в следующем.

Согласно заключению ФГБУ «Центр мониторинга и клинико-экономической экспертизы» Росздравнадзора № 10-ГЗ/Р2-14 от 23.06.2014 г. по результатам экспертизы в целях государственного контроля медицинского изделия «Галогенератор ультразвуковой стационарный «Аэровита», производства ООО «НПО «Аэровита», медицинское изделие «Галогенератор ультразвуковой стационарный «Аэровита», производства ООО «НПО «Аэровита» относится к ультразвуковым ингалятором, образующим влажный контроль для проведения ингаляций солевыми растворами, и не может быть использован в методиках лечения, основанных на применении сухого солевого ионизированного аэрозоля определенной плотности (концентрации) и с определенными размерами частиц (в галотерапии). Примененное производителем наименование медицинского изделия «Галогенератор ультразвуковой стационарный «Аэровита» не соответствует его принципу действия. Также ФГБУ «Центр мониторинга и клинико-экономической экспертизы» Росздравнадзора рекомендует внести изменения в название медицинского изделия, например: «Ингалятор ультразвуковой стационарный «Аэровита».

Ответчик в отзыве на заявление Заявителя вх. № 18087 от 08.08.2014 г. указывает, что на сайте <http://www.galokamera.com>, ни косвенно, ни напрямую не говорится об оборудовании Заявителя и тем более на указанном сайте нет информации, которая могла бы дискредитировать Заявителя.

Таким образом, на сайте <http://www.galokamera.com> Ответчик выразил свое мнение и обеспокоенность по факту сложившейся ситуации, без упоминания Заявителя.

3. Материалами дела № К01-90/14 установлено следующее.

3.1. В соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре юридических лиц ЗАО «Санкт-Петербургский институт профилактической медицины» создано 21.11.1991 года и осуществляет производство изделий медицинской техники, включая химическое оборудование и

ортопедических приспособлений (код ОКВЭД 33.10).

3.2. В соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре юридических лиц ОАО «НПО «Аэровита» создано 11.08.2009 года, одним из видов деятельности является оптовая торговля фармацевтическими и медицинскими товарами, изделиями медицинской техники и ортопедическими изделиями (код ОКВЭД 33.1), что включает в себя производство изделий медицинской техники, включая химическое оборудование и ортопедических приспособлений (код ОКВЭД 33.10).

Таким образом, Заявитель и Ответчик являются хозяйствующими субъектами - конкурентами на рынке реализации изделий медицинской техники.

Также осуществлении аналогичных видов деятельности подтверждается иными документами, представленными в материалы дела № К01-90/14.

3.3. Согласно письма от ГУ МВД РФ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 22.09.2014 г. № 54/4168 ЗАО «Региональный сетевой информационный центр» является регистратором для домена второго уровня <http://www.galokamera.com>. Услуги хостинга для указанного сайта ЗАО «Региональный сетевой информационный центр» не оказывает. Администратором домена второго уровня является <.....>. Согласно выписки из ЕГРЮЛ, Перечня лиц, входящих в одну группу, представленного Ответчиком в заседании Комиссии 03.12.2014 г., <.....> является генеральным директором Заявителя, владеет частью уставного капитала Ответчика. Кроме того, справкой от 01.12.2014 г. исх. № 732/11-14 Ответчик подтверждает, что вся информация попадает на указанный сайт через его администратора, <.....>.

Таким образом, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России Определением от 10.10.2014 г. № 01/23717 привлекла <.....> к участию в рассмотрении дела № К01-90/14 в качестве Ответчика, в соответствии с ч. 3 ст. 42 Закона о конкуренции.

Согласно письму ОАО «НПО «Аэровита» от 28.08.2014 г. № 19807, Заявителем направлена апелляция в Федеральную службу по надзору в сфере здравоохранения на выводы заключения экспертизы № 10-ГЗ/Р2-14 от 23.06.2014 г.

Согласно письму от 29.09.2014 г. № 1533/14 в Федеральную службу по надзору в сфере здравоохранения, представленного Заявителем в заседании Комиссии от 03.12.2014 г., ФБГУ «Центр мониторинга и клинико-экономической экспертизы» подтверждает выводы, изложенные в заключении от 23.06.2014 г. № 10-ГЗ/Р2-14 по результатам экспертизы в целях государственного контроля медицинского изделия «Галогенератор ультразвуковой стационарный «Аэровита», производства Заявителя.

Кроме того, письмом от 21.10.2014 г. № 04-23017/14, Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения сообщила Заявителю о необходимости в срок до 25 ноября 2014 г. внести в соответствии с п. 55 Правил государственной регистрации медицинских изделий, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2012 г. № 1416 изменения в регистрационное досье на медицинское изделие «Галогенератор ультразвуковой стационарный «Аэровита».

Таким образом, Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения по

результатам экспертизы № 10-ГЗ/Р2-14 от 23.06.2014 г. пришла к выводу, что представленный Заявителем галогенератор относится к ультразвуковым ингаляторам, образующим влажный аэрозоль для проведения ингаляций солевыми растворами, и не может быть использовано в методиках лечения, основанных на применении сухого солевого аэрозоля определенной плотности (концентрации) и с определенными размерами частиц (в галотерапии). Примененное производителем наименование медицинского изделия «Галогенератор ультразвуковой стационарный «Аэровита» не соответствует его принципу действия. Заявителю рекомендовано внести изменения в название медицинского изделия, например: «**Ингалятор** ультразвуковой стационарный «Аэровита».

В дополнении к отзыву на заявление ООО «НПО «Аэровита» исх. № 225 от 03.12.2014 г., представленном в заседании Комиссии, Ответчик указывает, что в РФ существует несколько производителей, использующих в своем оборудовании водный аэрозоль для проведения ингаляций соляными растворами: ООО «Альбеда ПМП», ООО «НПО «Аэровита», аппараты «Нептун» и «Кумран», производители не известны. В подтверждение приведены протоколы осмотра доказательств от 03.10.2014 г., составленных нотариусом Санкт-Петербурга Е.К. Остапенко, копии которых приложены к материалам дела № К01-90/14.

На сайте <http://www.galokamera.com> напрямую не указано фирменное наименование Заявителя, не указана информация о его оборудовании.

Представитель Заявителя в заседании Комиссии 03.12.2014 г. также подтвердил, что на указанном сайте напрямую не указывается наименование Заявителя.

Кроме того, представитель Заявителя в заседании Комиссии 03.12.2014 г. подтвердил, что у него нет письменных подтверждений того, что покупатели, после размещения информации на сайте <http://www.galokamera.com> отказывались от приобретения продукции Заявителя. Также представитель Заявителя в заседании Комиссии 03.12.2014 г. подтвердил, что не может привести доказательств причинения ему реальных убытков в связи с размещением Ответчиком информации на указанном сайте.

Таким образом, Ответчик документально подтвердил, что не только Заявитель является производителем изделий, использующих водный аэрозоль для проведения ингаляций.

Документов, подтверждающих обратное, Заявителем не представлено.

Заявителем не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что информация, распространенная на сайте является некорректной, недостоверной.

Также в материалах дела отсутствуют документальные доказательства, подтверждающие, что действия Ответчика по распространению информации, путем ее размещения на сайте <http://www.galokamera.com> содержат намерения нанести вред или причинить ущерб хозяйствующему субъекту-конкуренту и содержат признаки недобросовестной конкуренции.

Кроме того, в заседании Комиссии установлено, что на сайте Ответчика

размещено мнение доктора медицинских наук профессора <.....> об оборудовании, использующем водный аэрозоль хлорида натрия, направленное не на дискредитацию данного оборудования или его производителей, а направленное против попыток умышленно ввести потребителей в заблуждение, что данное оборудование имеет непосредственное отношение к технологии галотерапии.

3.4. В соответствии с п. 5 ст. 1473 ГК РФ, если фирменное наименование юридического лица не соответствует требованиям п. 3 и п. 4 ст. 1473 ГК РФ, (в том числе в случае, если фирменное наименование юридического лица включены полные или сокращенные наименования федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления, а также обозначения, противоречащие общественным интересам, а также принципам гуманности и морали) то орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, вправе предъявить такому юридическому лицу иск о понуждении к изменению фирменного наименования.

Действующее законодательство четко ограничивает перечень лиц, уполномоченных предъявлять иски о понуждении юридических лиц к изменению фирменного наименования, органами, осуществляющими их государственную регистрацию.

Таким образом, требование Заявителя о внесении изменений в фирменное наименование Ответчика, убрав из наименования слово «Санкт-Петербург» не относится к компетенции антимонопольного органа.

В соответствии с ч. 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (п.9 статья 4 Закона о защите конкуренции).

Согласно положениям статьи 10 bis Конвенция по охране промышленной собственности (Париж 20 марта 1883 года) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету: ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента, а также указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Доказательства, что действия ЗАО «Санкт-Петербургский институт профилактической медицины», <.....> по размещению на сайте

<http://www.galokamera.com> ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации, содержат совокупность всех признаков недобросовестной конкуренции в материалах дела № К01-90/14 отсутствуют.

Принимая во внимание установленные обстоятельства, и руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Рассмотрение дела № К01-90/14 в отношении ЗАО «Санкт-Петербургский институт профилактической медицины» прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

2. Рассмотрение дела № К01-90/14 в отношении <.....> прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии

В.А. Тукаев

Члены Комиссии

М.Ф.Никитина

Е.И. Любаева

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.