

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Спасская, д. 8, г. Ульяновск, 432970, ГСП, тел.: 41-32-03

www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 11625/05-2014

20.02.2015

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель комиссии - ВрИО руководителя управления <...>.,

члены комиссии: - ведущий специалист-эксперт <...>.,

- специалист-эксперт <...>.,

рассмотрев дело № 11625/05-2014 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения рекламного сообщения посредством подвижной радиотелефонной связи на номер телефона 8 *** *** ** ** без предварительного согласия абонента, содержащего признаки нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Федеральный закон «О рекламе»),

в отсутствие:

заявителя - <Ч...> (о месте и времени извещена надлежащим образом);

представителей лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе:

- общества с ограниченной ответственностью «БИФРИ» (далее - ООО «БИФРИ»), расположенного по адресу: 197110, г. Санкт-Петербург, ул. Лодейнопольская, д. 5, лит. А (о месте и времени общество извещено надлежащим образом);

- индивидуального предпринимателя Г<...> (далее - ИП Г<...>), зарегистрированного по адресу: <...> (о месте и времени рассмотрения дела предприниматель извещен надлежащим образом),

УСТАНОВИЛА:

По обращению <Ч...> Ульяновским УФАС России определением от 24.11.2014 по

факту распространения 22.09.2014 в 17 час. 10 мин. рекламного СМС-сообщения: «Бесплатно 19 л Хваловской воды и помпа! Новым клиентам при min. заказе» посредством подвижной радиотелефонной связи без предварительного согласия абонента телефонного номера 8 *** *** ** ** возбуждено дело № 11625/05-2014 по признакам нарушения ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе». К участию в деле в качестве заявителя привлечена <Ч...>, в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, - ООО «БИФРИ». Рассмотрение дела назначено на 19.12.2014.

<Ч...> на заседание Комиссии 19.12.2014 не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом. Копия договора на оказание услуг связи по номеру 8 *** *** ** **, запрошенная определением от 24.11.2014, заявителем не представлена.

На рассмотрение дела 19.12.2014 представитель ООО «БИФРИ» не явился, о месте и времени рассмотрения дела общество извещено надлежащим образом. Из письменных пояснений ООО «БИФРИ» (исх. № 0512/2014-01 от 05.12.2014, вх. № 10356 от 08.12.2014) следует, что общество является техническим провайдером, предоставляющим своим клиентам возможность осуществления отправки СМС-сообщений через выделенные операторами сотовой связи номера и идентификаторы путем заключения договоров возмездного оказания услуг. Так, ООО «БИФРИ» заключило договор № SMSD1001/14-01ТО от 10.01.2014 с ИП Г<...>, на основании которого общество приняло на себя обязательство по оказанию предпринимателю услуг по обработке и передаче СМС-сообщений, формируемых ИП Г<...> После заключения и во исполнение вышеуказанного договора предпринимателю был выделен аккаунт на сайте www.smsdirect.ru, администратором которого является ООО «БИФРИ», в результате чего ИП Г<...> получил возможность посредством сайта общества производить со своего оборудования СМС-рассылку путем ручного набора СМС-сообщений и номеров абонентов, в том числе, направлять СМС-сообщения с любым текстом конкретным абонентам на конкретные телефонные номера при условии соблюдения условий договора и действующего законодательства Российской Федерации.

Определением от 19.12.2014 срок рассмотрения дела № 11625/05-2014 продлен до 24.01.2015 с целью привлечения к участию в рассмотрении дела в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, ИП Г<...>, а также получения дополнительных доказательств по делу. Рассмотрение дела отложено и назначено на 16.01.2015.

<Ч...> на заседание Комиссии 16.01.2015 не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом. Копия договора на оказание услуг связи по номеру 8 *** *** ** **, запрошенная определениями от 24.11.2014 и от 19.12.2014, заявителем не представлена.

Представитель ООО «БИФРИ» на рассмотрение дела 16.01.2015 не явился, о месте и времени рассмотрении дела общество извещено надлежащим образом.

ИП Г<...> на заседание Комиссии 16.01.2015 не явился, в материалах дела имеется документальное подтверждение извещения предпринимателя о месте и времени рассмотрения дела. Запрошенные определением от 19.12.2014 о продлении срока рассмотрения дела № 11625/05-2014 документы и сведения ИП Г<...> не

представлены.

Определением от 16.01.2015 срок рассмотрения дела № 11625/05-2014 продлен до 24.02.2015 с целью получения дополнительных доказательств по делу. Рассмотрение дела отложено и назначено на 20.02.2015.

<Ч...> на заседание Комиссии 20.01.2015 не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом. Копия договора на оказание услуг связи по номеру 8 *** ***, запрошенная определениями от 24.11.2014, от 19.12.2014 и от 16.01.2015, заявителем не представлена.

Представитель ООО «БИФРИ» на рассмотрение дела 20.02.2015 не явился, о месте и времени рассмотрении дела общество извещено надлежащим образом.

ИП Г<...> на заседание Комиссии 16.01.2015 не явился, в материалах дела имеется документальное подтверждение извещения предпринимателя о месте и времени рассмотрения дела. Запрошенные определениями от 19.12.2014 и от 16.01.2015 о продлении срока рассмотрения дела № 11625/05-2014 документы и сведения ИП Г<...> не представлены.

Исследовав материалы дела № 11625/05-2014, Комиссия приходит к выводу о неподтверждении факта нарушения ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе». При этом Комиссия исходит из следующего.

В Ульяновское УФАС России поступило обращение гр. <Ч...> (г. Санкт-Петербург), перенаправленное Федеральной антимонопольной службой (вх. № 8191 от 24.09.2014), о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе. В обращении указано, что заявителю 22.09.2014 в 17 час. 10 мин. без её согласия на мобильный номер <...> *** ***, поступило СМС-сообщение с рекламой следующего содержания: «Бесплатно 19 л Хваловской воды и помпа! Новым клиентам при min. заказе». Согласно представленному заявителем скриншоту отправителем указанного сообщения значится лицо, обозначенное номером «+79023840598».

В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

В силу п.п. 1, 2 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» информация о предоставлении в подарок новым клиентам при минимальном заказе 19 литров воды торговой марки «Хваловская», а также помпы, направленная 22.09.2014 в 17 час. 10 мин. посредством СМС-сообщения на телефонный номер <...> *** ***, является рекламой, поскольку направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования - питьевой воде торговой марки «Хваловская»

Согласно ч. 1 ст. 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Вместе с тем, как следует из обращения гр. <Ч...>, рассматриваемое рекламное сообщение поступило на мобильный номер заявителя без её согласия.

В соответствии с п. 4 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Согласно ч. 7 ст. 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных ст. 18 указанного Федерального закона, несёт рекламодатель.

В соответствии с п. 7 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Ульяновским УФАС России в адрес сотового оператора заявителя - открытого акционерного общества «Санкт-Петербург Телеком» (далее - ОАО «Теле2-Санкт-Петербург») направлен запрос (исх. № 7963-05 от 29.09.2014) о предоставлении сведений относительно номера, с которого отправлено рассматриваемое сообщение. Из ответа ОАО «Теле2-Санкт-Петербург» (вх. № 8640 от 08.10.2014) следует, что СМС-сообщение было отправлено с номера СМС-центра +7 958 555 99 96, входящего в ресурс нумерации открытого акционерного общества «Межрегиональный ТранзитТелеком» (далее - ОАО «МТТ»).

Вместе с тем, из ответа ОАО «МТТ» (исх. № 002/007-5101 от 27.10.2014, вх. № 9183 от 27.10.2014) на запрос Ульяновского УФАС России (исх. № 8302-05 от 09.10.2014) следует, что лицом, осуществившим указанную в запросе СМС-рассылку, является общество с ограниченной ответственностью «Мостелеком» (далее - ООО «Мостелеком»), которому предоставлена техническая возможность самостоятельной отправки СМС-сообщений, направляемые через СМС-центр +7 958 555 99 96.

Из пояснений ООО «Мостелеком» (вх. № 9741-05 от 20.11.2014) следует, в рамках заключенных с операторами сотовой связи и обществом с ограниченной ответственностью «А1 Системс» (далее - ООО «А1 Системс») договоров последнее не направляет СМС-сообщения абонентам лично, т.к. по предварительно заключенному с ООО «Мостелеком» договору № 617-syst1 от 01.11.2013 возможность отправки СМС-сообщений предоставляется ООО «Мостелеком», которое, в свою очередь, заключает договора с контрагентами. номер <...> 902 384 05 98 присвоен ООО «БИФРИ» по договору № 62-мтк от 12.03.2014. В рамках исполнения указанного договора 22.09.2014 в 17 час. 10 мин. была произведена отправка сообщения абоненту 8 *** ***. ООО «БИФРИ», в свою очередь, сообщило (исх. № 0512/2014-

01 от 05.12.2014, вх. № 10356 от 08.12.2014), что общество заключило договор № SMSD1001/14-01ТО от 10.01.2014 с ИП Г<...>, на основании которого общество приняло на себя обязательство по оказанию предпринимателю услуг по обработке и передаче СМС-сообщений, формируемых ИП Г<...>. После заключения и во исполнение вышеуказанного договора предпринимателю был выделен аккаунт на сайте www.smsdirect.ru, администратором которого является ООО «БИФРИ», в результате чего ИП Г<...> получил посредством сайта общества производить со своего оборудования СМС-рассылку путем ручного набора СМС-сообщений и номеров абонентов, в том числе, направлять СМС-сообщения с любым текстом конкретным абонентам на конкретные телефонные номера при условии соблюдения условий договора и действующего законодательства Российской Федерации.

Вместе с тем, у Ульяновского УФАС России отсутствует документальное подтверждение принадлежности абонентского номера 8 *** *** ** ** заявителю - <Ч...>. В адрес сотового оператора заявителя, а именно, ОАО «Теле2-Санкт-Петербург», Ульяновским УФАС России направлен запрос (исх. № 7963-05 от 29.09.2014) о представлении, в том числе, копии договора об оказании услуг связи по абонентскому номеру 8 *** *** ** **. Из ответа на указанный запрос (вх. № 8640 от 08.10.2014) следует, что при заключении договора на оказание услуг связи абонент номера 8 *** *** ** ** не дал ОАО «Теле2-Санкт-Петербург» согласия на обработку своих персональных данных путём передачи детализации телефонных соединений и копии указанного договора в антимонопольный орган. На момент получения запроса управления ОАО «Теле2-Санкт-Петербург» не располагает оформленным в соответствии с требованиями Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» согласием абонента номера 8 *** *** ** ** на передачу в Ульяновское УФАС России вышеуказанных данных, в связи с чем данная информация не может быть представлена в управление.

Определением от 24.11.2014 о возбуждении дела № 11625/05-2014 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также определениями от 19.12.2014 и от 16.01.2015 о продлении срока рассмотрения дела Ульяновским УФАС России у <Ч...> запрошена копия договора на оказание услуг связи по номеру 8 *** *** ** **, однако до настоящего времени указанный документ в управление не представлен.

Учитывая изложенное, у Ульяновского УФАС России отсутствует документальное подтверждение принадлежности абонентского номера 8 *** *** ** ** <Ч...>, а равно, кому-то другому, что не позволяет достоверно установить лицо, которому 22.09.2014 в 17 час. 10 мин. направлено СМС-сообщение: «Бесплатно 19 л Хваловской воды и pompa! Новым клиентам при min. заказе».

Согласно подп. «а» п. 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, производство по делу может быть прекращено в случае неподтверждения в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Руководствуясь подпунктом «а» пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства

Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Производство по делу № 11625/05-2014 прекратить.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>