

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8361/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
20.05.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя ФГБОУ ВО «Государственный университет управления»  
- <...>

в отсутствие ООО «Амистат» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 15.05.2020 № ПО/27702/20);

рассмотрев жалобу ООО «Амистат» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГБОУ ВО «Государственный университет управления» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку мебели (реестровый № 32009094465) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от дальнейшего участия в Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее -

Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки размещено на единой информационной системе в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 20.04.2020.

Из протокола рассмотрения заявок от 07.05.2020 следует, что заявка Общества (порядковый номер заявки - 4) отклонена от дальнейшего участия в процедуре в связи с представлением недостоверной информации по позициям 7 и 9 Технического задания.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках документация о конкурентной закупке должна содержать требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Кроме того, такая документация должна содержать требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги,

которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик (пункт 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках).

Во исполнение вышеуказанных нормоположений Заказчиком установлены требования к поставляемым товарам, в том числе:

- п. 9 «Кровать Тип 2» требуется «Габаритный размер НЕ ДОЛЖЕН БЫТЬ (дхшхв): >1980x<960x≥1640 мм. Кровать должна быть двухъярусная, должна иметь два спальных места. Размер каждого спального места не более 2000 x более 888мм... Высота бортов второго яруса свыше 360 мм... Стойки боковин должны быть изготовлены из стальной трубы сечением: от 30ммх40 мм»;
- п. 7 «Столешника Тип 1» требуется «Столешница должна иметь подстолье состоящее из 8 секций. Цвет секций должен быть по согласованию с заказчиком. Размер 6 секций: >705ммх<584х>839 мм. Каждая секция должна изготавливаться из ЛДСП толщиной > 15 мм менее 17мм облицованной кромкой ABS 2мм или 3мм. Секция должна состоять из двух боковых щитов прямоугольной формы с регулируемыми опорами. Должна иметь две планки для крепления столешницы размером > 674ммх100ммх16мм и одну полку размером >: 674х448х15 мм».

Согласно инструкции по представлению технических, функциональных характеристик товара:

- «не менее», «не ниже», « $\geq$ », «не ранее» - участником предоставляется значение равное или превышающее указанное;
- «не более», «не выше», « $\leq$ », «не позднее» - участником предоставляется значение равное или менее указанного;
- «менее», «ниже», «до», « $<$ » - участником предоставляется значение меньше указанного;
- «более», «выше», «от», «свыше», « $>$ » - участником предоставляется значение превышающее указанное.

В составе своей заявки Обществом представлены характеристики, в том числе:

- по п. 9 «Кровать тип 2» (Производитель ЗАО «Жилпромсервис») - Габаритный размер (дхшхв): 1900ммх970ммх1570 мм. Кровать двухъярусная, имеет два спальных места. Размер каждого спального места 1900ммх970мм. Высота бортов второго яруса 370 мм... Стойки боковин изготовлены из стальной трубы сечением: 35ммх40 мм;
- по п. 7 «Столешница тип 1» (Производитель ЗАО «Жилпромсервис») - Столешница имеет подстолье состоящее из 8 секций. Цвет секций по согласованию с заказчиком. Размер 6 секций: 710мм х 500мм х 840 мм. Каждая секция изготавливается из ЛДСП толщиной 16мм облицованной кромкой ABS 2мм. Секция состоит из двух боковых щитов прямоугольной формы с регулируемыми опорами имеет две планки для крепления столешницы размером 680мм х 100мм х 16мм.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что исходя из

габаритных размеров, предложенных Заявителем, кровать либо не будет иметь бортов (хотя в заявке они указаны), либо габаритные размеры будут больше, указанных в заявке, либо размер спального места будет меньше указанного в заявке. Относительно столешницы - если размер планки 680 мм и учитывать толщину двух боковых щитов, изготовленных из ЛДСП толщиной 16 мм, то размер секции будет 712 мм, однако участник закупки указал, что размер секции 710 мм, что является недостоверной информацией и заявка подлежит отклонению.

При этом Заказчик не представлено документов, подтверждающих недостоверность заявленных характеристик.

При рассмотрении первых частей заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны Заказчиком.

Предоставление участником Аукциона в составе заявки недостоверных сведений и выявление Заказчиком названного факта является самостоятельным основанием для отстранения такого лица от участия в закупочной процедуре на любом этапе его проведения.

Указанное требование обусловлено более значимыми правовыми последствиями для участника конкурентной процедуры, нежели несоответствие заявки формальным требованиям Аукционной документации, а потому требует большей проработанности со стороны Заказчика и наличия у него неопровержимых доказательств недостоверности представленных сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

При этом предоставленное Заказчику право отклонить поданную заявку в случае обнаружения в ней недостоверных сведений на любом этапе проведения аукциона свидетельствует о том, что располагать такой информацией заказчик должен непосредственно на момент принятия соответствующего решения (отказ в допуске либо отказ от заключения договора).

В настоящем случае, как следует из материалов дела, поданная Заявителем заявка требованиям Аукционной документации соответствовала. Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в ней сведений у Заказчика не имелось, неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений последний не располагал. Доказательств обратного Заказчиком не представлено, а Комиссией не установлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, закрепленных в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и признает жалобу обоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Амистат» (ОГРН: 1142301002689, ИНН: 2301086206) на действия ФГБОУ ВО «Государственный университет управления» (ОГРН: 1027739017976, ИНН: 7721037218) при проведении Аукциона обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.