

Решение № 03-10.1/44-2015

о признании жалобы необоснованной

25 февраля 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «АтлантСтрой» (далее - Заявитель, Общество) на действия бюджетного учреждения Омской области «Управление противопожарной службы Омской области» (далее – Заказчик) при осуществлении закупки «Выполнение работ по ремонту здания» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352200010515000026) (далее - электронный аукцион),

в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 1552 от 17.02.2015) на действия Заказчика при осуществлении закупки в форме электронного аукциона.

По мнению Заявителя, Заказчиком размещена документация об аукционе с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-1531 от 18.02.2015) Заказчиком были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 1817 от 24.02.2015).

Из представленных материалов и информации, опубликованной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 10.02.2015

на официальном сайте Заказчиком были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 2054983 рубля.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 20.02.2015 поступило пятьдесят две заявки, двенадцати участникам закупки отказано в допуске к участию в аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. В жалобе Заявителя указано: «На основании пункта 11 части 1 статьи 64 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту «Закон») заказчик ОБЯЗАН в документации об аукционе указать «порядок, даты начала и **окончания срока предоставления** участникам закупки разъяснений положений такой документации».

*Ключевым здесь, по нашему мнению, является срок предоставления данных разъяснений. Вместе с тем, заказчик произвел подмену понятий и вместо этого, **вероятно, указал дату окончания срока подачи запроса о разъяснениях.** Данная ошибка для нашей организации не позволила в установленный пунктом 23 документации («Дата окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации: 14.02.2015 г.» - это суббота) подать запрос и выяснить позицию заказчика по ряду спорных позиций».*

Согласно пункту 11 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, **даты начала и окончания срока предоставления участникам** такого аукциона **разъяснений положений документации** о таком аукционе.

На основании части 4 статьи 65 Федерального закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В пункте 23 документации об аукционе установлено следующее:

«Любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой

планируется проведение электронного аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации об аукционе. При этом участник электронного аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного электронного аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного выше запроса заказчик размещает на официальном сайте разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника электронного аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику **не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе.**

Дата начала срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации: 10.02.2015 г.

Дата окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации: 14.02.2015».

Учитывая, что срок окончания подачи заявок на участие в аукционе был установлен 18.02.2015, то последним днем подачи запроса о даче разъяснений являлась дата 14.02.2015 («не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе»).

При этом, исходя из требований части 4 статьи 65 Федерального закона о контрактной системе, заказчик мог установить дату окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации 16.02.2015.

При этом сокращение срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации на 2 дня не могло повлиять на права участников закупки, поскольку это обстоятельство могло повлиять лишь на исполнение требований документации об аукционе только самим заказчиком.

Исходя из изложенного, Комиссия признала довод жалобы необоснованным, поскольку «вероятные» предположения Заявителя не подтверждены содержанием документации об аукционе.

3.2. В жалобе Заявителя содержится следующее утверждение: «В нарушение статьи 45 Закона и постановления Правительства РФ от 8 ноября 2013 года № 1005 заказчик в документации не указал «обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией (условия договора, подлежащие обеспечению)» (пункт 19 документации)».

На основании пункта 8 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к

обеспечению исполнения контракта.

В силу части 1 статьи 45 Федерального закона о контрактной системе заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный [статьей 74.1](#) Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

Исходя из требований пункта 2 части 2 статьи 45 Федерального закона о контрактной системе, банковская гарантия должна быть безотзывной и **должна содержать обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией.**

Изучив документацию об аукционе, Комиссия установила, что подпункт «а» пункта 19 документации об аукционе, в том числе содержит следующие требования к банковской гарантии:

«Банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать:

- сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в случае ненадлежащего исполнения обязательств принципалом в соответствии со [статьей 96](#) Федерального закона;

- обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией (**условия договора, подлежащие обеспечению**)».

При указанных обстоятельствах, Комиссия считает, что Заказчиком исполнены требования пункта 8 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе, соответственно довод жалобы признается необоснованным.

3.3. В силу части 3 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1](#) и [2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с требованиями пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать

документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1](#) и [частью 2 статьи 31](#) (при наличии **таких требований**) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

Из жалобы Заявителя следует, что ему «непонятно, какое именно требование заказчиком предъявлено к участнику аукциона на выполнение работ по ремонту здания и если оно все-таки установлено, какие документы необходимо представить в составе заявки (пункт 3 документации)».

Изучив документацию об аукционе, Комиссия установила, что подпунктом «б» пункта 2.4.2 части 2 документации установлены следующие требования к содержанию второй части заявки на участие в аукционе: «Копии документов, подтверждающих соответствие участника электронного аукциона требованиям, установленным [пунктом 1](#) части 1 статьи 31 Федерального закона: **не требуются**».

Таким образом, из документации об аукционе однозначно следует, что Заказчик не требовал никаких документов в подтверждение соответствия участника закупки требованиям, установленным [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона, в связи с чем, довод жалобы признается необоснованным.

3.4. В жалобе Заявителя указано: «Заказчиком установлены противоречивые сведения. Так, в пункте 1.3 установлено, что начало срока выполнения работ - день, следующий за днем заключения настоящего договора, а в пункте 3.1.1 сказано, что «После подписания договора Подрядчик не позднее 5 календарных дней представляет Заказчику на согласование календарный план по видам и срокам выполнения ремонтных работ».

Соблюдение согласованных сроков контролируется представителями подрядной организации и Заказчика на еженедельных оперативных совещаниях на объекте строительства с ведением протокола».

При этом не установлен срок согласования самим Заказчиком данного календарного плана. Более того, по смыслу данного положения проекта договора следует, что приступить к работам, до согласования календарного плана, Подрядчик не имеет права. Следовательно, проект договора изначально содержит коррупционную составляющую, позволяющую заказчику сократить срок выполнения работ для «случайного» победителя. Считаю данные положения проекта договора нарушают один из принципов контрактной системы - принцип обеспечения конкуренции (статья 8 Закона)».

На данный довод жалобы Заказчиком были представлены следующие возражения:

«Проектом договора **не установлено**, что до согласования календарного плана Подрядчик не имеет права приступить к работе. Заказчик, устанавливая срок

представления календарного плана, преследовал цель быстрого получения плана для осуществления дальнейшего контроля за ходом проведения, сроками выполнения, соблюдением технологии и обеспечением качества ремонтных работ. Сокращение срока выполнения работ для Заказчика не выгодно, так как от срока зависит качество выполненных работ».

Комиссия отмечает, что согласование Заказчиком календарного плана не поставлено в зависимость от возможности начала выполнения работ, начало срока выполнения работ однозначно определено пунктом 1.3 раздела 1 «Предмет договора» проекта договора, в связи с чем данный довод жалобы признается необоснованным.

3.5. Пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе **описание объекта закупки должно носить объективный характер.** В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). **В описание объекта закупки не должны включаться** требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также **требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки,** за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

При этом пунктом 2 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, **установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.**

Изучив документацию об аукционе, Комиссия установила, что **по ряду позиций** (32, 43-46 и пр.), указанных в приложении № 1 «Техническое задание» к документации, при описании товара, используемого при выполнении работ, Заказчиком установлены требования об обязательном соответствии этого товара ГОСТу, который на дату размещения извещения и документации об аукционе отменен, например:

№ п/п	Наименование товара	Описание товара
32	Трубы полипропиленовые	<i>PN20, PN25;</i> <i>Трубы должны иметь гладкую наружную и внутреннюю поверхности.</i> <i>Товар должен соответствовать требованиям, установленным ГОСТ Р 52134-2003</i>

В соответствии с приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 30 декабря 2013 года № 2387-ст национальный стандарт Российской Федерации [ГОСТ Р 52134-2003 «Трубы напорные из термопластов и соединительные детали к ним для систем водоснабжения и отопления. Общие технические условия»](#) отменен с 1 января 2015 года, в связи с принятием и введением в действие стандарта Российской Федерации ГОСТ 32415-2013 «Трубы напорные из термопластов и соединительные детали к ним для систем водоснабжения и отопления. Общие технические условия».

Комиссия считает, что данное требование формально могло привести к ограничению количества тех участников закупки, которые могли бы предложить к использованию при выполнении работ товар, произведенный в соответствии с действующим в настоящее время ГОСТ 32415-2013.

Вместе с тем, учитывая обстоятельства данной закупки, известные Комиссии в момент проведения внеплановой проверки, а именно то, что в заявках, поданных участниками закупки, представлены сведения о конкретных показателях товаров, используемых при выполнении работ, соответствующих требованиям, установленным Заказчиком, Комиссия считает, что данное нарушение не могло повлиять на права участников закупки, поскольку указание о соответствии товара определенному «ГОСТ» не относится к конкретным показателям товара в понятии подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе, а является требованием к его качеству, следовательно, неверное указание номера ГОСТа не может служить основанием для отказа участнику закупки в допуске к участию в электронном аукционе.

Иных нарушений при размещении данной закупки Комиссией не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3,

частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «АтлантСтрой» на действия БУОО «Управление противопожарной службы Омской области» при осуществлении закупки «Выполнение работ по ремонту здания» путем проведения электронного аукциона.

2. Признать в действиях БУОО «Управление противопожарной службы Омской области» нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе. В связи с тем, что указанные нарушения не повлияли на результат определения подрядчика, предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.