

Заказчик –

ГАУДПО «Приморский краевой
институт развития образования»

ул. Станюковича, д. 28, г.
Владивосток, Приморский край,
690003

e-mail: info@pkiro.ru

Заявитель –

ООО «Аридия-ДВ»

ул. Калинина, д. 85, оф. 5, г.
Владивосток, Приморский край,
690013

e-mail: aridyadv@gmail.com

ООО «РТС-тендер»

ул. Долгоруковская, д. 38, стр. 1,
г. Москва, 127006

e-mail: info@rts-tender.ru

РЕШЕНИЕ

дело № 025/10/18.1-281/2023

24 марта 2023 года г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы
по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по

рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель комиссии: Солдатова Е. В. – заместитель руководителя управления-начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Члены комиссии:

Бездетная А. А. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов;

Мирзаева К. К. – специалист-эксперт отдела кадров и делопроизводства, рассмотрев жалобу ООО «Аридия-ДВ» (далее - Заявитель),

в присутствии:

от Заявителя посредством видеоконференцсвязи: Катиба Е. В. – представитель по доверенности;

от Заказчика: Коровников П. В. – представитель по доверенности;

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «Аридия-ДВ» на действия Заказчика – ГАУДПО «Приморский краевой институт развития образования» при проведении аукциона в электронной форме на поставку наборов и оборудования для организации обучения по программированию роботов (извещение № 0320200006123000008).

По мнению Заявителя, документация составлена с нарушением требований действующего законодательства в части:

- срок оплаты по контракту установлен с нарушением требований законодательства;

- требования к оформлению документов о приемке установлен с нарушением требований законодательства;

- отсутствует информация в извещении о возможности расторжения контракта в одностороннем порядке;

- требования к независимой банковской гарантии установлен с нарушением требований законодательства;

- требования проекта контракта установлены с нарушением положений Постановления №617.

Представитель Заказчика с доводами, изложенными в жалобе не согласился, представил письменные возражения.

Оценив доводы, изложенные Заявителем, третьим лицом и Заказчиком, рассмотрев материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

ГАУДПО «Приморский краевой институт развития образования» является Заказчиком, который осуществляет закупки в соответствии с положениями Федеральным законом от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), в связи с размещением положения о закупке в соответствии с положениями Федеральным законом от 18.07.2011 № 223 – ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридическими лицами» (далее – Закон о закупках).

В соответствии с частью 8.1 статьи 3 Закона о закупках в случае невыполнения заказчиком обязанности осуществить закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства в течение календарного года в объеме, установленном Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 2 части 8 настоящей статьи, либо размещения недостоверной информации о годовом объеме закупок у таких субъектов, включенной в отчет, предусмотренный частью 21 статьи 4 настоящего Федерального закона, либо размещения указанного отчета в единой информационной системе положение о закупке данного заказчика с 1 февраля года, следующего за прошедшим календарным годом, и до завершения этого года признается размещенным в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона. В данном случае в течение указанного периода заказчики руководствуются положениями Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в части:

1) обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком

(исполнителем, подрядчиком);

2) выбора способа определения поставщика (исполнителя, подрядчика);

3) осуществления закупок у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в соответствии с частями 1 - 3, 5 - 8 статьи 30 Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". При этом для целей настоящей части под совокупным годовым объемом закупок заказчика понимается совокупный объем цен договоров, заключенных заказчиком с 1 февраля до окончания календарного года;

4) применения требований к участникам закупок;

5) оценки заявок, окончательных предложений участников закупок;

6) создания и функционирования комиссии по осуществлению закупок;

7) определения поставщика (исполнителя, подрядчика) в соответствии с параграфами 2 и 3 главы 3 Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". При этом заказчики:

а) направляют в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок и осуществляющий ведение реестра недобросовестных поставщиков (исполнителей, подрядчиков), сведения об участниках закупок, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры расторгнуты по решению суда в связи с существенным нарушением ими условий договоров в соответствии с настоящим Федеральным законом;

б) не проводят согласование применения закрытого конкурса, закрытого аукциона с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации на осуществление такого согласования;

8) осуществления закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) в случаях, предусмотренных частью 1 статьи 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". При этом заказчики:

а) не проводят согласование с контрольным органом в сфере закупок заключения контракта с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком) в случае признания конкурса или аукциона несостоявшимся;

б) не направляют в контрольный орган в сфере закупок уведомление об осуществлении закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

15.02.2023 Заказчиком размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме на поставку наборов и оборудования для организации обучения по программированию роботов (извещение № 0320200006123000008).

Из анализа положений части 8.1 статьи 3 Закона о закупках следует, что при проведении процедуры электронного аукциона Заказчику необходимо руководствоваться порядком, определенным параграфом 2 главы 3 Закона №44-ФЗ.

Согласно доводам жалобы, Заказчиком установлен порядок оплаты по контракту с нарушением требований части 13 статьи 34 Закона №44-ФЗ, а именно в пункте 2.6 установлен срок 15 рабочих дней.

Комиссией Приморского УФАС России установлено следующее.

Согласно части 5.3 Закона о закупках срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги должен составлять не более семи рабочих дней с даты приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, за исключением случаев, если иной срок оплаты установлен законодательством Российской Федерации, Правительством Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства, а также если иной срок оплаты установлен заказчиком в положении о закупке.

В п. 2.6 Проекта контракта установлено, что расчеты между Заказчиком и Поставщиком производятся не позднее 7 (семи)

рабочих с даты подписания Заказчиком документа о приемке.

Следовательно, указанный довод не нашел своего подтверждения.

Согласно доводам Заявителя, Заказчиком неправомерно установлено требование об оформлении документов о приемке в электронной форме.

Частью 2 статьи 2 Закона о закупках определено, что положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При этом, непосредственно Закон о закупках не устанавливает ограничения в части формы подписания документов о приемке.

В связи с чем, Комиссия Приморского УФАС России приходит к выводу о том, что Заказчиком не допущено нарушений в части указания на необходимость оформления документов о приемке в электронной форме посредством Единой информационной системы.

Заявитель полагает, что Заказчиком допущены нарушения в части установления требований к банковской гарантии в противоречие статьи 45 Закона №44-ФЗ, а также отсутствует информация в извещении о возможности расторжения контракта в одностороннем порядке.

Вместе с тем, положения в отношении банковской гарантии не распространяются на Заказчика в соответствии с положениями части 8.1 статьи 3 Закона о закупках, в связи с чем Заказчик вправе самостоятельно установить условия такой гарантии.

Ввиду отсутствия прямой отсылки параграфа 2, 3 главы 3 Закона №44-ФЗ на необходимость формировать извещение о проведении закупки в соответствии с требованиями статьи 42 Закона №44-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России приходит к выводу о необоснованности данного довода.

Заказчиком в извещении об осуществлении закупки установлено ограничение в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30.04.2020 № 617 «Об ограничениях допуска отдельных видов промышленных товаров, происходящих из иностранных государств для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление №617).

Постановлением Правительства РФ от 28.02.2023 № 318 «Об изменении и признании утратившими силу отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление №318) внесены изменения в том числе в Постановление №617.

Постановление №318 вступает в силу со дня его официального опубликования и не применяется к отношениям, связанным с осуществлением закупок, извещения об осуществлении которых размещены в единой информационной системе в сфере закупок, приглашения принять участие в которых направлены до дня вступления в силу положений настоящего постановления, в том числе к контрактам, информация о которых включена в реестр контрактов, заключенных заказчиками, до дня вступления в силу положений настоящего постановления.

В соответствии с абзацем 3 пункта 9 Постановления №617 при исполнении контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) при передаче товара (результатов работы) обязан представить заказчику документы, подтверждающие страну происхождения товара, на основании которых осуществляется включение продукции в реестр российской промышленной продукции или евразийский реестр промышленных товаров, предусмотренные постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 2015 г. N 719 "О подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации" или решением Совета Евразийской экономической комиссии от 23 ноября 2020 г. N 105 "Об утверждении Правил определения страны происхождения отдельных видов товаров для целей государственных (муниципальных) закупок" соответственно.

Между тем, в нарушение пункта 9 Постановления №617 Заказчиком не включена в проект контракта обязанность по предоставлению соответствующих документов.

В рамках рассмотрения жалобы установлено, что Заказчиком не была приостановлена процедура закупки с момента получения уведомления. Вместе с тем, согласно ответа ООО «РТС-тендер» возможность приостановки отсутствует.

В соответствии с п. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции.

Учитывая, что выявленные нарушения заказчиком 5.3 Закона о закупках нарушают права и законные интересы участников на подачу заявки, в том числе на формирование заявки в соответствии с требованиями документации заказчика, Комиссией УФАС Приморского УФАС России принято решение о выдаче предписания об устранении нарушений.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Аридия-ДВ» на действия Заказчика – ГАУДПО «Приморский краевой институт развития образования» при проведении аукциона в электронной форме на поставку наборов и оборудования для организации обучения по программированию роботов (извещение № 0320200006123000008) обоснованной.

2. Признать, что Заказчиком допущено пункта 9 Постановления №617.

3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушения порядка организации и проведения закупки.

4. Передать материалы жалобы уполномоченному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении виновного лица к административной ответственности.

Председатель Комиссии: Е. В. Солдатова

Члены комиссии: К. К. Мирзаева

А.А. Бездетная

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

2023-2020