

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу №072/04/14.32-284/2019 об административном правонарушении

30.09.2019 г.
Тюмень

г.

..., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №072/04/14.32-284/2019, возбужденного в отношении должностного лица – директора общества с ограниченной ответственностью «...» ... (на момент совершения правонарушения) (...) по факту нарушения антимонопольного законодательства

в отсутствие ..., уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Тюменского УФАС России от 01.10.2018 по делу № К18/5-11 о нарушении антимонопольного законодательства, признано в действиях ООО «...» (), ООО «...» () нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении и реализации соглашения, которое привело или могло привести к поддержанию цен на торгах (открытые аукционы в электронной форме №№ 0167300000517000735, 0167300000517000933).

Комиссией Тюменского УФАС России в совокупности выявлено 2 электронных аукциона, проведенных в 2017 году, с признаками антиконкурентного соглашения — картеля, целью которого являлось поддержание цен на торгах.

По результатам исследования состояния конкуренции при проведении 2 открытых аукционов в электронной форме было установлено:

1) Временной интервал: по каждому из рассматриваемых ОАЭФ определен с даты опубликования извещения до даты окончания срока исполнения обязательств по государственным контрактам, т.е. с 01.08.2017 по 31.12.2020 г., соответственно, общий период исследования определен с 01.08.2017 по 31.12.2020 гг.

2) Предмет торгов: выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по регулируемым тарифам.

3) Состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах:

- ООО "...", ООО "...", ИП ..., ООО "...", ООО «...», ООО "...", ООО "...", ИП ..., ООО "...", ООО "...", ООО "...", ООО "...", ООО "...", ИП ..., ИП ..., ООО

"...", ООО «.....», ООО "...-...", ООО «...» которые в период проведения аукциона № 0167300000517000735 являлись между собой конкурентами на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по регулируемым тарифам.

- ООО "...", ООО "К...", ООО "...", ООО ".....", ООО "...", ООО «...», ИП ..., ООО "...-...-.", ИП ..., ИП ..., ООО "...-..." которые в период проведения аукциона № 0167300000517000933 являлись между собой конкурентами на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по регулируемым тарифам.

Комиссией в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, установлен электронный аукцион, при участии в котором ООО «...» действовало согласованно с указанными выше участниками:

Электронный аукцион № 0167300000517000735 АЭ-0469/17 на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по регулируемым тарифам.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 3 897 316,39 рублей.

Дата и время начала электронного аукциона: 21.08.2017 10:25:00
(по московскому времени)

Дата и время окончания аукциона: 21.08.2017 19:01:16
(по московскому времени)

Участник	Итоговое предложение	IP-адрес
ООО "..."	
ООО "..."
ООО «...»
ООО "..."	...(победитель)	...
ООО "..."	
	...-...	...

Согласно протоколу подведения итогов от 24.08.2017, победителем открытого аукциона в электронной форме признано ООО «...» по цене контракта 39 850 794,06 рублей.

Вместе с тем, ООО «...» в регламентированный срок не направлены подписанные сертификатом усиленной электронной подписи проект

контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, в связи с чем, участник признан уклонившимся от заключения контракта.

Как следует из материалов заявления, участник ООО «...», занявший второе место по результатам проведения открытого аукциона, не дал свое согласие на заключение контракта.

Таким образом, по итогам указанной закупки, подрядчик определен не был, заказчиком заключен временный контракт с ООО «...».

Исходя из чего, в целях обеспечения регулярных перевозок в период с 01.01.2018 г. по 31.12.2020 г. закупка организована Департаментом повторно.

При участии в электронном аукционе № 0167300000517000735 победителем аукциона ООО «...» и участником, занявшим второе место ООО «...» заявки были поданы с одного IP-адреса: 212.76.180.133.

При участии в электронном аукционе № 0167300000517000933 победителем аукциона ИП ... и участником, занявшим по итогам аукциона второе место ООО «...» заявки были поданы с аналогичного IP-адреса: 212.76.180.133.

В рамках аукциона № 0167300000517000933 ИП ... и ООО «...» были предложены аналогичные цены контракта в размере 47 326 371,12 руб.

Победитель электронного аукциона № 0167300000517000933 ИП Ушениным В.А. в период проведения вышеуказанных электронных аукционов осуществлялись регулярные перевозки, на основании договора субподряда по маршрутам действующего подрячика по муниципальному контракту от 03.08.2016 № 04000.16.038 ООО «...». Перечень маршрутов по указанному контракту аналогичен перечню маршрутов, предусмотренных документацией электронных аукционов №№ 0167300000517000735, 0167300000517000933.

Установив фактические обстоятельства дела, проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, Комиссией установлено, что действия ООО «...», ООО «...» и ИП ... при участии в обозначенных выше электронных аукционах не соответствуют принципу добросовестности, являются проявлением монополистической деятельности, а также являются следствием заключенного между ними картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

Доказательством тому послужили следующие обстоятельства.

1) Совершение действий, направленных на признание электронных аукционов несостоявшимися с целью обеспечения заключения контракта с действующим подрядчиком по максимальной цене.

При совместном участии в электронном аукционе № 0167300000517000735 на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по регулируемым тарифам, участник ООО «...», занявший по итогам проведения аукциона второе место, не дал свое согласие на заключение государственного контракта, в связи с чем, аукцион был признан несостоявшимся.

Таким образом, по маршрутам регулярных перевозок, на выполнение работ по которым была организована вышеуказанная закупка, не был определен подрядчик, в связи с чем, Заказчиком повторно было организовано проведение торгов № 0167300000517000933 с аналогичным перечнем маршрутов, которые были признаны несостоявшимися по причине ненаправления победителя аукциона индивидуального предпринимателя ... в адрес Заказчика необходимых документов. Участник ООО «...», занявший второе место по результатам проведения открытого аукциона, не дал свое согласие на заключение контракта.

В связи с тем, что по итогам проведения двух закупок (реестровые номера 0167300000517000735, 0167300000517000933) подрядчик определен не был, Департаментом дорожной инфраструктуры и транспорта Администрации города Тюмени заключен контракт с действующим перевозчиком ООО «...».

При совместном участии ООО «...», ООО «...» и ИП ... в электронных аукционах №№ 0167300000517000735, 0167300000517000933, указанными лицами совершаются действия, повлекшие отказ участника от заключения контракта с Заказчиком, и, как следствие, признание аукционов несостоявшимися.

Таким образом, поведение участников указанных аукционов, свидетельствует о наличии между ними соглашения, целью реализации которого является обеспечение заключения контракта без проведения конкурентных закупок с действующим подрядчиком по максимальной цене.

2) Использование единой инфраструктуры.

В ходе изучения информации, представленной ЭТП, установлено, что вышеуказанные лица совершали юридически значимые действия, такие как подача заявок, используя единую инфраструктуру, включающую не только одинаковые IP-адреса, но и места фактического расположения, компьютерную технику и т.д.

IP-адрес является персональным идентификатором абонента, с которым заключается возмездный договор об оказании телематических услуг, присвоение одного IP-адреса нескольким абонентам исключено.

Таким образом, заявки ООО «Тюменьавтотранс», ООО «...» и ИП ... на участие в электронных аукционах №№ 0167300000517000735, 0167300000517000933 были поданы одним лицом из одного помещения, расположенного по адресу г.

Комиссией установлено, что создание и изменение файлов заявок ООО «...», ООО «...» и ИП ... на участие в аукционах производились практически одновременно одним и тем же пользователем с использованием единой инфраструктуры. Так, некоторые документы, находящиеся в составе вторых частей заявок указанных участников, созданы пользователем «саша».

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае предварительной договоренности, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не могут действовать в интересах друг друга. Следовательно, такие действия со стороны ООО «...», ООО «...» и ИП ... стали возможными исключительно в ходе реализации достигнутой договоренности.

3) Наличие договорных отношений.

Согласно представленным ... и ... выпискам по операциям за период с 2015 года по декабрь 2017 года ООО «...» в адрес индивидуального предпринимателя ... совершались неоднократные переводы денежных средств такие как: за аренду автомобиля согласно договору от 01.07.2015г. б\н., компенсация по льготникам, оплата за транспортные услуги, оплата по договорам аренды, оплата на счет ИП ... по финансовым распоряжениям за ...по договору аренды.

Также, ООО «...» в адрес ООО «...» в 2017 году производились неоднократные переводы денежных средств, такие как оплата за услуги, оплата по договору возвратного беспроцентного займа № 17-3008 от 30.08.2017 года, а также по договору возвратного краткосрочного займа б\н от 06.03.2017г.

4) Наличие между участниками Соглашения устойчивых связей.

... в период проведения рассматриваемых электронных аукционов, осуществлялись регулярные перевозки на основании договора субподряда по маршрутам действующего подрядчика по муниципальному контракту от 03.08.2016 № 04000.16.038 ООО «...». Перечень маршрутов по указанному контракту аналогичен перечню маршрутов, предусмотренных документацией электронных аукционов №№ 0167300000517000735, 0167300000517000933.

Таким образом, заключение ООО «...», ООО «...» и ИП ... картельных соглашений обусловлено следующими обстоятельствами:

1. Для участия в торгах, транспортные компании использовали единую инфраструктуру, включающую одинаковые IP-адреса, а также места фактического расположения.

2. Документы из вторых частей заявок изменялись практически одновременно под одной учетной записью.

3. ООО «...», ООО «...» и ИП ... имеют устойчивые связи.

4. Между вышеуказанными лицами имеются договорные отношения, сложившиеся в период их участия в электронных аукционах в качестве хозяйствующих субъектов - конкурентов;

5. В результате реализации соглашения, контракт заключен с заранее определенным участником, в отсутствие снижения цены контракта.

Факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции ООО «...» установлен решением Комиссии Тюменского УФАС России от 01.10.2018 г. по делу № К18/5-11 о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции, за нарушение антимонопольного законодательства, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них

- влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Объектом административного правонарушения по настоящему делу выступают общественные отношения в области предпринимательской

деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона административного правонарушения по настоящему делу состоит в заключении соглашения, ограничивающего конкуренцию и недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Материалами дела, на основании выписки из ЕГРЮЛ, установлено, что на момент совершения правонарушения директором ООО «...» являлся

Субъектом административного правонарушения по настоящему делу об административном правонарушении является должностное лицо – директор общества с ограниченной ответственностью «...»

Вина должностного лица заключается в ненадлежащем исполнении своих служебных обязанностей по соблюдению законодательства Российской Федерации в деятельности Общества. ..., имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых ч.2 ст. 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, допустил нарушение указанной нормы.

Каких-либо сведений и доказательств того, что лицом, привлекаемым к административной ответственности, были предприняты все меры по соблюдению вышеуказанных запретов либо о невозможности соблюдения требований антимонопольного законодательства, не установлено.

Место совершения правонарушения, установленное материалами дела: город Тюмень.

Время совершения правонарушения:

- 21.08.2017 года (дата проведения аукциона № 0167300000517000735).

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную

ответственность, не установлено.

Совершенное административное правонарушение не является малозначительным, так как данное правонарушение существенно посягает на охраняемые отношения в сфере осуществления предпринимательской деятельности и защиты конкуренции.

Общественная опасность правонарушения выражается в создании угрозы причинения вреда. Данная норма направлена на защиту прав и законных интересов физических и юридических лиц, общества и государства от неправомерных действий хозяйствующих субъектов, заключающих ограничивающие конкуренцию соглашения. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, к исполнению требований антимонопольного законодательства.

В рассматриваемом случае правонарушение посягает на установленные законом запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений, соблюдение которых является обязанностью каждого хозяйствующего субъекта при участии на торгах, в связи с этим, вменяемое правонарушение не может быть признано малозначительным.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Дата изготовления Решения по делу № К18/5-11 о нарушении антимонопольного законодательства – 01.10.2018 г.

Соответственно, срок привлечения к административной ответственности, предусмотренный ст. 4.5 КоАП РФ (до 01.10.2019 г.), не истёк.

Таким образом, материалами дела доказано событие административного правонарушения, совершение его должностным лицом, его вина, а также наличие всех необходимых оснований для привлечения к административной ответственности на основании части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Учитывая характер допущенного правонарушения, его масштаб, принимая

во внимание имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, руководствуясь статьями 2.1, 2.10, 4.1, 4.2, 4.3, 23.48, 24.5, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – директора общества с ограниченной ответственностью «...» ... (на момент совершения правонарушения) (...) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек**.

Сумму штрафа надлежит уплатить по следующим банковским реквизитам:

...

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 31.5 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права, принудительного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца.

В соответствии с частью 2 статьи 31.5 КоАП РФ с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Согласно пункту 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

...