

## **ООО «Энерго-Про»**

454016, Челябинская область,

г. Челябинск, ул. Братьев Кашириных,

д. 85А, неж. пом. 4, офис. 1

info@энерго-про.рф

energo2017-pro@yandex.ru

## **АО «Урало-Сибирская Теплоэнергетическая Компания - Челябинск»**

454080, Челябинская область,

г. Челябинск, ул. Энгельса, д. 3

info@ustekchel.ru

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**№ 074/07/5-2305/2020**

### **о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков**

09 сентября 2020 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: <...> – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

<...> - специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращение АО «Урало-Сибирская Теплоэнергетическая Компания - Челябинск» (далее – АО «УСТЭК-Челябинск») о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «Энерго-Про» в связи с расторжением по решению суда договора на выполнение работ по ремонту зданий и сооружений АО «УТСК» филиала Челябинские ТС (лот № U100011388, извещение 31806890441), в присутствии представителя АО «УСТЭК-Челябинск», в присутствии представителя ООО «Энерго-Про», надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте рассмотрения обращения,

**УСТАНОВИЛА:**

В Челябинское УФАС России поступило обращение АО «УСТЭК-Челябинск» о

включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «Энерго-Про»: 454016, Челябинская область, г. Челябинск, ул. Братьев Кашириных, д. 85А, нем. пом. 4, офис 1, ИНН 7447256735.

Рассмотрение обращения состоялось 09.10.2020 года в 11 часов 00 минут посредством видеоконференцсвязи с использованием программы Skype.

*Комиссия Челябинского УФАС России при рассмотрении обращения АО «УСТЭК-Челябинск» о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «Энерго-Про», установила следующее.*

АО «УТСК» провело открытый запрос предложений на выполнение работ по ремонту зданий и сооружений АО «УТСК» филиала Челябинские ТС (лот № U100011388, извещение 31806890441).

В соответствии с протоколом о результатах проведения закупки от 16.11.2018 победителем Закупки признано ООО «Энерго-Про».

Между АО «УТСК» и ООО «Энерго-Про» заключен договор подряда от 27.11.2018 № 90/3500/18/11388 на выполнение работ по ремонту зданий и сооружений АО «УТСК» филиала Челябинские ТС (далее – Договор).

В соответствии с Приложением № 14 к техническому заданию установлен график выполнения работ, согласно которому датой начала работ (кроме РУСН, РУСН-1, РУСН-2, РУСН-3, РУ-2) является дата подписания Договора, то есть 27.11.2018.

11.12.2018 АО «УТСК» направило в адрес ООО «Энерго-Про» письмо № ЧТС/16659, согласно которому указало, что работы на объектах не начаты, потребовало в течение 3 рабочих дней исполнить обязательства подрядчика, предусмотренные п. 4.1.4 Договора, п.п. 2.3 и 2.6 Приложения № 1 к Договору, направило перечень ответственных лиц Заказчика.

13.12.2018 АО «УТСК» направило в адрес ООО «Энерго-Про» уведомление о замене стороны по Договору на АО «УСТЭК-Челябинск».

28.12.2018 письмом № 423 АО «УСТЭК-Челябинск» уведомило ООО «Энерго-Про» о несоответствии формы банковской гарантии, сообщив, что по состоянию на 21.12.2018 к работам на объектах Заказчика подрядчик не приступил, что является существенным условием нарушения Договора.

29.01.2019 письмом № 64 ООО «Энерго-Про» обратилось в АО «УСТЭК-Челябинск» с просьбой расторгнуть Договор по соглашению сторон в связи с невозможностью его исполнения в соответствующие сроки с соблюдением требований и норм технической документации и локальной сметы.

В ответ на письмо от 29.01.2019 АО «УСТЭК-Челябинск» направило в адрес ООО «Энерго-Про» письмо от 17.04.2019 № 3011 с подписанным в одностороннем порядке соглашением о расторжении Договора. Данное соглашение со стороны ООО «Энерго-Про» не подписано.

АО «УСТЭК-Челябинск» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к ООО «Энерго-Про» о расторжении Договора, а также о взыскании неустойки за нарушение срока начала выполнения работ по Договору.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 02.06.2020 по делу № А76-39046/2019 Договор расторгнут в связи с существенными нарушениями договора.

Частью 1 статьи 5 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) предусмотрено ведение реестра недобросовестных поставщиков, которое осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации, на официальном сайте.

В соответствии с пунктом 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба ведет в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, реестры недобросовестных поставщиков, предусмотренные Законом о закупках.

В соответствии с частью 2 статьи 5 Закона о закупках в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров.

Согласно Приказу ФАС России от 18.03.2013 № 164/13 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Комиссия территориального органа ФАС России по результатам рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров даёт соответствующее заключение, которое не позднее двух рабочих дней должно быть представлено руководителю ФАС России для принятия им решения о включении либо отсутствии оснований для включения сведений в Реестр недобросовестных поставщиков.

Из анализа положений Закона о закупках следует, что реестр недобросовестных поставщиков является инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения закупок, следовательно, является механизмом защиты заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Включение сведений о лице в РНП по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица. Данная мера связана с возложением негативных последствий - наличие в свободном доступе информации о лице как о ненадежном поставщике, ненадлежащим образом исполнившим принятое на себя обязательство и, как следствие, подрыв деловой репутации и возможное уменьшение в будущем количества заключенных сделок, а также выгоды от осуществления предпринимательской деятельности.

При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции

Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 №15-П, определения от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О).

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Следовательно, для возникновения таких правовых последствий как признание Заявителя недобросовестным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) антимонопольный орган не вправе ограничиваться формальным установлением факта несоблюдения положений законодательства, а в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства, определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков.

Безусловным и необходимым фактом для внесения в реестр недобросовестных поставщиков является уклонение участника от заключения контракта либо расторжение договора по решению суда в связи с существенным нарушением им договора.

Между АО «УТСК» и ООО «Энерго-Про» заключен договор подряда от 27.11.2018 № 90/3500/18/11388 на выполнение работ по ремонту зданий и сооружений АО «УТСК» филиала Челябинские ТС (далее – Договор).

В соответствии с пунктом 2.3 Договора срок выполнения работ, за исключением работ, указанных в пункте 2.3.1 Договора, установлен с даты заключения настоящего договора по 31.05.2019. Промежуточные сроки выполнения работ определены графиком выполнения работ, установленном в Приложении № 14 к Приложению № 1 Договора.

Согласно пункту 4.1.1 Договора подрядчик обязан приступить к выполнению работ в сроки, установленные Приложением № 14 к Приложению № 1 Договора и заданиями Заказчика.

В соответствии с Приложением № 14 к техническому заданию установлен график выполнения работ, согласно которому датой начала работ (кроме РУСН, РУСН-1, РУСН-2, РУСН-3, РУ-2) является дата подписания Договора, то есть 27.11.2018.

11.12.2018 АО «УТСК» направило в адрес ООО «Энерго-Про» письмо № ЧТС/16659, согласно которому указало, что работы на объектах не начаты, потребовало в течение 3 рабочих дней исполнить обязательства подрядчика, предусмотренные п. 4.1.4 Договора, п.п. 2.3 и 2.6 Приложения № 1 к Договору, направило перечень ответственных лиц Заказчика.

13.12.2018 АО «УТСК» направило в адрес ООО «Энерго-Про» уведомление о замене

стороны по Договору на АО «УСТЭК-Челябинск».

28.12.2018 письмом № 423 АО «УСТЭК-Челябинск» уведомило ООО «Энерго-Про» о несоответствии формы банковской гарантии, сообщив, что по состоянию на 21.12.2018 к работам на объектах Заказчика подрядчик не приступил, что является существенным условием нарушения Договора.

29.01.2019 письмом № 64 ООО «Энерго-Про» обратилось в АО «УСТЭК-Челябинск» с просьбой расторгнуть Договор по соглашению сторон в связи с невозможностью его исполнения в соответствующие сроки с соблюдением требований и норм технической документации и локальной сметы.

В ответ на письмо от 29.01.2019 АО «УСТЭК-Челябинск» направило в адрес ООО «Энерго-Про» письмо от 17.04.2019 № 3011 с подписанным в одностороннем порядке соглашением о расторжении Договора. Данное соглашение со стороны ООО «Энерго-Про» не подписано.

На основании вышеизложенного, АО «УСТЭК-Челябинск» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к ООО «Энерго-Про» о расторжении Договора, а также о взыскании неустойки за нарушение срока начала выполнения работ по Договору.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 02.06.2020 по делу № А76-39046/2019 установлено, что ООО «Энерго-Про» по Договору нарушены условия о сроках выполнения работ, то есть Общество не приступило к выполнению работ в установленные Договором и графиком работ сроки, работы не выполнены и не сданы. Доказательств обратного суду не было представлено. Соглашение о расторжении Договора в двустороннем порядке не подписано.

Нарушение вышеуказанных условий, безусловно, является существенным, поскольку в результате АО «УСТЭК-Челябинск» лишилось того, на что Общество было вправе рассчитывать при заключении Договора.

ООО «Энерго-Про» не было представлено суду доказательств надлежащего исполнения обязательств с той степенью заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру обязательства и условиям оборота.

При таких обстоятельствах, Арбитражный суд Челябинской области пришел к выводу о том, что исковые требования о расторжении Договора на основании подпункта 1 пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, то есть в связи с существенным нарушением условий Договора, являются законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Решение Арбитражного суда Челябинской области от 02.06.2020 по делу № А76-39046/2019 вступило в законную силу 03.07.2020.

Изучив представленные материалы, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу о включении ООО «Энерго-Про» в реестр недобросовестных поставщиков в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в связи с тем, что Договор расторгнут по решению Арбитражного суда Челябинской области от 02.06.2020 по делу № А76-39046/2019 в связи с существенным нарушением условий Договора, а именно: ООО «Энерго-Про» не приступило к выполнению работ в установленные Договором

и графиком работ сроки (27.11.2018), работы со стороны ООО «Энерго-Про» не выполнены и не сданы.

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь положениями Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков, утвержденных постановлением Правительства РФ от 22.11.2012 № 1211, положениями Приказа ФАС России от 18.03.2013 № 164/13 «О введении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Законом о закупках,

РЕШИЛА:

Направить в Федеральную антимонопольную службу заключение о включении сведений об ООО «Энерго-Про» (454016, Челябинская область, г. Челябинск, ул. Братьев Кашириных, д. 85А, нем. пом. 4, офис 1, ИНН 7447256735) в реестр недобросовестных поставщиков.

Заключение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

**Документ подготовлен в удаленном режиме.**