

РЕШЕНИЕ № 08-01-21

«30» января 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- <...> - ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- <...> - специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей ФГУП «ЖКХ ННЦ»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

в отсутствие представителей подателя жалобы – АО «СОГАЗ», уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу АО «СОГАЗ» на действия котировочной комиссии ФГУП «ЖКХ ННЦ» при проведении запроса котировок на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (извещение № 0551100001118000001), начальная (максимальная) цена контракта 99 735,43 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось АО «СОГАЗ» с жалобой на действия котировочной комиссии ФГУП «ЖКХ ННЦ» при проведении запроса котировок на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок №П1 от 18.01.2018г. котировочная комиссия признала заявку ПАО СК «Росгосстрах» победителем. Податель жалобы не согласен с данным решением котировочной комиссии, считает, что ПАО СК «Росгосстрах» (заявка №2) не соответствует п.7.1 ч.1 ст.31 ФЗ N 44-ФЗ.

АО «СОГАЗ» сообщило, что согласно сведениям с официального сайта Генеральной прокуратуры РФ ПАО СК «РОСГОССТРАХ» (ИНН 7707067683) было привлечено к административной ответственности по ст. 19.28 КоАП РФ (дата вынесения постановления о назначении административного наказания 28.09.2016г., дело № 3-497/2016, дата вступления постановления суда в законную силу 08.11.2016).

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик сообщил, что котировочная комиссия установила, что ПАО СК «Росгосстрах» 28.09.2016г. было привлечено к административной ответственности

по ст.19.28 КоАП РФ постановлением мирового судьи судебного участка №2 г. Кыштыма Челябинской области.

Заказчик заявил, что котировочная комиссия установила, что Решением №12-122/2017 от 28.11.2017г. Кыштымского городского суда по делу об административном правонарушении постановление мирового судьи было отменено.

На основании изложенного, заказчик считает, что котировочная комиссия рассмотрела заявку ПАО СК «Росгосстрах» в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.7 ст.78 ФЗ № 44-ФЗ котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не представлены документы и информация, предусмотренные [ч.3 ст.73](#) ФЗ № 44-ФЗ. Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям не допускается.

Согласно ч.1 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ в извещении о проведении запроса котировок должны содержаться, в том числе, требования, предъявляемые к участникам запроса котировок, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе, равно как и требование, предъявляемое к участникам запроса котировок в соответствии с ч.1.1 (при наличии такого требования) ст.31 Закона о контрактной системе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что Решением №12-122/2017 от 28.11.2017г. Кыштымского городского суда по делу об административном правонарушении постановление мирового судьи судебного участка №2 г. Кыштыма Челябинской области было отменено и дело возвращено на пересмотр.

На заседании Комиссии представители заказчика представили Постановление мирового судьи судебного участка №2 г. Кыштыма Челябинской области от 18.01.2018г., в соответствии с которым дело об административном правонарушении в отношении ПАО СК «Росгосстрах» было прекращено.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что у котировочной комиссии не было правовых оснований для признания заявки ПАО СК «Росгосстрах» несоответствующей.

Кроме того, заказчик не мог установить требования к участникам запроса котировок по п.3, п.4, п.5, п.7, п.7.1, п.8, п.10 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ. Соответственно, участники не обязаны были представлять подтверждающие сведения в заявках, а комиссия проверять заявки на соответствие данным требованиям.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.73 ФЗ N 44-ФЗ в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться информация, указанная в пунктах 1 - 6 статьи 42 настоящего Федерального закона (в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта), а также в пункте 8 данной статьи (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 настоящего Федерального закона), требования, предъявляемые к участникам запроса котировок, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, равно как и требование, предъявляемое к участникам запроса котировок в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно п.1 ч.1 ст.31 ФЗ N 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно ст.1 ФЗ № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" страховщик – это страховая организация, которая вправе осуществлять обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств в соответствии с разрешением (лицензией).

Вместе с тем, в извещении о проведении запроса котировок N 0551100001118000001 установлено требование к участникам закупки в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, но при этом, не установлено требование о наличии и представлении лицензии на осуществление деятельности, являющейся объектом данной закупки. Таким образом, заказчиком нарушено требование п.1 ч.1 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ.

Установлено, что выявленное нарушение законодательства о контрактной системе не привело к существенным вредным последствиям, так как участники в заявках представили лицензии на осуществление страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Комиссия Новосибирского УФАС России считает возможным не выдавать предписание об отмене результатов закупки.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «СОГАЗ» на действия котировочной комиссии ФГУП

- «ЖКХ ННЦ» при проведении запроса котировок на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (извещение № 0551100001118000001) необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования п.1 ч.1 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*