

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 09-21/13-14

«11» апреля 2014 года

г. Москва

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области А.А. Азаренко, рассмотрев протокол № 09-21/13-14 об административном правонарушении от «4» апреля 2014 года и материалы дела № 09-21/13-14 об административном правонарушении, возбужденного в отношении Генерального директора ООО «Инвестпроект» XXXXXXXXXXXX (XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX),

УСТАНОВИЛ:

На основании приказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – Московское областное УФАС) №310 от 07.06.2013г. и №358 от 10.07.2013г. была проведена внеплановая проверка деятельности ООО «Инвестпроект» на предмет соблюдения антимонопольных правил и требований, установленных Федеральным законом от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

В рамках проведения указанного контрольного мероприятия Московским областным УФАС России были истребованы копии действующих договоров поставки продукции со всеми приложениями, а так же копии договоров возмездного оказания услуг со всеми приложениями, заключенных ООО «Инвестпроект» с контрагентами.

По итогам проведенного контрольного мероприятия инспекцией Московского областного УФАС России составлен Акт проверки, которым в действиях ООО «Инвестпроект» выявлены признаки нарушения части 1 ст.13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

Указанное обстоятельство послужило основанием для возбуждения в отношении ООО «Инвестпроект» дела №09-22/8-13 по признакам нарушения части 1 ст.13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», в части создания дискриминационных условий, путем установления различных штрафных санкций за нарушение сроков поставки для контрагентов, а также установления различной стоимости вознаграждения в договорах на оказание услуг по продвижению товара.

Рассмотрев представленные материалы, а также доводы и возражения сторон по делу, Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) установила следующее.

1. ООО «Инвестпроект» является юридическим лицом, осуществляющим свою деятельность на основании Устава, утвержденного Решением единственного участника №123-2 от «26» октября 2012г.

ООО «Инвестпроект» внесено в Единый государственный реестр юридических лиц межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы Российской Федерации №13 по Московской области за основным государственным регистрационным номером 1075047001974.

В соответствии с уставом ООО «Инвестпроект» место нахождения Общества: 141401, Россия, Московская область, г. Химки, ул. Победы, д.11.

В соответствии с п.5.1 Устава ООО «Инвестпроект» целями деятельности Общества являются расширение рынка товаров и услуг, а также извлечение прибыли.

Основным видом деятельности ООО «Инвестпроект» на территории Московской области является розничная реализация продовольственных и не продовольственных товаров через универсамы «Монетка».

Руководство текущей деятельностью Общества осуществляется исполнительным органом – Генеральным директором.

Решением №XX единственного участника ООО «Инвестпроект» от XXXXXX полномочия Генерального директора ООО «Инвестпроект» XXXXXXXXXXXXXXXX продлены на срок три года согласно Уставу.

В соответствии с п.8 ст.2 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» торговая сеть – совокупность двух и более торговых объектов, которые находятся под общим управлением, или совокупность двух и более торговых объектов, которые используются под единым коммерческим обозначением или иным средством индивидуализации.

Из представленных документов следует, что ООО «Инвестпроект» является хозяйствующим субъектом, осуществляющим розничную торговлю продовольственными товарами посредством организации торговой сети на территории Московской области.

Таким образом, деятельность ООО «Инвестпроект» подпадает под действие Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

2. ООО «Инвестпроект» осуществляет закупку продовольственных товаров у поставщиков одной группы поставляемых товаров на различных условиях.

Так, например:

1. Договор поставки № 940 от 19 марта 2012 года, заключенный с ООО «Краун Дистрибьюшн» (поставка молочной продукции), где протоколом разногласий к договору поставки был исключен п.8.2. Договора, предусматривающий следующие условия:

«При просрочке срока передачи и/или недопоставки Товара более чем на 2 (два)

дня, указанное обстоятельство рассматривается Сторонами как отказ Поставщика от поставки Товара, и в этом случае, Покупатель вправе отказаться от приемки не поставленного в срок Товара и взыскать с Поставщика неустойку в размере **20%** от цены не поставленного в срок Товара.

При просрочке срока передачи и/или недопоставки скоропортящегося Товара, указанное обстоятельство рассматривается Сторонами как отказ Поставщика от поставки Товара, и в этом случае, Покупатель вправе отказаться от приемки не поставленного в срок Товара и взыскать с Поставщика неустойку в размере 20% от цены не поставленного в срок Товара.»

2. Договор поставки № 1031 от 01 июля 2012 года, заключенный с ООО «Экомилк» (поставка молочной продукции), где протоколом разногласий к договору поставки был изменен п.8.2. Договора и представлен в следующей редакции:

«При просрочке срока передачи и/или недопоставки Товара более чем на 2 (два) дня, указанное обстоятельство рассматривается Сторонами как отказ Поставщика от поставки Товара, и в этом случае, Покупатель вправе отказаться от приемки не поставленного в срок Товара и взыскать с Поставщика неустойку в размере **10%** от цены не поставленного в срок Товара.»

Вместе с тем, п.8.2. Договоров поставки был исключен лишь в едином случае в рамках договора поставки № 940 от 19 марта 2012 года, заключенного с ООО «Краун Дистрибьюшн».

Таким образом, установление и применение различных штрафных санкций ООО «Инвестпроект» по отношению к поставщикам продовольственных товаров одной группы, конкурирующим между собой, за нарушение сроков поставки, ставит последних в неравные условия по отношению друг к другу при осуществлении деятельности по поставке продовольственных товаров в торговую сеть.

В соответствии со п.8 [ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»](#) дискриминационные условия - условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Таким образом, установление и применение торговой сетью договоров поставки с поставщиками продовольственных товаров одной группы на разных условиях, создает дискриминационные условия для поставщиков продукции.

В соответствии с п.1 ч. 1 ст.13 Федерального закона от 28.12.2008 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается создавать дискриминационные условия.

На основании изложенного, Комиссией Московского областного УФАС России по рассмотрению дела №09-22/8-13 о нарушении антимонопольного законодательства в действиях ООО «Инвестпроект» установлен факт нарушения

ч.1 ст.13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» в части создания дискриминационных условий, путем установления и применения различных штрафных санкций за нарушение сроков поставки продовольственных товаров для контрагентов, что ставит последних в неравные положение по отношению друг к другу при осуществлении поставки продовольственных товаров в адрес торговой сети.

3. ООО «Инвестпроект» заключены с поставщиками договоры на оказание услуг по продвижению товара, в которых ООО «Инвестпроект» выступают в качестве Исполнителя, а поставщики в качестве Заказчиков услуг, где стоимость услуг по продвижению товара, оказываемой исполнителем заказчику в ряде случаев отличается при идентичных условиях перечня услуг. Так, например:

1. Договор на оказание услуг № 41-м от 01 июля 2010 года заключенный с ООО «АгросЭкоМ» (поставщик алкогольной продукции), где п. 2.1 в целях расширения рынка сбыта товара ООО «АгросЭкоМ», ООО «Инвестпроект» оказывает услуги по проведению мониторинга, статистики продаж Товара, изучению динамики продаж товара, за которые ООО «АгросЭкоМ» ежеквартально выплачивает вознаграждение в размере 5 %.

2. Договор на оказание услуг № 42-м от 01 июля 2010 года заключенный с ООО «Алкомаркет» (поставщик алкогольной продукции), где п. 2.1 в целях расширения рынка сбыта товара ООО «Алкомаркет», ООО «Инвестпроект» оказывает услуги по проведению мониторинга, статистики продаж Товара, изучению динамики продаж товара, за которые ООО «Алкомаркет» ежеквартально выплачивает вознаграждение в размере 1 %.

В соответствии с п. 2.1 указанных договоров ООО «Инвестпроект» оказывает следующий перечень услуг по продвижению товара: услугу по проведению мониторинга; статистики продаж Товара; изучению динамики продаж товара.

Вместе с тем, в соответствии с п. 2.1 вышеуказанных договоров, отчеты предоставляются Исполнителем (ООО «Инвестпроект») Заказчику с периодичностью один раз в квартал по форме, которая определяется Исполнителем самостоятельно.

Однако, из письменных пояснений ООО «Инвестпроект», представленных в адрес Московского областного УФАС России, следует что установление различной стоимости услуг обусловлено различным составом услуг по продвижению товара, а также различной периодичностью предоставления отчетных данных ООО «Инвестпроект» заказчикам услуг.

Из письменных пояснений ООО «Инвестпроект» также следует, что для ООО «АгросЭкоМ» отчет формируется на ежедневной основе по каждой единице проданного ООО «Инвестпроект» товара в каждом магазине, с суммированием данной информации по магазину, товару, по группе товара за день, в то время как для ООО «Алкомаркет» отчет предоставляется суммарно за отчетный период – календарный квартал.

Вышеуказанные доводы, по мнению Комиссии, являются несостоятельными по следующим основаниям.

В соответствии с условиями договоров на оказание услуг по продвижению товара, ООО «Инвестпроект» самостоятельно определяет состав услуг, а также форму и периодичность отчетов, предоставляемых заказчиком, и на Общество не возлагаются обязанности по предоставлению услуг с вышеуказанной периодичностью.

С учетом вышеуказанных условий договоров, ООО «Инвестпроект» вправе было требовать вознаграждение за 2011, 2012 г.г. от контрагентов в размере:

Наименование	Объем, рублей		Процент	Вознаграждение, рублей	
	2011	2012		2011	2012
ООО «Алкомаркет»	21 587 760,2	22 645 914,5	1%	215 877,60	226 459,15
ООО «АгросЭкоМ»	10 100 950,9	13 475 697,6	5%	505 047,54	673 784,88

Таким образом, контрагенты (поставщики) ООО «Инвестпроект» поставлены в неравные условия, так как стоимость оказания услуг отличается при оказании идентичных услуг по продвижению товара и не зависит от объема предоставляемых услуг или иных факторов, которые могут влиять на стоимость оказываемых услуг.

Вместе с тем, Комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что указанный размер вознаграждения устанавливался ООО «Инвестпроект» в типовой форме договора на предоставление услуг по продвижению товара и объективных причин на установление и применение различного размера вознаграждения нет, что указывает на субъективный подход и носит дискриминационный характер.

В соответствии со п.8 [ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»](#) дискриминационные условия - условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Установление и применение торговой сетью различной стоимости услуг по рекламированию продовольственных товаров, маркетингу и подобных услуг, направленных на продвижение продовольственных товаров, в том числе установление и применение стоимости указанных услуг в процентах от цены продовольственных товаров, в отношении которых указанные услуги оказываются, создает дискриминационные условия для поставщиков продовольственных товаров в торговую сеть при осуществлении последними деятельности по поставке продовольственных товаров.

В соответствии с п.1 ч. 1 ст.13 Федерального закона от 28.12.2008 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных

товаров в торговые сети, запрещается создавать дискриминационные условия.

На основании изложенного, решением Комиссии Московского областного УФАС России по рассмотрению дела № 09-22/8-13 о нарушении антимонопольного законодательства в действиях ООО «Инвестпроект» установлен факт нарушения ч.1 ст.13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» в части создания дискриминационных условий путем установления и применения различных штрафных санкций за нарушение сроков поставки товаров для контрагентов, а также установления и применения различной стоимости вознаграждения в договорах на оказание услуг по продвижению товара, что ставит поставщиков продукции в неравные условия по отношению друг к другу.

Ответственность за указанное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.40 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 14.40 КоАП РФ создание хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, или хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, дискриминационных условий, в том числе создание препятствий для доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка других хозяйствующих субъектов, за исключением случаев, предусмотренных статьями 14.31, 14.31.1 настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от двух миллионов до пяти миллионов рублей.

Вышеуказанные договора подписаны со стороны ООО «Инвестпроект» Генеральным директором XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Решением №XX единственного участника ООО «Инвестпроект» от XXXXXXXXX полномочия Генерального директора ООО «Инвестпроект» XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX продлены на срок три года согласно Уставу.

Решением №XXXX единственного участника ООО «Инвестпроект» от XXXX полномочия Генерального директора ООО «Инвестпроект» XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX продлены на срок три года согласно Уставу.

Одновременно, в соответствии с п. 11.4 Устава ООО «Инвестпроект» Генеральный директор Общества без доверенности действует от имени Общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки, в том числе такие, предметом которых является имущество Общества стоимостью до 10% стоимости имущества Общества на дату принятия решения о совершении такой сделки, если в соответствии с настоящим Уставом Общества для совершения таких сделок Генеральному директору не требуется получить согласия Общего собрания участников.

Учитывая изложенное, XXXXXXXXXXXXXXXX имел полномочия на подписание вышеуказанных договоров.

Таким образом, в действиях XXXXXXXXXXXXXXXX, Генерального директора ООО

«Инвестпроект», установлен факт административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.40 КоАП РФ.

Местом административного правонарушения, совершенного Генеральным директором ООО «Инвестпроект» XXXXXXXXXXXXX, является фактическое местонахождение ООО «Инвестпроект» - место заключения ООО «Инвестпроект» вышеуказанных договоров с контрагентами, то есть Московская область.

Согласно п.4 ч.1 ст.4.2 КоАП РФ оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении является обстоятельством, смягчающим административную ответственность.

Учитывая изложенное, считаю возможным признать указанное обстоятельство смягчающим административную ответственность и учесть его при наложении административного штрафа по настоящему делу.

Также, Генеральный директор ООО «Инвестпроект» XXXXXXXXXXXXX ранее не привлекался к административной ответственности в части совершения однородного административного правонарушения.

Вместе с тем, отсутствуют обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Генеральный директор ООО «Инвестпроект» XXXXXXXXXXXXX надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела № 09-21/13-14 об административном правонарушении, не явился.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение антимонопольного законодательства на момент вынесения постановления не истек.

На основании изложенного, учитывая обстоятельства совершенного административного правонарушения, руководствуясь статьями 23.48, 29.1, 29.7, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Генерального директора ООО «Инвестпроект» XXXXXXXXXXXXX (XXXXXXXXXXXXXXXXXX) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 ст. 14.40 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и наложить на Генерального директора ООО «Инвестпроект» XXXXXXXXXXXXX административный штраф в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей, что является минимальным размером штрафа, налагаемого в соответствии с частью 1 ст. 14.40 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу

либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет по реквизитам:

ИНН 7703671069 КПП 773401001

Получатель:

УФК по Московской области (для Московского
областного УФАС России)

Отделение 1 Москва

Банк получателя:

г. Москва 705

р/с 40101810600000010102

БИК 044583001

ОКТМО 46000000

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

Назначение платежа:

**Административный штраф,
зачисляемый за нарушение
антимонопольного
законодательства Российской
Федерации**

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение 10 (десяти) дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

А.А. Азаренко