

1. ООО «ЧОФ «ВОИН»

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4730/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

634003, ТОМСКАЯ ОБЛАСТЬ,
ГОРОД ТОМСК, ВЗВОЗ
КУЗНЕЧНЫЙ, 14, 3

2. АО «СО ЕЭС»

25.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»

в присутствии посредством видео-конференц-связи представителей АО «СО ЕЭС»,

в отсутствие ООО «ЧОФ «ВОИН», извещен надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы по существу;

рассмотрев жалобу ООО «ЧОФ «ВОИН» (далее — Заявитель) на действия АО «СО ЕЭС» (далее — Заказчика) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по охране незавершенного строительством здания АО «СО ЕЭС» и прилегающей к нему территории по адресу: г. Томск, ул. Гагарина, д. 13 (**реестровый № 32110020910**) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Заявитель оспаривает действия Заказчика, по установление ненадлежащего порядка оценки заявок по нестоимостному критерию.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора

109074, МОСКВА ГОРОД,
КИТАЙГОРОДСКИЙ ПРОЕЗД, 7,
СТР.3,

3. ООО «РТС-ТЕНДЕР»

121151, ГОРОД МОСКВА,
НАБЕРЕЖНАЯ ТАРАСА ШЕВЧЕНКО,
ДОМ 23А, ЭТАЖ 25 ПОМЕЩЕНИЕ №
1

электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия отмечает, что при осуществлении конкурентных процедур заказчики должны руководствоваться принципами, поименованными в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В силу пункта 13, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках документации должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Заказчиком в пункте 6.8.3.1 Конкурсной документации установлены следующие критерии оценки.

№ п/п	Наименование критерия	Обозначение выставленного по критерию балла / суммы баллов	Значимость критерия	Обозначение значимости критерия
1.	Качество услуг и квалификация Участника, в том числе:	$K_{ку}$	70%	$B_{ку}$
1.1.	Опыт оказания аналогичных услуг	$K_{1.1}$	50 %	$p_{1.1}$
	Качественный и			

1.2.	количественный состав привлекаемых к оказанию услуг по договору специалистов	$K_{1.2}$	25 %	$P_{1.2}$
1.3.	Деловая репутация	$K_{1.3}$	25 %	$P_{1.3}$
2.	Цена Договора	$K_{ц}$	30%	$B_{ц}$

По показателю деловая репутация оценка проводится в соответствии с утвержденным в АО «СО ЕЭС» Алгоритмом (размещен на интернет-сайте АО «СО ЕЭС», ссылка на место размещения: http://so-ups.ru/fileadmin/files/company/tenders/tenders_low/assessment_business_reputation_2017.pdf).

По мнению Заявителя, установленный порядок оценки по показателю «Деловая репутация» не является надлежащим, поскольку указанный показатель не подлежит объективной оценке и имеет не измеряемый характер.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, а также указал, что указанное требование представляет собой критерий оценки со значимостью 25%.

В соответствии с разделом 4 Алгоритма оценка деловой репутации подразумевает присвоение оценок участникам закупок на основе данных, содержащихся в заявках участников, данных СПАРК, иных открытых источниках информации.

При расчёте оценки по параметру «Доступность (известность) информации об участнике (наличие сайта в сети Internet)» учитывается информация о наличии/отсутствии сайта. Участники указывают информацию о сайте в анкете, предоставляемой в составе заявки.

В соответствии с пунктом 1.2 Приложения № 1 расчет оценки параметра «Доступность (известность) информации об участнике (наличие сайта в сети Internet)» производится по формуле: Если (да, то 1; нет, то 0) * коэффициент весомости.

Таким образом, при расчете оценки по параметру «Доступность (известность) информации об участнике (наличие сайта в сети Internet)» присвоение баллов производится за фактическое наличие у участника конкурса сайта в сети Internet.

Указание Алгоритма на то, что сайт должен быть информативным, раскрывать существенные факты о деятельности участника, необходимо для исключения оценки интернет-страниц, которые имеют лишь формальные признаки сайта участника закупки, не являясь таковыми по сути.

Расчёт оценки по параметру «Стратегия и качество корпоративного управления» производится путем сложения следующих параметров:

- наличие негативной информации о компании, ее собственниках и руководителях в федеральных информационных системах ФНС России и ФССП России определяется в соответствии с государственными реестрами, публикуемыми на сайтах ФНС России и ФССП России (стр. 7 Алгоритма);
- наличие в структуре собственников участника компаний, зарегистрированных в офшорных зонах. Офшорные зоны определены Перечнем государств и территорий, предоставляющих льготный режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и представления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны), утвержденным приказом Минфина России от 13.11.2007 № 108н (стр. 8 Алгоритма);

- наличие принятых антикоррупционных мер в компании определяется наличием в компании любого из следующих документов: свидетельства о присоединении к антикоррупционной хартии российского бизнеса, антикоррупционной политики, кодекса корпоративной этики и (или) формы обратной связи для сообщений о коррупции.

В соответствии с пунктом 4.1 Приложения № 1 расчет оценки по параметру «Наличие негативной информации о компании, ее собственниках и руководителях в федеральных информационных системах ФНС России и ФССП России» производится по формуле: Если (нет, то 1; да, то 0) * коэффициент весомости.

В соответствии с пунктом 4.2 Приложения № 1 расчет оценки по параметру «Наличие в структуре собственников участника компаний, зарегистрированных в офшорных зонах» производится по формуле: Если (нет, то 1; да, то 0) * коэффициент весомости.

В соответствии с пунктом 4.3 Приложения № 1 расчет оценки по параметру «Наличие принятых антикоррупционных мер в компании» производится по формуле: Если (нет, то 0; да, то 1) * коэффициент весомости.

Таким образом, при расчете оценки по указанным выше параметрам используются проверяемые фактические данные, а какой-либо субъективный подход к оценке заявки участника исключен.

Довод о необходимости раскрытия участником закупки информации, относящейся к коммерческой тайне, несостоятелен, поскольку доля собственных средств и прибыльность продаж определяются на основании бухгалтерской (финансовой) отчетности, в отношении которой не может быть установлен режим коммерческой тайны (ч. 11 ст. 13 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»).

При этом, Комиссия отмечает, что на участие в процедуры было подано 2 заявки, участникам которой по спорному критерию были присвоены соответствующие баллы.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЧОФ «ВОИН» на действия АО «СО ЕЭС» при проведении Конкурса.
2. Снять ограничение на размещение Конкурса, наложенное письмом Московского УФАС России от 19.03.2021 № ЕО/15332/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»