

РЕШЕНИЕ
по делу № 077/07/00-16196/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.11.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии,

"....."

членов Комиссии:

"....."

"....."

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ".....",

в отсутствие представителей ".....", извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 03.11.2022 № ЕИ/56317/22,

рассмотрев жалобу "....." (далее также - Заявитель) на действия "....." (далее также - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку комплекса аппаратно-программного для медицинских исследований для санитарно-гигиенической лаборатории Филиала ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Москве» в ЗАО г. Москвы (реестровый № 32211778989, далее — Закупка) (далее - Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом Архангельского УФАС России от 25.10.2022 № 04-13/3679.

В ходе заседания Комиссии было принято решение о переносе рассмотрения жалобы, в целях предоставления возможности сторонам по делу направить дополнительные документы и сведения.

Рассмотрение дела возобновлено 08.11.2022 в 10:50.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством

направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителя Заявителя.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

На заседании 02.11.2022 в 10:30 Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчик в техническое задание включил избыточные и ограничивающие технические характеристики товара, которые указывают на конкретного производителя ЗАО СКБ «ХРОМАТЭК».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Комиссия, изучив представленные в материалы дела документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частями 9, 10 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением

об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Комиссией установлено, что 20.10.2022 Заказчик на сайте электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении открытого аукциона в электронной форме (реестровый № 32211778989, далее — Закупка, Аукцион).

Наименование закупки: Комплекс аппаратно-программный для медицинских исследований для филиала в ЗАО.

Начальная (максимальная) цена договора установлена в размере: 2 342 980 рублей 00 копеек.

Дата начала срока подачи заявок: 20.10.2022 00:00 (МСК).

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика): 07.11.2022 10:00 (МСК).

Заказчиком в техническом задании установлены следующие технические требования к комплексу аппаратно-программному для медицинских исследований на базе хроматографа, оспариваемые Заявителем:

№ п.п.	Технические требования	Требуемый параметр	Фактические параметры предлагаемой продукции (работ, услуг)
1	2	3	4
2.1.5	Все элементы газовой схемы (пневматические узлы) доступны для технического обслуживания и перекоммутации газовой схемы при открывании верхней крышки прибора. Нет необходимости снимать боковые и задние крышки прибора	Наличие	
2.8.2	Язык интерфейса программы: русский/английский	Наличие	

2.10.7	Вместимость лотка для виал парофазного ввода	не менее 30 (20мл)
2.10.17	Масса	не более 16 кг
2.10.22	Вместимость лотка для ввода жидких проб	не менее 60 (по 2 мл)

По позиции 2.1.5 технического задания, Заявитель в своей жалобе указывает, что данную конструктивную особенность имеет хроматограф «Хроматэк - Кристалл 5000», производителя ЗАО СКБ «ХРОМАТЭК». По мнению Заявителя, открывание верхней крышки прибора и место её расположения не влияет на основную цель приобретения объекта закупки – качество проведения анализа.

В свою очередь, на заседании Комиссии Заказчик пояснил, что расположение газовой схемы в верхней части прибора позволяет расположить его в ряд с другим оборудованием, при этом нет необходимости его отодвигать или переставлять, что определяет удобство использования. Кроме того, расположение газовой схемы сверху позволяет перекоммутировать её для работы с насадочными колонками, контролировать утечки в зоне регулятора.

Также Заказчик на заседании Комиссии обратил внимание, что в большинстве современных хроматографов элементы газовой схемы располагаются сверху, например, в оборудовании компаний: Shimadzu, Thermo, Agilent, Мета-Хром, Хроматэк.

По позиции 2.8.2 технического задания, Заявитель в своей жалобе отмечает, что данный пункт является избыточным требованием, поскольку нет технического обоснования использовать интерфейс на английском языке.

По мнению Заявителя, прибор будет эксплуатироваться на территории Российской Федерации, нормативные документы, которыми Заказчик будет руководствоваться при эксплуатации прибора - русскоязычные (Методика, ГОСТ). Таким образом, Заявитель указывает, что требуется исключить из языка интерфейса программы английский язык.

В свою очередь, из позиции Заказчика следует, что английский язык интерфейса программы не является избыточным, поскольку означает использование в тексте одновременно русского языка и латинских символов для обозначения международных терминов.

Химические формулы и элементы имеют написание латинскими буквами, длина формул может составлять более 10 знаков и чтение английских терминов в русской транскрипции является крайне неудобным. Также Заказчик отметил, что имеет международные сертификаты аккредитации, в том числе сертификаты на английском языке, данное требование направлено на покупку необходимого оборудования для максимально эффективной работы Заказчика.

Язык интерфейса русский/английский используется в хроматографах таких компаний, как: Shimadzu, Thermo, Agilent, Метах-Хром, Хроматэк.

По позиции 2.10.7. технического задания, Заявитель указал, что требование о вместимости лотка для виал парофазного ввода не менее 30 (20мл), является избыточным, поскольку объем лотка для виал парофазного ввода не сможет повлиять на основную цель приобретения объекта закупки – качество проведения анализа.

Представитель Заказчика обосновал установление данного требования отметив, что оно связано с предполагаемым большим количеством исследований. Помимо качества проведения анализа существенную роль имеет также производительность приобретаемого оборудования, поскольку Заказчик проводит большое количество исследований, сроки выполнения которых ограничены во времени. Высокопроизводительное оборудование позволяет работать эффективно. Так, лоток на 30 виал позволяет без перерыва и участия оператора провести необходимые исследования. Анализ по ГОСТ 31951 занимает 15-20 минут.

Дозатор с лотком на 30 виал позволит проводить до 10-15 исследований при условии выполнения 2-3 параллельных анализов для каждой пробы за стандартный рабочий день. Обозначенные 10-15 исследований будут проводиться при минимальном участии лаборанта, который в это время занимается другими работами, что позволит повысить эффективность труда и выполнить государственное задание в сжатые сроки.

Также Заказчик обратил внимание Комиссии, что ГОСТ 31951-2012 использует технику парофазного ввода пробы и для эффективной работы требует использования парофазного дозатора. ГОСТ 31979-2012 и ГОСТ ISO 18252-2014 используют технику ввода жидких проб. Таким образом, Заказчиком сформулировано требование о необходимости поставки дозатора парофазного с опцией жидкостного ввода.

По позиции 2.10.17 технического задания, Заявитель указал, что данный пункт является избыточным, ввиду того, что не представляется возможным определить как масса оборудования влияет на эксплуатацию объекта закупки.

В обоснование своей позиции, Заказчик указал, что требование к массе оборудования обусловлено необходимостью его безопасной установки и эксплуатации. Отсутствие подобного ограничения по весу дозатора создаёт угрозу повреждения хроматографа. Более того, указанная в техническом задании масса дозатора также связана с размерами и прочностью имеющейся в наличии лабораторной мебели, загрузкой ее уже имеющимся в наличии оборудованием. Данное требование исходит из расчета на определенную массу и габариты приобретаемого оборудования.

По позиции 2.10.22 технических требований, Заявитель в своей жалобе отмечает, что указанный пункт является избыточным, поскольку объем лотка для ввода жидких проб не сможет повлиять на основную цель приобретения объекта закупки – качество проведения анализа.

По существу данного довода, Заказчик указал, что вместимость лотка для ввода жидких проб не менее 60 (по 2 мл) связана с предполагаемым большим количеством исследований и ограниченным количеством специалистов, проводящих данные исследования.

Высокопроизводительное оборудование позволяет работать эффективно, производить качественно и точно большое количество исследований. Наличие лотка для большого количества жидких проб и возможность их автоматического ввода позволяет исключать непрерывное участие оператора в работе. Кроме того, как отметил Заказчик, автоматизация ввода пробы напрямую влияет на качество проводимых исследований, включая их точность и достоверность, что является основным требованием при проведении лабораторных исследований.

Вместимость лотка на 60 виал позволит эффективно использовать закупаемое оборудование при выполнении анализов по ГОСТ 31979-2012 и ГОСТ ISO 18252-2014. Как пояснил Заказчик, эти анализы можно провести за 15-30 минут в зависимости от используемого режима, типа проб и задачи. Таким образом, использование лотка на 60 виал позволит проводить до 20-30 исследований при условии проведения 2-3 параллельных анализов. Подготовленная для анализа проба может храниться до 24-48 часов (зависит от типа проб).

Таким образом, Заказчик подчеркнул, что требование к вместимости лотка для ввода жидких проб на 60 виал для жидкостного ввода позволит эффективно провести все исследования, используя нерабочее ночное время с сохранением всех подготовленных образцов.

Комиссия отмечает, согласно части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, если при рассмотрении жалобы комиссии антимонопольного органа необходимо получение дополнительной информации, срок принятия решения может быть продлен однократно на срок, установленный частью 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В ходе заседания 02.11.2022 Комиссия Управления на основании части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в целях полного и всестороннего рассмотрения Жалобы приняла решение о переносе рассмотрения жалобы на 08.11.2022, в целях предоставления Заявителю и Заказчику в материалы дела доказательств, подтверждающих наличие на соответствующем рынке товаров иных производителей комплексов аппаратно-программных для медицинских исследований на базе хроматографа, отвечающих заявленным требованиям технического задания.

Рассмотрение дела возобновлено 08.11.2022 в 10:50 (по московскому времени).

Комиссия Управления всесторонне исследовав обстоятельства изложенные в жалобе и документы, представленные в материалы дела, оценив их в соответствии с действующим законодательством, а также заслушав позицию сторон, приходит к следующим выводам.

Из сравнительного анализа представленных Заказчиком материалов и сведений, Комиссия отмечает следующее.

Комиссией установлено, что по позиции 2.1.5 технических требований существует более одного производителя, которые выпускают прибор с расположением газовой схемы в верхней части прибора, такие производители как:

1. Shimadzu: Японская компания-производитель лабораторного оборудования, измерительных приборов, аналитического и медицинского оборудования.

2. Thermo Fisher Scientific: Американский производитель научного оборудования, реагентов, расходных материалов и программного обеспечения.
3. Agilent: Американская компания-производитель измерительного оборудования, электронно-медицинского оборудования и оборудования для химического анализа.
4. ООО «Научно-производственная фирма «Мета-хром»»: Российская компания - производитель, является разработчиком и производителем автоматизированных аналитических газовых хроматографов.
5. ЗАО СКБ «Хроматэк»: Российская компания-производитель, разрабатывает и производит газохроматографическое оборудование.

Между тем, вопреки доводам Заявителя, Заказчик также представил Комиссии Управления скриншот с официального сайта Заявителя жалобы и отметил, что у них также имеется Хроматограф Хромос ГХ-1000 (<https://chromatographs.ru/h/chromos-gh-1000/>), у которого крышка прибора открывается сверху.

Относительно пункта 2.8.2 технических характеристик, Комиссия Управления с учетом представленных Заказчиком материалов и сведений отмечает, что язык интерфейса программы русский/английский, используется в хроматографах более чем у одного производителя, а именно у таких компаний-производителей, как: Shimadzu, Thermo Fisher Scientific, Agilent, ООО «Научно-производственная фирма «Мета-хром»», ЗАО СКБ «Хроматэк».

Кроме того, Заказчик обратил внимание Комиссии, что у Заявителя жалобы на официальном сайте также имеется оборудование, которое позволяет сменить язык интерфейса программы на английский язык.

Заказчик подчеркнул важность наличия у интерфейса программы двух языков русского и английского, поскольку русский язык необходим, чтобы печатать соответствующие протоколы, а английский язык необходим для введения химических формул в том числе.

Таким образом, Комиссия отмечает, что из представленных Заказчиком документов следует, что по пунктам 2.1.5 и 2.8.2 технических требований установленных Заказчиком, на товарном рынке существует более одного российского производителя соответствующего данным требованиям.

Относительно пункта 2.10.7 и пункта 2.10.22 технических характеристик, Комиссия Управления отмечает, что из представленных Заказчиком материалов следует, что вместимость лотка для виал парофазного ввода не менее 30 (20мл) и вместимость лотка для ввода жидких проб не менее 60 (по 2 мл), являются распространенными характеристиками для данного оборудования и используются в хроматографах таких производителей, как: ООО «Научно-производственная фирма «Мета-хром»», ЗАО СКБ «Хроматэк», в том числе данные характеристики имеются и у ряда иностранных производителей.

Кроме того, изучив представленные документы Заказчика, Комиссией установлено, что у ряда производителей имеются технические характеристики дозатора, которые имеют вместимость лотка для виал парофазного ввода более 30 (20мл) и вместимость лотка для ввода жидких проб более 60 (по 2 мл).

По позиции 2.10.17 технического задания, относительно того, что масса должна быть не более 16 кг, Комиссией установлено, что данная характеристика относится к дозатору и является распространенной для данного оборудования.

Так, например, у компании ООО «Научно-производственная фирма «Мета-хром» в технических характеристики для автоматического дозатора «НТ2800Т» на официальном сайте указано, что масса - не более 11,5 кг.

Также вопреки доводам Заявителя, Заказчик предоставил скриншот с официального сайта Заявителя жалобы, где указано о наличии у него дозатора массой 3 кг.

Доводы Заявителя о том, что установленные требования не смогут повлиять на основную цель приобретения объекта закупки – качество проведения анализа, признаются Комиссией несостоятельными, поскольку Заявитель спорит в данном контексте с потребностью Заказчика, что не может быть поддержано Комиссией в связи с тем, что Заказчик вправе по результатам закупочной процедуры получить тот товар, соответствующий его потребности и на который он рассчитывал и к которой он сформировал требования в закупочной документации.

При этом Комиссия принимает во внимание, что доводы Заявителя не нашли своего документального подтверждения действительного (а не мнимого) нарушения прав Заявителя, поскольку достаточных и достоверных доказательств тому представлено не было.

Таким образом, Заявителем не представлено доказательств, позволяющих Комиссии прийти к однозначному выводу о том, что в совокупности установленных в документации об электронном аукционе требований к характеристикам приобретаемого комплекса аппаратно-программного для медицинских исследований на базе хроматографа не соответствует иная продукция, кроме как «Хроматэк-Кристалл 5000» производства компании Хроматэк.

Кроме того, Комиссия отмечает, Заказчиком при подготовке документации об электронном аукционе был произведен анализ рынка для формирования начальной (максимальной) цены контракта на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам. При направлении запроса о получении ценовой информации с описанием технических характеристик товара, являющегося объектом закупки, Заказчиком было получено 3 коммерческих предложения от поставщиков, готовых осуществить поставку соответствующего товара.

Комиссия отмечает, что одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с

другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Комиссия отмечает, что само по себе включение в документацию условий и признаков, которые в конечном итоге приводят к исключению из числа участников лиц, не отвечающих этим условиям и признакам, не является ограничением доступа к участию в закупке и ограничением конкуренции, а представляет собой механизм выбора наиболее подходящего под требования Заказчика, в данном случае исполнителя.

Таким образом, Заказчик формирует Техническое задание в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие для него требования к порядку выполнения работ, при условии, что такие требования не приводят к ограничению конкуренции.

В этой связи Комиссия отмечает, что спорные требования предъявлены на основании потребности Заказчика, в свою очередь, Заказчик проводит закупочную процедуру в целях получения конечного результата в том виде, качестве, порядке и объеме, на который он обоснованно рассчитывал.

При этом отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

В то же время, учитывая, что в рамках закупки требуется поставить, а не изготовить товар, Комиссия не усматривает невозможность исполнения обязательств, поскольку Заявитель жалобы на заседании Комиссии не представил доказательств ограничения конкуренции и избыточности установленных требований на основе анализа рынка поставляемого товара.

Учитывая изложенное, Комиссия отмечает, что для удовлетворения потребностей Заказчика в продукции с необходимым ему качеством и надежностью Заказчик установил исчерпывающие и четкие требования к поставляемой продукции.

Резюмируя изложенное, Комиссия отмечает, что Заказчиком представлены в материалы дела подтверждающие сведения, что на товарном рынке имеются более 2-х производителей изготавливающие оборудование, соответствующее требованиям Заказчика, в том числе и оборудование Заявителя.

В свою очередь, Заявитель не доказал установление избыточных требований в техническом задании, а также не представил доказательств, что установленные требования влекут ограничение конкуренции.

Поскольку действительных доказательств обратного Заявителем не представлено, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы

приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу "....." (ИНН: "....."; ОГРН: ".....") на действия "....." (ИНН: "....."; ОГРН: ".....") при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 26.10.2022 № НП/54816/22 и от 03.11.2022 № ЕИ/56317/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.