

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03  
www.fas.uln.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

10.07.2014

Дело № 11138/03-

2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе: <...> рассмотрев дело № 11138/03-2014, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Априори-Сервис» (далее – ООО «Априори-Сервис», заявитель) на действия заказчика - Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Ульяновской области (Ульяновскстат), далее – заказчик, при проведении аукциона в электронной форме № 0368100000114000014 на поставку многофункциональных устройств (офисных) (начальная (максимальная) цена контракта – 443 280,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 04.07.2014 г.) в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 5806 от 03.07.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Априори-Сервис» на действия заказчика при проведении указанного аукциона в электронной форме.

ООО «Априори-Сервис» считает, что заказчик после внесения изменений в документацию об аукционе в части характеристик товара, нарушил пп. 1 ч. 1 ст. 64 и ч.3 ст. 22 Закона о контрактной системе, в связи с чем обоснование начальной цены контракта не соответствует объекту закупки.

Коммерческие предложения в рамках обоснования цены контракта были получены на товар с характеристиками, которые существенно отличаются от указанных в текущей версии технического задания.

На заседание Комиссии 09.07.2014 г. представитель ООО «Априори-Сервис» не явился (доказательство надлежащего извещения – отправка уведомления по электронной почте 07.07.2014 г. в 14:44).

Представитель заказчика на заседании Комиссии 09.07.2014 г. не явился (доказательство надлежащего извещения – отправка уведомления по факсу 07.07.2014 г. в 15:51).

Председатель комиссии Ульяновскстат на заседании Комиссии 09.07.2014 г. с доводами, изложенными в жалобе, не согласилась, пояснила, что заказчику поступили два запроса о разъяснении информации, после рассмотрения которых в документацию об аукционе были внесены изменения. Данные изменения не повлияли на характеристики поставляемого устройства. При рассмотрении

первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме было подано 8 (восемь) заявок.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 20.06.2014 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0368100000114000014 на поставку многофункциональных устройств (офисных) (начальная (максимальная) цена контракта – 443 280,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 04.07.2014 г.).

24.06.2014 г., 27.06.2014 г. заказчиком были внесены изменения в положения документации об электронном аукционе.

Согласно протоколу № 0368100000114000014 рассмотрения первых частей заявок от 08.07.2014 г. на участие в указанном электронном аукционе были поданы 8 (восемь) заявок, все заявки были допущены к участию в электронном аукционе.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 13:30 10.07.2014 г., для документального анализа материалов по делу.

Вх. № 6038 от 10.07.2014 г. от заказчика поступили дополнительные письменные пояснения, содержащие указание, в том числе на следующее.

При обосновании цены контракта под описание многофункционального устройства, указанного в техническом задании аукционной документации, до внесения соответствующих изменений подходили модели Kyocera ECOSYS M2035dn, Kyocera ECOSYS M2535dn. После поступления запросов о даче разъяснений характеристики многофункционального устройства были изменены, при этом круг моделей многофункционального устройства расширился (Kyocera ECOSYS M2035dn, Kyocera ECOSYS M2535dn, Xerox WorkCentre 3325DNI, Samsung SL-M3870FD, Brother MFC-8520DN, Lexmark X364dn, HP LaserJet Pro 400 MFP M425dn).

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Априори-Сервис» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 2 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Объектом закупки по указанному аукциону в электронной форме является поставка многофункционального (офисного) устройства.

Согласно пункту 11 раздела 1 «Информационной карты» документации об электронном аукционе обоснование начальной (максимальной) цены контракта содержится в приложении № 1 к документации.

В Приложении № 1 к документации указано, что при расчете начальной

(максимальной) цены применялся метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) в соответствии с Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» путем направления 5 запросов потенциальным участникам рынка. Учитывая изложенное, обоснование цены контракта, полученное при осуществлении закупки, не противоречит статье 22 Закона о контрактной системе, нарушения пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в действиях заказчика не установлено.

Согласно части 6 статьи 63 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение о внесении изменений в извещение о проведении электронного аукциона не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки при проведении такого аукциона не допускается.

24.06.2014 г., 27.06.2014 г. заказчиком были внесены изменения в положения документации об электронном аукцион в части изменения характеристик необходимого к поставке товара.

Учитывая, что в соответствии с Законом о контрактной системе заказчик имеет право внести изменения в аукционную документацию (частью которой является, в том числе описание объекта закупки), а также то, что объект закупки заказчиком изменен не был и объектом закупки после внесения изменений в аукционную документацию осталась поставка многофункционального (офисного) устройства, в действиях заказчика отсутствуют нарушения в части обоснования цены контракта.

Доводы заявителя жалобы о невозможности применения результатов обоснования цены контракта в первоначальной редакции в связи с внесенными в технические характеристики оборудования изменениями не могут быть приняты во внимание Комиссией Ульяновского УФАС России, поскольку согласно представленной заказчиком информации до внесения изменений характеристикам требуемого заказчику оборудования соответствовали 2 модели устройства, а после внесения изменений – 7 (в том числе вышеуказанные 2 модели), при этом наименование объекта не изменилось.

Кроме того, из поданных 8 первых частей заявок, отражающих наименование оборудования, 6 участников закупки предложили к поставке многофункциональное устройство - Kyocera ECOSYS M2035dn, соответствующее техническим параметрам, которые были применены при обосновании цены контракта до внесения заказчиком изменений в аукционную документацию.

Учитывая изложенное, жалоба ООО «Априори-Сервис» является необоснованной.

Учитывая, что жалоба ООО «Априори-Сервис» признана необоснованной и в действиях заказчика не установлено нарушений Закона о контрактной системе, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление размещения заказа № 0368100000114000014.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Априори-Сервис» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.