РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 078/01/14.4-2/2023

Резолютивная часть оглашена «6» июня 2023 года Санкт-Петербург
В полном объеме решение изготовлено «19» июня 2023 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель:

Н<...> М.Ф. – заместитель руководителя управления,
члены:
В<...> П.С. – заместитель начальника отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов и рекламы управления,
Б<...> О.А. – главный государственный инспектор отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов и рекламы,

рассмотрев дело № 078/01/14.4-2/2023 по признакам нарушения ООО «Ресторан Бали» (ОГРН 1089847199969, ИНН 7814407937, адрес: 197374, Санкт-Петербург, улица Савушкина, дом 98) части 1 статьи 14^4 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которое выразилось в приобретении и использовании исключительного права на товарный знак по свидетельству № 757535 в отношении всех товаров, работ и услуг,

от заявителя – <...> Моллер (по доверенности от 18 октября 2022 года),

от ответчика – <...> Лодзовский (по доверенности от 2 сентября 2019 года) и <...> Родина (по доверенности от 11 августа 2021 года № 05-РБ/2021),

УСТАНОВИЛА:

в Санкт-Петербургское УФАС России поступило заявление ООО «Платинум» (вх. № 27569-ЭП/22 от 26.10.2022) относительно нарушения ООО «Ресторан Бали» части 1 статьи 14^4 Закона[1] о защите конкуренции. Заявитель утверждает, что ООО «Ресторан Бали» приобрело исключительное право на товарный знак по свидетельству № 757535 исключительно в целях ограничения конкуренциии и причинения убытков ООО «Платинум».

Статья 14^4 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг. В силу части 1 данной статьи не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг.

Рассмотрев заявление ООО «Платинум» (вх. № 27569-ЭП/22 от 26.10.2022), Санкт-Петербургское УФАС России выявило в действиях Общества с ограниченной ответственностью «Ресторан Бали» признаки нарушения части 1 статьи 14^4 Закона о защите конкуренции.

1. Сведения о ходе рассмотрения дела

Статья 39^1 Закона о защите конкуренции не предусматривает выдачу предупреждения в случае, если антимонопольный орган выявит признаки нарушения части 1 статьи 14^4 данного Федерального закона в действиях хозяйствующих субъектов. Следовательно, антимонопольный орган возбуждает дело о нарушении антимонопольного законодательства непосредственно после того, как выявит
признаки нарушения части 1 статьи 14^4 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, Санкт-Петербургское УФАС России издало приказ от 9 января 2023 года № 2/23 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Ресторан Бали» части 1 статьи 14^4 Закона о защите конкуренции. Определением от 26 января 2023 года № 78/1747/23 Санкт-Петербургское УФАС России назначило дело № 078/01/14.4-2/2023 к рассмотрению на 14 февраля 2023 года.

Определением от 21 февраля 2023 года № 78/3762/23 комиссия отложила рассмотрение дела № 078/01/14.4-2/2023. Рассмотрение дела назначено на 22 марта 2023 года.

22 марта 2023 года комиссия объявила в заседании перерыв до 24 марта 2023 года. После объявленного перерыва комиссия продолжила рассмотрение дела в том же составе.

24 марта 2023 года комиссия усмотрела в действиях ООО «Ресторан Бали» нарушение антимонопольного законодательства и приняла заключение об обстоятельствах дела. В этой связи определением от 24 марта 2023 года № 78/6664/23 комиссия отложила рассмотрение дела № 078/01/14.4-2/2023 на 2 мая 2023 года, чтобы стороны могли ознакомиться с заключением и представить пояснения, доказательства, доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, которые изложены в упомянутом заключении.

Комиссия продлила срок рассмотрения дела № 078/01/14.4-2/2023 до 26 октября 2023 года на основании определения 24 апреля 2023 года № 78/9534/23.

На основании извещения от 25 апреля 2023 года № 78/9695/23 рассмотрение дела № 078/01/14.4-2/2023 перенесено на 6 июня 2023 года.

6 июня 2023 года после окончания рассмотрения дела оглашена резолютивная часть решения по делу № 078/01/14.4-2/2023.

С учётом изложенного, дело № 078/01/14.4-2/2023 рассмотрено в соот ветствии с требованиями главы 9 Закона о защите конкуренции.

2. Выводы о наличии признаков недобросовестной конкуренции

1. Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию (статья 34 Конституции России).

Статья 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883, СССР присоседился к данной конвенции 01.07.1965) устанавливает, что актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету:

1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятель ности конкурента;

2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;

3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Конституционное требование действовать добросовестно и не злоупотреблять своими правами равным образом обращено ко всем участникам гражданских правоотношений. Гражданский кодекс Российской Федерации называет в числе основных начал гражданского законодательства следующие: при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросо вестно (пункт 3 статьи 1); никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1); не допускаются любое заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом), использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке (пункт 1 статьи 10).

Под недобросовестной конкуренцией согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. При этом под конкуренцией в свою очередь понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Как разъяснено в пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Рос сийской Федерации от 4 марта 2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», в силу запрета недобросовестной конкуренции хозяйствующие субъекты вне зависимости от их положения на рынке при ведении экономической деятельности обязаны воздерживаться от поведения, противоречащего законодательству и (или) сложившимся в гражданском обороте представлениям о добропорядочном, разумном и справедливом поведении (статья 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса России, пункты 7 и 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Должны быть установлены в совокупности:

- факт осуществления хозяйствующим субъектом действий, способных оказать влияние на состояние конкуренции;

- отличие избранного хозяйствующим субъектом способа конкуренции на рынке от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес,
но не выходящего за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики;

- направленность поведения хозяйствующего субъекта на получение преимущества, в частности имущественной выгоды или возможности ее извлечения, при осуществлении экономической деятельности за счет иных участников рынка, в том числе посредством оказания влияния на выбор покупателей (потребителей), на возможность иных хозяйствующих субъектов, конкурирующих добросовестно, извлекать преимущество из предложения товаров на рынке, на причинение вреда
хозяйствующим субъектам-конкурентам иными подобными способами.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2022 года № 7-П по делу о проверке конституционности статей 14^8 и 51 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Медэксперт» сформулирована правовая позиция, согласно которой признаками (характеристиками) недобросовестной конкуренции является совокупность следующих условий:

- действия виновного направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности,
- эти действия противоречат законодательству, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости,
- они причинили или могут причинить убытки конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Изучив материалы дела и заслушав доводы сторон, комиссия приходит к выводу, что действия ООО «Ресторан Бали» содержат все признаки акта недобросовестной конкуренции, запрет на которую установлен частью 1 статьи 14^4 Закона о защите конкуренции.

1.

2. Анализ обстоятельств приобретения ООО «Ресторан Бали» исключительного права на товарный знак по свидетельству № 757535

13 августа 2019 года в Роспатент поступила заявка ООО «Ресторан Бали» на регистрацию словесного обозначения «aurora hall» в качестве товарного знака (знака обслуживания). Заявке присвоен номер 2019740429.

21 августа 2019 года заявка прошла формальную экспертизу. Перечень товаров признан соответствующим пункту 3 статьи 1492 Гражданского кодекса.

11 октября 2019 года Роспатент принял решение о принятии к рассмотрению заявки на государственную регистрацию товарного знака (знака обслуживания). Установлено, что заявка соответствует установленным требованиям.

18 февраля 2020 года ФИПС в адрес ООО «Ресторан Бали» направлено уведомление, согласно которому установлено сходство до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 558569 по 35, 41 и 43 классам МКТУ. Правообладатель этого товарного знака — ООО «ПневмоЭлектроСервис», которое входит с ответчиком в одну группу лиц.

12 марта 2020 года ООО «Ресторан Бали» с сопроводительным письмом направило ФИПС письмо-согласие ООО «ПневмоЭлектроСервис» от 18 сентября 2019 года. В этом письме ООО «ПневмоЭлектроСервис» дало согласие на регист рацию словесного обозначения «aurora hall» в качестве товарного знака для индивидуализации товаров 35, 41 и 43 классов МКТУ.

24 марта 2020 года Роспатент принял решение о регистрации товарного знака по заявке № 2019740429. Решение принято с учётом предоставленного письма-согласия от ООО «ПневмоЭлектроСервис».

21 мая 2020 года произведена государственная регистрация товарного знака по свидетельству № 757535 на основании заявки № 2019740429 и опубликованы сведения об этом факте в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации.

27 февраля 2023 года Роспатент своим решением признал недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 757535 в отношении услуг 41 класса МКТУ «дискотеки; организация досуга; организация и проведение концертов; организация конкурсов (учебных или развлекательных); организация костюмированных представлений для развлечений; представления театрализованные; развлечение гостей; развлечения; составление программ встреч (развлечение); услуги караоке; услуги клубов (развлечение или просвещение); шоу-программы» и 43 класса МКТУ «аренда помещений для проведения встреч».

Резюмируя изложенное, 21 мая 2020 года по заявке № 2019740429 на имя ООО «Ресторан Бали» зарегистрирован товарный знак по свидетельству № 757535. Правовая охрана предоставлена обозначению «aurora hall». Товарный знак по свидетельству № 757535 является словесным.

Товарный знак по свидетельству № 757535 зарегистрирован и сохраняет правовую

для индивидуализации следующих услуг (товаров, работ) Международной классификации товаров, работ и услуг (МКТУ):

35 класса МКТУ: демонстрация товаров, изучение рынка; исследования в области бизнеса; исследования конъюнктурные; исследования маркетинговые; консультации профессиональные в области бизнеса; маркетинг; продвижение продаж для третьих лиц; реклама; реклама интерактивная в компьютерной сети; сбор и предоставление статистических данных; услуги по исследованию рынка; экспертиза деловая;

41 класса МКТУ: видеосъемка; информация по вопросам отдыха; информация по вопросам развлечений; услуги по распространению билетов (развлечение); фоторепортажи;

43 класса МКТУ: кафе; кафетерии; рестораны; услуги баров.

1.

3. Выводы об известности ООО «Ресторан Бали» факта использования ООО «Платинум» обозначения «aurora hall»

Индивидуальный предприниматель С. Мицкус и ООО «Ресторан Бали» входят в одну группу лиц на основании части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции. Более того, с 26 декабря 2014 года ООО «Ресторан Бали» подконтрольно индивидуальному предпринимателю С. Мицкусу (часть 8 статьи 11 Закона о защи те конкуренции).

В ходе рассмотрения дела № 1-14.4-53/78-01-18 комиссия Санкт-Петербургс кого УФАС России установила, что помимо индивидуального предпринимателя С. <...> и ООО «Ресторан Бали» в эту же группу лиц входит ООО «ПневмоЭлектроСервис» (ОГРН 1027802517819, ИНН 7805135050).

Как разъяснено в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Рос сийской Федерации от 4 марта 2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», по общему правилу группу лиц следует рассматривать как одного участника рынка. При установлении нарушений антимонопольного законодательства следует исходить из оценки допустимости поведения действующей в общем экономическом интересе группы лиц в отношении третьих лиц (иных участников рынка)

С учётом изложенного, действия ООО «ПневмоЭлектроСервис», индиви дуального предпринимателя С. <...> и ООО «Ресторан Бали» следует рассматривать на как действия одного хозяйствующего субъекта.

ООО «ПневмоЭлектроСервис», индивидуальному предпринимателю С. <...> известно о деятельности ООО «Платинум». Следовательно, ООО «Ресторан Бали» также было осведомлено о деятельности ООО «Платинум» с использованием обозначения «aurora hall».

1.

4. Анализ действий ответчика,

их противоречия законодательству и иным нормам

ООО «Ресторан Бали» стало обладателем исключительного права на товарный знак по свидетельству № 558569, преследуя недобросовестные цели. Данный вывод также основан на следующих фактах.

Как указано выше, ООО «Ресторан Бали» было известно о деятельности ООО «Платинум» с использованием обозначения «aurora hall» до подачи заявки на регистрацию товарного знака по свидетельству № 558569.

28 мая 2019 года в Суде по интеллектуальным правам зарегистрирован иск ООО «Платинум» к ООО «ПневмоЭлектроСервис». Требование истца: досрочное прекращение правовой охраны товарного знака по свидетельству № 558569 в отношении всех товаров и услуг, для которых он зарегистрирован.

По иску ООО «Платинум» возбуждено производство по делу № СИП-426/2019. Предварительные судебные заседания назначены на 1 июля и 5 августа 2019 года.

ООО «Ресторан Бали» подало заявку на регистрацию товарного знака по свидетельству № 757535 после 2 предварительных судебных заседаний по делу.

В отношении данных фактов ООО «Платинум» в своём заявлении указывает, что «ООО «Ресторан Бали», однозначно зная о судебных разбирательствах по делу № СИП-426/2019 и входя в одну группу лиц с ООО «ПневмоЭлектросервис», зарегистрировало товарный знак при совершении акта недобросовестной конкуренции». По мнению заявителя, участники группы лиц ответчика «предвидели реальную возможность досрочного прекращения правовой охраны товарного знака № 558569 по итогам спора в Суде по интеллектуальным правам, а потому совершили приготовления для обхода решения суда, которое могло (на момент подачи заявки на регистрацию товарного знака) и по факту было не в их пользу».

Изучив материалы дела, комиссия считает возможным согласиться с доводами заявителя.

Кроме того, такое поведение свидетельствует о намерения (цели) ООО «Ресторан Бали» посредством приобретения исключительного права на обозначение «aurora hall» (приобретения монополии на него) причинить вред ООО «Платинум», в том числе вытеснить его с товарного рынка.

1.

5. Выводы по результатам проведения анализа конкуренции на товарном рынке

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции Санкт-Петербургское УФАС России провело анализ состояния конкуренции в соответст вии с Порядком[2] проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке в объёме, необходимом для принятия решения по настоящему делу. По результатам анализа составлен соответствующий аналитический отчёт.

По делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1-14.8 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке прово

дится с особенностями, установленными пунктом 10.6 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке. По делам данной категории анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка. Определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявление, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже;

в) определение географических границ товарного рынка;

г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

В решении в решении Суда по интеллектуальным правам от 7 апреля 2022 года по делу № СИП-143/2021 содержится правовая позиция, согласно которой недобросовестной конкуренцией могут быть признаны действия лица, которое на момент совершения этих действий не осуществляет деятельности на товарном рынке, но своими действиями оказывает влияние на конкурентную среду, получая при этом необоснованные конкурентные преимущества.

Применительно к рассматриваемому случаю Санкт-Петербургское УФАС России составило аналитический отчёт по результатам проведения анализа состояния конкуренции. В данном отчёте отражены все необходимые сведения, предусмотренные пунктом 10.6 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

Комиссия изучила сайты сторон (balispb.ru и aurora.fm). На этих сайтах заявлена возможность аренды залов для проведения различных мероприятий, в том числе для банкетов и корпоративов.

На сайте ответчика balispb.ru размещена информация о возможности аренды залов «A LA CARTE» вместимостью 50-70 человек, панорамного зала — 50-100 человек, банкетного зала «AURORA HALL» — 150-200 человек, террасы —20-70 человек.

6 июня 2023 года представитель заявителя <...> пояснил, что ООО «Платинум» предоставляет в аренду залы вместимостью около 50, 200 человек. Следовательно, размеры помещений для аренды сторон являются сопоставимыми.

Санкт-Петербургское УФАС России по результатам анализа конкуренции на товарном рынке для целей рассмотрения настоящего дела пришло к следующим выводам:

- временной интервал исследования товарного рынка: с августа 2019 года

года по настоящее время,

- географические границы товарного рынка: Санкт-Петербург, поскольку услуги сторон не могут быть оказаны дистанционно;
- продуктовые границы товарного рынка: аренда помещений для проведения различных мероприятий (свадьбы, дни рождения, корпоративы и другое).
- стороны (ООО «Платинум» и ООО «Ресторан Бали») являются конкурентами друг друга на рынке предоставление в аренду помещений для проведения различных мероприятий в географических границах Санкт-Петербурга с августа 2019 года по настоящее время.

Изучив материалы дела и пояснения сторон после принятия заключения, комиссия не усматривает конкурентных отношений между ООО «Ресторан Бали» и ООО «Платинум» на рынке услуг баров в географических границах Санкт-Петербурга, поскольку ООО «Платинум» не оказывает услуги баров отдельно от предоставления в аренду своих помещений.

1.

6. Анализ преимуществ ответчика и возможных убытков его конкурентов

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ в предпринимательской деятельности понимается их объективная способность предоставить хозяйствующему субъекту такие преимущества. При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое обеспечивает в том числе возможность увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий. Таким образом, действия хозяйствующих субъектов могут считаться направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующим субъектам увеличить получаемую прибыль либо предотвратить ее неизбежное снижение.

Преимущества ООО «Ресторан Бали», которые оно извлекает из своего поведения на рынке, состоят в том, что оно становится единоличным пользователем обозначения «aurora hall». Следует отметить, что ООО «Платинум» вкладывало до даты подачи заявки на регистрацию товарного знака по свидетельству № 558569 и вкладывает средства для продвижения обозначения «aurora hall» на рынке. Использование ООО «Ресторан Бали» обозначения «aurora hall» позволяет ему использовать репутацию ООО «Платинум» на товарным рынке.

Кроме того, использование исключительного права на товарный знак по свидетельству № 757535 предоставляет ООО «Ресторан Бали» средство для устранения ООО «Платинум» с товарного рынка и возможность увеличения числа своих клиентов за счёт потребителей ООО «Платинум», которые более не смогут воспользоваться услугами заявителя.

Оценивая реальность такой угрозы, комиссия учитывает, что участник группы лиц ответчик в ходе рассмотрения дела № А56-31629/2016 уже пытался запретить заявителю использовать обозначение «aurora hall».

Следовательно, ООО «Ресторан Бали» своими действиями создаёт предпосылки к изменению спроса в свою пользу и создает для себя необоснованное конкурентное преимущество при осуществлении предпринимательской деятельности, а также оказывает негативное влияние на состояние конкуренции
на товарном рынке аренды помещений для проведения различных мероприятий путём перераспределения спроса в пользу недобросовестного участника.

В состав убытков входят реальный ущерб и упущенная выгода. Под упущенной выгодой понимаются не полученные доходы, которые лицо, чьё право нарушено, получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса).

Следовательно, в рассматриваемом случае как уже понесённые, так и потенциальные убытки конкурентов ответчика следует отнести к убыткам в форме упущенной выводы. Убытки ООО «Платинум» в форме упущенной выгоды будут выражаться необходимости ребрендинга концертного зала «aurora hall».

К реальному ущербу относятся расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса).

Следовательно, также ООО «Платинум» может понести убытки в форме реального ущерба, если ООО «Ресторан Бали» предъявит к нему требования о запрете использования обозначения «aurora hall», которое тождественно товарному знаку по свидетельству № 757535.

Также следует учитывать, что использование обозначение конкурента в некоторых случаях может повлечь не только перераспределение спроса на рынке, но и угрожает деловой репутации заявителя и его услуг. Это возможно в случае, если потребительские свойства услуг нарушителя ниже потреби тельских свойств оригинальных услуг. В результате потребитель, который рассчитывает на определённые привычные ему свойства услуг, остаётся неудовлетворённым потребительскими свойствами услуг и теряет лояльность к бренду заявителя в целом.

Следовательно, действия ООО «Ресторан Бали» могут умалять деловую репутацию ООО «Платинум».

3. Анализ доводов сторон по делу
   до принятия заключения об обстоятельствах дела

   1. Позиция заявителя изложена в его заявлении (вх. № 27569-ЭП/22 от 26.10.2022), дополнении к нему (вх. № 29229-ЭП/22 от 16.11.2022), пояснениях по делу (вх. № 7055-ЭП/23 от 23.03.2023), устных пояснениях по делу. Доводы заявителя сводятся к следующему.

Заявитель указывает на нарушение своих прав со стороны ООО «Ресторан Бали». Также он сообщает, что С. <...>[3] является конечным владельцем
ООО «ПневмоЭлектросервис» и ООО «Ресторан Бали».

Кроме того, заявитель ссылается на факты, установленные Судом по

интеллектуальным правам в ходе рассмотрения дела № СИП-426/2019.

1.

2. Доводы ООО «Платинум» по настоящему делу не опровергнуты представленными в материалы дела доказательствами.

3. ООО «Ресторан Бали» сообщило свои доводы в письменных пояснениях по делу (вх. № 2842/23 от 03.02.2023, вх. № 6727-ЭП/23 от 21.03.2023), устных пояснениях по делу. Доводы ответчика сводятся к следующему.

Ответчик указывает на ценность для него обозначения «aurora hall». При этом ООО «Ресторан Бали» не раскрывает, в чём именно заключается эта ценность.

Также ответчик отмечает, что заявка № 2019740429 на регистрацию обозначения товарного знака по свидетельству № 757535. Роспатент и Федеральный институт промышленной собственности не выявили каких-либо пороков заявки, в том числе сходных до степени смешения или тождественных товарных знаков с более ранней датой приоритета.

ООО «Ресторан Бали» считает, что оно и ООО «Платинум» не являются конкурентами друг друга. Услуги ресторанов для заявителя являются сопутствующими услугами.

Ответчик указывает на тот факт, что в настоящее время никак не препятствует законной деятельности ООО «Платинум».

1.

4. Комиссия отклоняет доводы ООО «Ресторан Бали» на основании следующего.

В материалы дела не представлены доказательства того, что ООО «Ресторан Бали» активно использует товарный знак по свидетельству № 757535 для индивидуализации своих услуг. Товарный знак использован исключительно в меню бизнес-ланчей, которые можно заказать с 12 до 15 часов. В основном меню, чайной и барной картах этот товарный знак не использован.

Таким образом, использование ООО «Ресторан Бали» товарного знака по свидетельству № 757535 в меню и на сайте balispb.ru является номинальным.

При разрешении вопроса о государственной регистрации обозначения в качестве товарного знака Роспатент не рассматривает вопрос о соответствии действий подателя заявки требованиям части 1 статьи 14^4 Закона о защите конкуренции.

Выводы о наличии конкурентных между сторонами изложены в анализе состояния конкуренции, который составлен в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке. Доказательства, опровергающие выводы в указанном анализы, в материалы дела не представлены.

Сам факт наличия у ООО «Ресторан Бали» исключительного права на товарный знак по свидетельству № 757535 является угрозой для нормальной хозяйственной деятельности ООО «Платинум». При этом ранее группа лиц ответчика уже

предпринимала действия, направленные на запрет использования заявителем обозначения «aurora hall».

4. Анализ позиций сторон после принятия заключения об обстоятельствах дела

    1. ООО «Платинум» в своих письменных пояснениях сообщило о своём согласии с обстоятельствами, изложенными в заключении об обстоятельствах дела №078/01/14.4-2/2023. В ходе заседания комиссии представитель заявителя подтвердил ранее представленную позицию.

    2. ООО «Ресторан Бали» представило в материалы дела свои письменные возражения на заключение об обстоятельствах дела. В ходе заседания комиссии представители общества подтвердили его доводы. Доводы ответчика сводятся к следующему.

        1. Стороны не является конкурентами на каком-либо товарном рынке, в том числе рынках деятельности концертных залов и услуг баров.

        2. Товары, работы и услуги 41 класса МКТУ, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный знак по свидетельству № 757535, никак не связаны с деятельностью заявителя.

        3. ООО «Платинум» для нормального продолжения своей деятельности не нужно регистрировать какое-либо обозначение в качестве товарного знака.

        4. В группу лиц заявителя входит ООО «КЗ Аврора». Не доказано, что это общество осуществляет свою деятельность на рынке услуг баров в Санкт-Петербурге.

        5. ООО «Ресторан Бали» в настоящее время не подаёт каких-либо возражений или претензий в связи с деятельность ООО «Платинум» с использованием обозначения «aurora hall».

    3. Изучив материалы дела и заслушав доводы сторон, комиссия отклоняет доводы ООО «Ресторан Бали» на основании следующего.

        1. При принятии заключения комиссия исходила из того, что стороны является конкурентами на товарных рынках аренды помещений для проведения различных мероприятий и услуги баров. В настоящее время комиссия усматривает конкурентные отношения между сторонами только на рынке аренды помещений для проведения различных мероприятий в географических границах Санкт-Петербурга. Конкурентных отношений на рынке услуг баров комиссия не усматривает.

Выводы Санкт-Петербургского УФАС Росссии по результатам анализа состояния конкуренции на товарном рынке не опровергнуты.

Верный довод ответчика об отсутствии конкурентных отношений на рынке услуг баров не свидетельствует об ошибочности остальных выводов комиссии.

1.
    1.

        2. На сайте ФИПС[4] размещена 11 редакция МКТУ. В 41 класс МКТУ входят, в частности, следующие услуги: клубы-кафе ночные (развлечение), организация досуга, услуги клубов (развлечение или просвещение), шоу-программы.

Таким образом, услуги 41 класса МКТУ являются однородными для деятельности заявителя с использованием концертного зала «aurora».

Кроме того, комиссия учитывает, что товарный знак по свидетельству № 757535 первоначально был зарегистрирован для индивидуализации, в том числе, следующих услуг 41 класса МКТУ: дискотеки; организация досуга; организация и проведение концертов; организация конкурсов (учебных или развлекательных); организация костюмированных представлений для развлечений; представления театрализованные; развлечение гостей; развлечения; составление программ встреч (развлечение); услуги караоке; услуги клубов (развлечение или просвещение); шоу-программы».

Заявитель направил в Роспетент заявку на регистрацию товарного знака № 2021780924. Заявка подана для регистрации комбинированного обозначения со словесным элементом «aurora hall» в отношении услуг 35, 36, 41, 43 классов МКТУ.

Как установлено ФИПС, заявленное на регистрацию обозначение сходно до степени смешения с товарным знаком ответчика по свидетельству № 757535 в отношении однородных услуг 35, 41, 43 классов МКТУ.

С учётом изложенного, в материалах настоящего дела имеются доказа тельства того, что услуги заявителя однородны (релевантны) услугам 35, 36, 41, 43 классов МКТУ.

1.
    1.

        3. Регистрация обозначения «aurora hall» является реализацией субъективного права заявителя, которое он вправе осуществить по своему усмотрению. Вместе с тем в рассматриваемом случае регистрация спорного обозначения
        в качестве товарного знака для заявителя является гарантий осуществления
        нормальной предпринимательской деятельности.

Без действующего товарного знака заявитель должен постоянно опасаться претензий со стороны ООО «Ресторан Бали».

1.
    1.

        4. Арбитражный суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области своим решением от 8 сентября 2017 года по делу № А56-31629/2016 взыскал
        с ООО «Платинум» за незаконное использование обозначения

«aurora hall».
Тринадцатый арбитражный апелляционный суд своим постановлением от 5 декаб ря 2017 года по тому же делу изменил решение суда первой инстанции и возложил на заявителя дополнительные запреты, связанные с использованием обозначения «aurora hall». Суд по интеллектуальным правам своим постановлением от 17 апреля 2018 года по указанному делу оставил без изменения указанные судебные акты по делу № А56-31629/2016.

Таким образом, для ООО «Платинум» угроза новых исков со стороны ООО «Ресторан Бали» является реальной.

5. Выводы об отсутствии оснований для выдачи предписания по делу

Часть 2 статьи 14^4 Закона о защите конкуренции предусматривает, что решение антимонопольного органа о нарушении положений части 1 цитируемой статьи в отношении приобретения и использования исключительного права на товарный знак направляется заинтересованным лицом в Роспатент для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

С учётом изложенного, средством прекращения недобросовестной конкуренции, запрет на которую установлен частью 1 статьи 14^4 Закона о защите конкуренции, является решение Роспатента о недействительности регистрации товарного знака, а не предписание антимонопольного органа.

В этой связи комиссия не усматривает оснований, чтобы выдать ответчику предписание о прекращении недобросовестной конкуренции.

6. Выводы комиссии по результатам рассмотрения дела

Изучив материалы дела, заслушав доводы сторон, комиссия приходит к выводу, что ООО «Ресторан Бали» совершило действия, которые содержат все признаки (характеристики) акта недобросовестной конкуренции.

В этой связи комиссия усматривает в действиях ООО «Ресторан Бали» нарушение части 1 статьи 14^4 Закона о защите конкуренции. Данное нарушение выразись в приобретении и использовании исключительного права на товарный знак по свидетельству № 757535 в отношении всех товаров, работ и услуг.

Комиссия не усматривает оснований для того, что признать добросовестным приобретение ООО «Ресторан Бали» исключительного права на товарный знак по свидетельству № 757535 в отношении каких-либо отдельных товаров, работ и услуг. Единственной целью приобретения исключительного права на обозначение «aurora hall» является причинение убытков и дезорганизация деятельности ООО «Платинум».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

КОМИССИЯ РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Ресторан Бали» (ОГРН 1089847199969, ИНН 7814407937, адрес: 197374, Санкт-Петербург, улица Савушкина, дом 98) нарушение части 1 статьи 14[4] Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Данное нарушение выразилось в приобретении и использовании исключительного права на товарный знак по свидетельству № 757535 в отношении всех товаров, работ и услуг.

2. Не выдавать ООО «Ресторан Бали» (адрес: 197374, Санкт-Петербург, улица Савушкина, дом 98, ОГРН 1089847199969, ИНН 7814407937) предписание о прекращении недобросовестной конкуренции.

Председатель	М.Ф. Н<...>
Члены	П.С. В<...>
	О.А. <...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

1Здесь и далее по тексту — Федеральный закон от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2Утверждён приказом ФАС России о 28 апреля 2010 года № 220.

3Бывший партнёр по бизнесу генерального директора ООО «Платинум» <...>. В настоящее время находятся в неприязненных отношениях.

4Конкретная страница размещения: https://new.fips.ru/elektronnye-servisy/klassifikatory/mezhdunarodnaya-klassifikatsiya-tovarov-i-uslug/index.php.