

Комиссия Управления ФАС по Иркутской области по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии: <....>;

Членов Комиссии: <....>; <....>; при участии представителя заказчика- ООО «Транснефть-Восток» <....>, <....>, <....> по доверенности; в отсутствие заявителя, уведомленного надлежащим образом; рассмотрев жалобу,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области с жалобой обратилось ООО «САНТА» на действия заказчика – ООО «Транснефть-Восток», в связи с допущенным, по мнению заявителя нарушением, при проведении открытого конкурса в электронной форме 0001-207-К-У03-01671-2019 «24-ТНВ/РЭН/4-04.2019 Текущий ремонт устройств освещения ЛЭУ Тулун, ЛЭУ Кимильтей, Замзорской НПС» участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, в том числе утверждением документации в нарушение действующего законодательства, что препятствует участию заявителя в указанной закупке.

Жалоба заявителя рассмотрена в порядке, установленном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В отсутствие представителя заявителя, уведомленного надлежащим образом, доводы, изложенные в жалобе, озвучил член комиссии антимонопольного органа.

Представители заказчика считают жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению, в обосновании своих доводов представлены письменные возражения.

Комиссия, исследовав все имеющиеся в деле материалы, доводы жалобы, возражения заказчика, пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, установила следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 5 ст. 4 Закона о закупках, в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных [частями 15](#) и [16](#) настоящей статьи.

Закупочная деятельность заказчика осуществляется в соответствии с Положением о закупке товаров, работ, услуг ПАО «Транснефть-Восток», утв. решением Совета директоров ПАО «Транснефть» от 21.06.2018 (далее положение).

03.12.2018г. заказчиком -ООО «Транснефть-Восток» в единой информационной системе в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 31807241589 и документация о проведении открытого конкурса в электронной форме 0001-207-К-У03-01671-2019 «24-

ТНВ/РЭН/4-04.2019 Текущий ремонт устройств освещения ЛЭУ Тулун, ЛЭУ Кимильтей, Замзорской НПС» участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

Ознакомившись с вышеуказанной информацией, заявителем подана жалоба в антимонопольный орган.

Так, по мнению заявителя, включение требования в п. 4.5 Технического задания, являющегося неотъемлемой частью закупочной документации, нарушает Закон о защите конкуренции, а также Закон о закупках, поскольку, требование указанного пункта может привести к созданию участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия, по причине отсутствия у участника закупки персонала, а также подтверждающих документов которые не влияют на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору.

Комиссией антимонопольного органа установлено, что включение заказчиком данного требования в закупочную документацию неразрывно связано с её предметом, которым выступает выполнение текущего ремонта устройств освещения, расположенных на высоте, из чего следует необходимость соблюдения обязательных правил по охране труда.

Указание на необходимость присутствия в составе заявки копий удостоверений о допуске к работам на высоте, утв. приказом Минздравсоцразвития РФ от 28.03.2014 № 155н, а также проверка их фактического наличия является для заказчика одной из гарантий, снижающих риск нарушения срока начала работ будущим исполнителем, а также возникновения ситуаций, которые могут привести к производственному травматизму на опасных производственных объектах, технологическим авариям и прочим убыткам.

Комиссия антимонопольного органа соглашается с доводом заказчика из которого следует, что указание заявителя на возможность для заказчика, в целях защиты от контрагента, ненадлежащим образом исполняющего свои обязательства, обратиться к институту публично-правовой ответственности в виде обращения с заявлением о его включении в реестр недобросовестных поставщиков, также не гарантирует реального восстановления нарушенного права.

Следует отметить, что субъекты предпринимательской деятельности, в соответствии с условиями делового оборота, при выборе контрагентов должны оценивать не только условия сделки и их коммерческую привлекательность, но и деловую репутацию, платежеспособность контрагента, а также риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и соответствующего опыта.

Установление закупочной документации необходимости для участников подтвердить обеспеченность квалифицированным персоналом и необходимой материально-технической базой выступает, в данном случае, необходимой степенью осмотрительности и осторожности при выборе контрагента.

Несогласие заявителя с требованием раздела 3 «Технического задания по лоту № 0001-207-К-У03- 01671-2019 «24-ТНВ/РЭН/4-04.2019 Текущий ремонт устройств освещения ЛЭУ Тулун, ЛЭУ Кимильтей, Замзорской НПС», являющегося неотъемлемой частью закупочной документации, в соответствии с которым заказчиком определена потребность в основных строительных машинах и механизмах, не свидетельствует о нарушении норм действующего законодательства, комиссией антимонопольного органа установлено, что данное требование обусловлено объективной потребностью заказчика.

Довод заявителя о том, что заказчиком в п. 7 Технического задания при установлении требований к строительным конструкциям, изделиям, материалам и оборудованию нарушено положение п. 3.14 положения заказчика, а также ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках, признан комиссией антимонопольного органа необоснованным, в силу следующего.

Согласно п. 3 ч. 6.1. ст.3 Закона о закупках, в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак, необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

На рассмотрении жалобы заказчиком представлены доказательства, подтверждающие факт

того, что в данном случае при осуществлении оспариваемой закупочной процедуры подлежит применению исключение, установленное п. 3 ч. 6.1. ст. 3 Закона о закупках.

Согласно абз. 2 п. 24 извещения заказчик, организатор закупки вправе осуществить проверку всех участников закупки, с выездом в места их базирования, на предмет организационной и профессионально-технической готовности с оформлением соответствующих актов проверки до момента выбора победителя закупки.

По мнению заявителя, возможность участия в закупке с учетом указанного положения зависит от волеизъявления заказчика, применение последним данного права может осуществляться не в равной степени к участникам закупки.

Вместе с тем, право заказчика (организатора закупки) осуществить проверку участников закупки, с выездом в места их базирования, на предмет организационной и профессионально-технической готовности с оформлением соответствующих актов проверки до момента выбора победителя закупки установлено в равной степени ко всем, без исключения, участникам закупки и не является основанием препятствующим подачи заявки заинтересованным лицом.

По факту утверждения в закупочной документации в качестве критерия оценки надежности и репутации участников неудовлетворенных претензионных требований, установлено следующее.

Листом оценки 2.7 «Надежность и репутация Участников закупки» Порядка оценки заявок на участие в закупке работ, услуг, являющегося неотъемлемой частью документации о Закупке, предусмотрена оценка заявок участников Закупки по подкритерию «Наличие неудовлетворенных претензионных требований от ПАО «Транснефть» и ОСТ».

Возможный уровень оценки от 10 до 0 баллов (D7).

При отсутствии неудовлетворенных претензионных требований участник закупки получает оценку 10 баллов. За каждую претензию участник закупки получает - балл, но не менее 0 баллов.

Таким образом, указанный оценочный критерий носит измеряемый характер - по количеству неудовлетворенных претензий.

Само по себе предъявление заказчиком указанных требований не приводит к необоснованному ограничению участников закупки и не препятствует подачи заявки на участие.

На основе значений оценки в листе оценки № 2.7 Надежность и репутация участников закупки, рассчитывается коэффициент надежности $K_{над} = (2+D7)/3$.

На рассмотрении жалобы представители заказчика пояснили, что снижения оценки можно избежать своевременным и соответствующим исполнением договорных обязательств, или компенсировать снижением стоимости в зависимости от количества претензий и величины оценки квалификационно-технической части заявки на участие в закупке.

Оценка рассматриваемого подфактора никогда не снижается ниже нуля (в листе оценки 2.7 специально указывается, что значение подфактора не может быть меньше 0 баллов), и коэффициент надежности также не уменьшается.

Довод заявителя о том, что требование к победителю закупки о предоставлении им сведений в отношении всей цепочки собственников ограничивают количество участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункту 3.3 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках, признан комиссией необоснованным, в силу следующего.

В соответствии с п. 15.6 инструкции для участника закупки победитель соответствующей закупки обязан не позднее 3 (трех) рабочих дней со дня размещения в ЕИС итогового протокола, оставленного по результатам закупки, предоставить в адрес организатора закупки сведения в отношении всей цепочки собственников участника закупки, включая бенефициаров (в том числе, конечных владельцев - физических лиц), а также о лицах, входящих в его органы, по форме 10.

Указанное требование применимо исключительно к победителю закупки, а не ко всем участникам соответствующей закупки, в связи с чем установление данного требования в закупочной документации не свидетельствует о нарушении как прав заявителя, так и иных потенциальных участников, препятствующего подачи заявки на участие, в том числе, не влечет за собой сокращение числа участников конкретной закупки.

На рассмотрении жалобы представителями заказчика даны пояснения, согласно которым данное требование обусловлено исполнением поручения Председателя Правительства Российской Федерации В.В. Путина от 28.12.2011 № ВП-ШЗ-9308, которым Правительство РФ в целях обеспечения прозрачности финансовохозяйственной деятельности, в том числе исключения случаев конфликта интересов и иных злоупотреблений, связанных с занимаемой должностью, обязало ряд заказчиков, в том числе ПАО «Транснефть», при проведении предконтрактной работы, в том числе по подготовке к подписанию новых договоров, в качестве необходимого условия для заключения договора предусмотреть раскрытие контрагентом информации в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе, конечных) с подтверждением соответствующими документами, а также внести изменения во внутренние документы, в соответствии с которыми непредставление контрагентом сведений в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных) препятствует заключению новых договоров и влечет необходимость расторжения действующих договоров.

Комиссия антимонопольного органа, исследовав, все представленные документы, доводы жалобы, пояснения лиц, участвующих в рассмотрении, приходит к выводу о необоснованности жалобы заявителя.

На рассмотрении жалобы представителем заказчика заявлен довод об отсутствии права заявителя на обращение с жалобой в антимонопольный орган, поскольку им не была подана заявка на участие.

Согласно частью 11 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки **после окончания** установленного в документации о конкурентной закупке **срока подачи заявок** на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Следовательно, жалоба на положения документации о закупке, поданная лицом, не подавшим заявку на участие в закупке, в антимонопольный орган после окончания срока подачи заявок на участие в закупке не подлежит рассмотрению в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Однако, материалами дела, подтверждено, что заявителем подана жалоба до окончания приема заявок, в связи с чем, подлежала рассмотрению по правилам, установленным ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В жалобе заявитель ссылается на нарушение ст. 17 Закона о защите конкуренции, вместе с тем, доказательств, безусловно подтверждающих наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства не представлено.

На основании изложенного, и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. № 135-ФЗ Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «САНТА» на действия заказчика – ООО «Транснефть-Восток», комиссии при проведении открытого конкурса в электронной форме, извещение № 31807241589, необоснованной.

2. Копию решения направить сторонам по жалобе.

Председатель Комиссии <....>

Члены Комиссии <....>

<...>