

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ №1-14.6-612/78-01-16

Резолютивная часть оглашена «19» апреля 2018 г.

Санкт-Петербург

В полном объеме решение изготовлено «24» апреля 2018 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель:

<...> – заместитель руководителя управления,

члены:

<...> – заместитель начальника отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов и рекламы управления,

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов и рекламы управления,

рассмотрев дело №1-14.6-612/78-01-16 по признакам нарушения ООО «СП» (адрес места нахождения: 194044, Санкт-Петербург, Пироговская наб., дом 5/2, литера «А», пом. 1-Н) и ООО «СП ПЛЮС» (адрес места нахождения: 194044, Санкт-Петербург, Пироговская наб., дом 5/2, литера «А», пом. 1-Н) статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии на заседании:

от Несватова В.М. явилась <...> (по доверенности от 10.11.2017 на бланке 78 АБ 3330937),

от ООО «СПИК+» явился <...> (по доверенности от 17.01.2018 б/н)

от ООО «СП» и «СП ПЛЮС» явился <...> (по доверенностям от 03.10.2016 №1 и от 03.10.2016 №1),

от ООО «СПИК», уведомлено,

УСТАНОВИЛА:

В Санкт-Петербургское УФАС России поступили заявления Несватовой В.М. и ООО «СПИК+» относительно возможного нарушения ООО «СП» и ООО «СП ПЛЮС» статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Согласно поступившим заявлениям ООО «СПИК+», ответчики и ООО «СПИК» осуществляют деятельность на рынке по оказанию медицинских услуг населению (осуществлению медицинской деятельности) Санкт-Петербурга, при этом ООО «СП» и ООО «СП ПЛЮС» используют для индивидуализации своих медицинских

услуг обозначение «СПИКА», которое может быть сходно до степени смешения с товарным знаком №399207. Данный товарный знак ООО «СПИК+» использует на основании лицензионного договора для индивидуализации оказываемых им медицинских услуг.

ООО «СПИК» является правообладателем товарного знака по свидетельству №399207. Товарный знак имеет дату приоритета 25.07.2008 и представляет собой комбинированное обозначение со словесным элементом «СПИК» и изобразительным элементом в виде кольца из двух сомкнутых полумесяцев, которые пересекает изогнутая линия. Товарный знак зарегистрирован для индивидуализации товаров и услуг третьего, пятого, десятого и сорок четвертого классов Международной классификации товаров и услуг (МКТУ). Указанные классы МКТУ, в частности, медицинские услуги, в том числе эстетическую хирургию и пластическую хирургию.

Статьей 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения. Так, не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации;

2) копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

С учётом изложенного, диспозиция статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» применительно к рассматриваемому случаю охватывает лишь незаконное использование обозначения, которое сходно до степени смешения с товарным знаком конкурента.

Согласно подпунктам 1 и 2 пункту 6 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с:

1) товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию (статья 1492) в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет, если заявка на государственную регистрацию товарного знака не отозвана, не

признана отозванной или по ней не принято решение об отказе в государственной регистрации,

2) товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В силу пункта 1 статьи 1492 Гражданского кодекса Российской Федерации после публикации сведений о заявке до принятия решения о государственной регистрации товарного знака любое лицо вправе представить в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности обращение в письменной форме, содержащее доводы о несоответствии заявленного обозначения требованиям статей 1477 и 1483 цитируемого Кодекса.

Ни Несватова В.М., ни ООО «СПИК+» в Роспатент такое письменное обращение не направляли. ООО «СПИК» как правообладатель на тот момент товарного знака не только не выразил какого-либо несогласия с регистрацией товарного знака ответчиков, но и разрешил регистрацию товарного знака «СПИКА» на основании пункта 2 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 2 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации регистрация в качестве товарного знака в отношении однородных товаров обозначения, сходного до степени смешения с каким-либо из товарных знаков, указанных в подпунктах 1 и 2 цитируемого пункта, допускается с согласия правообладателя при условии, что такая регистрация не может явиться причиной введения в заблуждение потребителя. Согласие не может быть отозвано правообладателем.

В материалах дела есть копия письма-согласия ООО «СПИК» от 05 августа 2016 года. Копию данного письма согласие представили ответчики на заседании 12 апреля 2018 года и Федеральный институт промышленной собственности (вх. №9094/18 10.04.2018).

Письмом от 05 августа 2016 года ООО «СПИК» как правообладатель на тот момент исключительного права на товарный знак по свидетельству №399207 разрешило ООО «СП» зарегистрировать товарный знак по заявке №2016728712 для товаров и услуг, которые входят в третий, пятый, десятый и сорок четвёртый классы МКТУ. Подробно данные товары и услуги перечислены в самом письме.

От имени ООО «СПИК» согласие ООО «СП» на регистрацию товарного знака по заявке №2016728712 подписал Пронин Игорь Александрович. На дату подписания согласия он являлся генеральным директором (законным представителем) ООО «СПИК», что подтверждается выпиской из единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ), копию которой представили ответчики на заседание 12.04.2018.

Представитель ответчиков <...> на заседании 19 апреля 2018 года сообщил, что у ответчиков нет оригинала письма-согласия от 05.08.2016. В материалах, которые представил ФИПС (вх.№9094/18 10.04.2018), есть копия письма от 27.04.2017 адвоката Брачева Степана Викторовича, с которым он и направил оригинал письма-согласия. Также в материалах заявки №2016728712 есть документы об отправке курьерской службой «PONY EXPRESS» в ФИПС документов от адвоката

Брачева С.В.

С учётом изложенного, комиссия приходит к выводу, что оригинал письма-согласия от 05.08.2016 находится в материалах заявки №2016728712 на регистрацию товарного знака. В этой связи комиссия не считает возможным исследовать вопрос о том, является ли надлежащим документом письмо-согласие от 05 августа 2016 года для регистрации товарного знака по заявке №2016728712, поскольку в этом случае управление фактически подменит собой Федеральный институт промышленной собственности и Роспатент.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1513 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено по основаниям и в сроки, которые предусмотрены статьей 1512 цитируемого Кодекса, путем подачи возражения против такого предоставления в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Согласно пункту 1 статьи 1512 Гражданского кодекса Российской Федерации оспаривание предоставления правовой охраны товарному знаку означает оспаривание решения о государственной регистрации товарного знака (пункт 2 статьи 1499) и основанного на ней признания исключительного права на товарный знак (статьи 1477 и 1481). Признание недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку влечет отмену решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности о регистрации товарного знака.

Таким образом, антимонопольный орган не имеет права выяснять, были ли пороки в части легальности регистрации товарного по заявке №2016728712. Такие пороки (недостатки) устанавливает Роспатент в ходе специальной административной процедуры. Поскольку Роспатент не признал недействительным своё решение о регистрации товарного по заявке №2016728712, то комиссия не вправе как-либо подвергать сомнению исключительное право ООО «СП» на данное обозначение.

Согласно пункту 1 статьи 1493 Гражданского кодекса Российской Федерации после подачи заявки на товарный знак в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности любое лицо вправе ознакомиться с документами заявки. Порядок ознакомления с документами заявки и выдачи копий таких документов устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности (пункт 2 статьи 1393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На заседании 27 февраля 2018 года заявители сообщили, что они знали о том, что ФИПС приостановил регистрацию товарного знака по заявке №2016728712, а затем данная заявка прошла регистрацию в качестве товарного знака. В этой связи Несватова В.М. и ООО «СПИК+» могли самостоятельно ознакомиться с указанной заявкой и представить свои письменные возражения, но, как уже было отмечено, не сделали этого.

В силу пункта 1 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 данного Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в

пункте 2 цитируемой статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак. Согласно пункту 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Пунктом 2 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака:

1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации,

2) при выполнении работ, оказании услуг,

3) в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации,

4) в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе,

5) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот.

Перечень способов использования товарного знака, который содержится в статье 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации, не является исчерпывающим. В этой связи является очевидным, что после регистрации с разрешения ООО «СПИК» товарного знака по заявке №2016728712 ответчики начнут его использовать в рекламе, в сети «Интернет», на вывесках, договорах с пациентами и всеми другими доступными им способами.

Согласно пункту 1 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (пункт 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом ООО «СПИК» самостоятельно сочло допустимой деятельность ответчиков с использованием обозначения «СПИКА». ООО «СПИК» разрешило ООО «СП» зарегистрировать товарный знак по заявке №2016728712. В этой связи недобросовестные (нечестные) мотивы ответчиков при подаче заявки №2016728712 исключаются, поскольку они действовали с согласия ООО «СПИК», которое он дал 5 августа 2016 года как правообладатель..

При этом комиссия оставляет без внимания письменные объяснения ООО «СПИК» (вх.24063/16 от 24.10.2016). Данные объяснения от имени общества подписал Метелкин Александр Иванович, который отрекомендовался генеральным директором ООО «СПИК».

Решением общего собрания участников ООО «СПИК» от 30.09.2016 генеральный директор Пронин И.А. освобожден от занимаемой должности, а директором общества избран Метелкин А.И., о чем внесена соответствующая запись в ЕГРЮЛ. Данные обстоятельства установил Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области в решении от 23 июня 2017 года по делу N А56-81661/2016.

Упомянутым решением Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области признал недействительным решения внеочередного общего собрания участников ООО «СПИК», оформленные протоколом внеочередного общего собрания данного общества N 3 от 30 сентября 2016 года. Тринадцатый арбитражный апелляционный и Арбитражный суд Северо-Западного округа оставили решение от 23 июня 2017 года по делу N А56-81661/2016 без изменения.

В этой связи Метелкин А.И. на момент подписания объяснений ООО «СПИК» (вх.24063/16 от 24.10.2016) не имел права действовать от имени ООО «СПИК» без доверенности, а, следовательно, объяснения ООО «СПИК» (вх.24063/16 от 24.10.2016) подписало ненадлежащее лицо.

Согласно статье 1479 Гражданского кодекса Российской Федерации действие исключительного права на товарный знак на территории Российской Федерации на территории Российской Федерации действует исключительное право на товарный знак, зарегистрированный федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, а также в других случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации.

ООО «СП» является правообладателем товарного знака по свидетельству №627037, заявка №№2016728712. Товарный знак имеет дату приоритета 05.08.2016 и представляет собой комбинированное обозначение со словесным элементом «СПИК», неохраняемым словесным элементом «институт красоты» и изобразительным элементом в виде сияющей звезды. Товарный знак зарегистрирован для индивидуализации товаров и услуг третьего, пятого, десятого и сорок четвертого классов Международной классификации товаров и услуг (МКТУ). Указанные классы МКТУ, в частности, медицинские услуги, в том числе эстетическую хирургию и пластическую хирургию.

В этой связи ответчики, которые входят в одну группу, на законных основаниях и на основании принадлежащего им исключительного права правообладателя используют словесное обозначение «СПИКА» и изображение сияющей звезды, которые охраняется товарным знаком по свидетельству №627037.

Между тем заявитель указал на факты распространения со стороны ответчиков информации о том, что клиника «СПИК» переехала, расширяется и (или) закрывается. Источниками распространения данной информации являются сеть «Интернет», в том числе социальные сети, и смс-рассылка. Данные действия ответчиков могут содержать признаки нарушения статьи 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1 статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов

неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

Согласно части 2 указанной статьи предупреждение выдается лицам, указанным в части 1 цитируемой статьи, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 цитируемого Федерального закона. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

Комиссия на заседании 19 апреля 2018 года отклонила ходатайство ООО «СПИК+», в котором оно просила истребовать у ответчиков трудовые договоры ряда граждан. Формальное наличие или отсутствие трудовых отношений с ответчиками никак не влияет на характер спорной информации. Эти граждане могли распространять информации в интересах ответчиков и без заключения трудовых договоров с ООО «СП» и (или) ООО «СП ПЛЮС». Кроме того, представитель ответчиков <...> подтвердил, что данные граждане в настоящее время являются сотрудниками ООО «СП» и (или) ООО «СП ПЛЮС».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела №1-14.6-612/78-01-16, поскольку в рассматриваемых комиссией действиях ООО «СП» (ОГРН 1157847340298, ИНН 7802543967) и ООО «СП ПЛЮС» (ОГРН 1157847339870, ИНН 7802543879) нет нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель <...>
Члены <...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.