

РЕШЕНИЕ № 054/06/67- 973/2020

«04» июня 2020 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «.....» - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
- «.....» - специалист 1 разряда отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
- «.....» - специалист – эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей ФГКОУ ВО «СибЮИ МВД РФ»: «.....» (по доверенности); «.....» (по доверенности),

в отсутствие представителей ООО «Алгоритм», заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие,

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Алгоритм» на действия аукционной комиссии заказчика – ФГКОУ ВО «СибЮИ МВД РФ» при проведении электронного аукциона № 0819100000120000015 (объект закупки - приобретение продуктов питания (мясные блоки, мясо кур) на 2021г.),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Алгоритм» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ФГКОУ ВО «СибЮИ МВД РФ» при проведении электронного аукциона № 0819100000120000015 (объект закупки - приобретение продуктов питания (мясные блоки, мясо кур) на 2021г.).

Суть жалобы заключается в следующем.

Аукционная комиссия государственного заказчика ФГКОУ ВО «СибЮИ МВД РФ», 20 мая 2020 года рассмотрев первые части заявок участников электронного аукциона № 0819100000120000015, приняла решение отказать в допуске к участию в аукционе ООО «Алгоритм» (Идентификационный номер заявки 2). Также при рассмотрении

первых частей заявок участников комиссией было отказано участнику под идентификационным номером заявки 3.

Согласно протоколу причиной отказа в допуске заявки ООО «Алгоритм» является следующее: «Непредставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, или представление недостоверной информации (Отказ по п. 1 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ), в соответствии с п. 31 аукционной карты 2 раздела документации заказчик указал в раздел 3 «Описание объекта закупки», что в случае использования при описании характеристик товара союзов «и/или» участник закупки должен выбрать один из предложенных вариантов или указать оба с использованием союза «и». В заявке участник использует союз «или», тогда как должен был выбрать один из предложенных вариантов или указать оба с использованием союза «и».

Участник ООО «Алгоритм» считает, что характеристики товара, указанные в заявке, предусмотренные частью 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ, в полной мере соответствуют требованиям документации об электронном аукционе.

ООО «Алгоритм» считает, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе является необоснованным.

Участник ООО «Алгоритм» просит признать протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0819100000120000015 от 20.05.2020 г. недействительным.

На жалобу ООО «Алгоритм» от заказчика – ФГКОУ ВО «СибЮИ МВД РФ» поступили возражения следующего содержания.

Заказчик в своих возражениях поддержал основания отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Алгоритм», которые указаны в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0819100000120000015 от 20.05.2020, просил признать жалобу необоснованной. Дополнительно заказчик сообщил, что нарушение состоит в том, что в заявке участник использовал союз «или», тогда как должен был выбрать один из предложенных вариантов или указать оба с использованием союза «и».

Изучив предоставленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ, первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного ч. 3.1 настоящей статьи, должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем

и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что ООО «Алгоритм» в заявке при описании характеристик товаров использовало союз «или».

Изучив документацию электронного аукциона на приобретение продуктов питания (мясные блоки, мясо кур) на 2021г., Комиссия Новосибирского УФАС установила, что согласно инструкции по заполнению заявок при описании характеристик товара с использованием союзов «и/или» участник закупки должен выбрать один из предложенных вариантов или указать оба с использованием союза «и».

С учетом изложенного, представляется, что участник закупки в первой части заявки указал характеристику поставляемого товара с нарушением требований документации. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу, что отказ в допуске по результатам рассмотрения первых частей заявок является правомерным.

Довод подателя жалобы признан необоснованным.

По результатам проведения внеплановой проверки на основании ч. 5 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ были установлены следующие нарушения.

В п. 22 аукционной документации в разделе 2 заказчик указал: «Заказчик в качестве обеспечения исполнения контракта принимает банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный статьей 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения».

В соответствии с ч. 1 ст. 45 ФЗ № 44-ФЗ заказчики в качестве обеспечения заявок, исполнения контрактов, гарантийных обязательств принимают банковские гарантии, выданные банками, соответствующими требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, и включенными в перечень, предусмотренный частью 1.2 настоящей статьи.

Таким образом, заказчик в п. 22 аукционной документации указал не действующую редакцию ч. 1 ст. 45 ФЗ № 44-ФЗ.

В п. 6.4 проекта контракта заказчик указал: «Общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта».

В соответствии с ч. 11 Постановления Правительства РФ от 30 августа 2017 г. № 1042 общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Также в п. 6.7 проекта контракта заказчик указал: «Общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) неисполнение или ненадлежащее исполнение Поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта».

В соответствии с ч. 12 Постановления Правительства РФ от 30 августа 2017 г. № 1042 общая сумма начисленных штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Таким образом, заказчик в п. 6.4 и п. 6.7 проекта контракта указал не действующую редакцию правил определения размера штрафа, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30 августа 2017 г. № 1042.

Также комиссия установила, что при рассмотрении первых частей заявок комиссия заказчика при отказе в допуске к участию в аукционе участникам не указала в протоколе положения заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют положениям документации об электронном аукционе, что не соответствует ч. 6 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ. Ответственность за нарушение предусмотрена ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 3.35 Административного регламента, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14, в случаях если при рассмотрении жалобы или проведения внеплановой проверки выявлены нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, Комиссия выдает предписание об устранении допущенных нарушений.

Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Так как в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0819100000120000015 от 20.05.2020 г. допущенные заказчиком нарушения части 6 статьи 67, пункта 7 части 1 статьи 31, пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, а также указание недействующей редакции в п. 22 документации и в п. 6.4, 6.7 проекта контракта не повлияли на результат закупки, Комиссия Новосибирского УФАС России приняла решение предписание об отмене результатов закупки не выдавать.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, административным регламентом ФАС России, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия Новосибирского УФАС,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Алгоритм» на действия комиссии ФГКОУ ВО «СибЮИ МВД РФ» при рассмотрении первых частей заявок электронного аукциона №

0819100000120000015 от 20.05.2020 г. на приобретение продуктов питания (мясные блоки, мясо кур) на 2021г. **необоснованной**.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трёх месяцев со дня его вынесения.