

1. ООО «МикроКлимат»

107553, Москва, ул. Б. Черкизовская, д. 20, стр. 1

2. ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Москве»

129626, Москва, Графский пер., д. 4/9

РЕШЕНИЕ

**по делу №1-00-1721/77-14 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения**

22 октября 2014 года г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите

конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «МикроКлимат» (далее — Заявитель) на действия заказчика - ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Москве» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по монтажу и пуско-наладке «Автоматической адресной системы пожарной сигнализации, оповещения и управления эвакуации людей при пожаре 3-го типа» для филиала в СЗАО (реестровый № 31401530665) (далее — Конкурс).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном порядке оценки заявок на участие в Конкурсе по критерию «Качество работ и квалификация участника конкурса».

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской

Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно представленным материалам и информации на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках отдельными видами юридических лиц www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) 19.09.2014 размещено извещение о проведении Конкурса. Окончание срока подачи заявок — 09.10.2014. Подведение итогов — 10.10.2014.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 10.10.2014 № 31401530665-03 победителем Конкурса признано ООО «Спецавтоматикасервис-3» (84 балла), Заявителю присвоено третье место (83 балла).

В соответствии с пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Разделом 9 Конкурсной документации определен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе:

Заказчик осуществляет оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе по следующим критериям и в порядке, установленном настоящей документацией:

Рейтинг представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям. Дробное значение рейтинга округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления. Значимость критериев определяется в процентах. При этом для расчетов рейтингов применяется коэффициент значимости, равный значению соответствующего критерия в процентах, деленному на 100. Для оценки заявки осуществляется расчет итогового рейтинга по каждой заявке. Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, установленному в конкурсной документации, умноженных на их значимость. Присуждение каждой заявке порядкового номера по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в ней условий исполнения контракта производится по результатам расчета итогового рейтинга по каждой заявке. Заявке, набравшей наибольший итоговый рейтинг, присваивается первый номер.

Наименование критерия	Значимость критерия
«Цена договора»	20%
«Качество работ и квалификация участника закупки»	60%
«Срок выполнения работ»	20%

Для определения рейтинга заявок по критерию «Качество работ и квалификация участника закупки» установлены:

Предмет оценки	Качество выполняемых работ. Квалификация участника.
Содержание критерия	Максимальное значение в баллах для критерия
Сведения об опыте выполнения аналогичных работ, о применяемом оборудовании в работах, о наличии опыта работы, о качестве выполняемых работ.	100

Для определения рейтинга заявок по критерию «Цена договора» применяется предложение, подготовленное участником конкурса в соответствии с частью II «Образцы форм для заполнения участниками закупки» настоящей конкурсной документации.

Расчет рейтинга заявки по критерию «Цена договора» определялся по формуле:

$$P1 = \frac{Ц_{нмц} - Ц_{мин}}{Ц_{нмц} + Ц_{оц}} \times 100$$

где:

Ц_{нмц} – начальная максимальная цена договора;

Ц_{мин} – минимальная цена договора из всех заявок на участие в конкурсе;

Ц_{оц} – предлагаемая цена договора оцениваемой заявки на участие в конкурсе

Для расчета итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «Цена договора», умножается на соответствующую указанному критерию значимость. При оценке заявок по критерию «цена договора» лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника конкурса с наименьшей ценой договора.

Для определения рейтинга заявок по критерию «Качество работ и квалификация участника конкурса» применяется предложение, подготовленное участником закупки в соответствии с частью II «Образцы форм для заполнения участниками закупки» настоящей конкурсной документации.

Для оценки заявок по критерию «Качество работ и квалификация участника конкурса» каждой заявке выставляется конкурсной комиссией значение от 0 до 100 баллов.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Качество работ и квалификация участника закупки», определялся как среднее арифметическое оценок в баллах

всех членов Комиссии, присуждаемых этой заявке по указанному критерию. Для получения итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «Качество работ и квалификация участника закупки», умножался на соответствующую указанному критерию значимость.

Для определения рейтинга заявок по критерию «Срок выполнения работ» применяется предложение, подготовленное участником закупки в соответствии с частью II «Образцы форм для заполнения участниками закупки» настоящей конкурсной документации.

Расчет рейтинга заявки по критерию «Срок выполнения работ» определялся по формуле:

где:

Rf_i - рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;

F^{max} - максимальный срок выполнения работ в единицах измерения срока выполнения работ (количество дней) с даты договора;

F^{min} - минимальный срок выполнения работ в единицах измерения срок выполнения работ (количество дней) с даты заключения договора;

F^i - предложение, содержащееся в i -й заявке по сроку выполнения работ, в единицах измерения срока выполнения работ (количество дней) с даты заключения договора.

Для получения итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «Сроки выполнения работ», умножается на соответствующую указанному критерию значимость. При оценке заявок, лучшим условием исполнения договора по критерию «Срок выполнения работ» признается предложение в заявке с наименьшим сроком выполнения работ.

Комиссией, согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 10.10.2014 № 31401530665-03, установлено, что по критерию «Цена договора» Заявителю присвоено 20 баллов, победителю — 9 баллов, по критерию «Сроки выполнения работ» Заявителю присвоено 18 баллов, победителю — 15. По критерию «Качество работ и квалификация участника закупки» Заявителю присвоено 45 баллов, победителю — 60 баллов.

Таким образом, итоговое количество баллов, набранное победителем Конкурса, превышает баллы Заявителя на один. Решающим критерием при определении победителя Конкурса стал критерий «Качество работ и квалификация участника закупки, который оценивается субъективно членами конкурсной комиссией путем выставления значений от 0 до 100 баллов и значимость которого составляет 60%.

На заседании Комиссия установила, что Конкурсная документация не содержит информации о порядке оценки заявок на участие в Конкурсе по критерию «Качество работ и квалификация участника закупки», значимость которого составляет 60%, следовательно определение правомерности выбора победителя не представляется возможным.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

На заседании Комиссии представитель Заказчика не смог пояснить порядок присвоения баллов участникам Конкурса по критерию «Качество работ и квалификация участника закупки», установленному в Конкурсной документации.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Таким образом, порядок оценки заявок в Конкурсной документации **по критерию «Качество работ и квалификация участника закупки»** отсутствует, что не позволяет участникам получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, а также не обеспечивает равные права и возможности для участников закупки и равные условия для участия в торгах.

В целях применения пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов в целях определения победителя проводимой закупки.

Ссылку Заказчика на то, что со стороны ООО «МикроКлимат» не поступало запросов о разъяснении документации, Комиссия отклоняет, поскольку упомянутое право участника закупки от обязанности по соблюдению действующего законодательства Заказчика не освобождает.

Соответственно, гарантии юридического равенства участникам закупки организатором торгов не обеспечены, что не соответствует положениям части 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ).

Предоставленное заказчику право самостоятельно определять критерии и порядок оценки и сопоставления заявок не освобождают его от обязанности при

формировании конкурсной документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

Поэтому буквальное отсутствие указания на необходимость установления в конкурсной документации порядка расчета баллов не свидетельствует о том, что такие правила не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов. Они необходимы для определения порядка оценки заявок на участие в закупочных процедурах в зависимости от видов товаров, работ, услуг для оценки и сопоставления заявок, осуществляемых в целях выявления лучших условий исполнения договора.

Отсутствие порядка расчета баллов неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение лица, предложившего лучшую заявку, будет основано исключительно на субъективном усмотрении комиссии организатора торгов (заказчика).

Более того, порядок расчета баллов является необходимым для участников закупочных процедур, поскольку его наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности закупок, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Отсутствие конкретного порядка оценки заявок позволяет организатору торгов на стадии оценки заявок произвольно трактовать причины квалификационного отбора, оставляя за собой право по собственному усмотрению допускать и отклонять поданные заявки, и лишает участников торгов возможности получить информацию о причинах такого отклонения и, при несогласии с решением организатора торгов, оспорить его действия в установленном порядке.

Таким образом, жалоба Заявителя признается обоснованной. В действиях Заказчика усматривается нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Вместе с тем, на заседание Комиссии Заказчиком представлен договор от 20.10.2014 № 2010/14-АПС, заключенный по результатам Конкурса.

На основании изложенного и в соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

- 1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной.**
- 2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.**
- 3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать, так как Заказчиком по итогам проведения Конкурса заключен договор.**

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.