

РЕШЕНИЕ по делу № ЖМ-10/2013 о результатах рассмотрения жалобы и  
проведении внеплановой проверки соблюдения законодательства о размещении  
заказов

23.01.2013

г. Благовещенск

(решение в полном объеме изготовлено 28.01.2013)

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в присутствии представителей заказчика – муниципального казенного учреждения «Стройсервис» города Свободный – <...>, представителей уполномоченного органа –отдела муниципального заказа и потребительского рынка администрации города Свободного – <...>, представителя заинтересованного лица ООО «Проектно-строительное объединение «Благовещенскпроект» - <...>, действующих на основании доверенностей, в соответствии с ч. 4, 5 статьей 17, гл. 8 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, рассмотрев жалобу ЗАО «ТЭП-Холдинг» и проведя внеплановую проверку действий заказчика и уполномоченного органа,

УСТАНОВИЛА:

16.01.2013 в Амурское УФАС России поступила жалоба ЗАО «ТЭП-Холдинг» на действия заказчика – муниципальное казенное учреждение «Стройсервис» и уполномоченного органа – отдел муниципального заказа и развития потребительского рынка администрации города Свободного при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по разработке проекта оборудования котельной ячейки с котлом по цене контракта 2517536,42 рублей, объявленного извещением на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> и проводимого на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» за № 0123300007912000264, выразившихся, по мнению заявителей, в нарушении норм Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Федерального закона «О защите конкуренции», а именно: в создании отдельным участникам торгов преимущественных условий участия в торгах посредством установления требований о прохождении экспертизы проекта и экспертизы промышленной безопасности проекта в сроки недостаточные для проведения данных экспертиз.

Представители заказчика и уполномоченного органа с доводами заявителя не согласились, считают, что размещение указанного заказа осуществлено в соответствии с нормами действующего законодательства.

Представитель ООО «Проектно-строительное объединение «Благовещенскпроект» отзыв на жалобу не представил, пояснил, что условия документации были понятны. ООО «Проектно-строительное объединение «Благовещенскпроект» предложило вторую после победителя цену, поскольку дальнейшее снижение цены было неприемлемо для общества по экономическим соображениям. Представитель отметил, что стоимость экспертизы проекта в зависимости от его сложности доходит до 700 тысяч рублей.

Заслушав представителей сторон, изучив материалы по делу, приняв во внимание письменные и устные пояснения сторон, Комиссия Амурского УФАС России пришла к следующим выводам:

26.12.2012 администрацией города Свободного на официальном сайте размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по разработке рабочего проекта оборудования котельной ячейки с котлом за № 0123300007912000264. Там же размещена документация об аукционе, проект контракта. Аукцион проводится на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ». Начальная максимальная цена контракта указана в размере - 2517536,42 рублей. Дата окончания срока подачи заявок – 11.01.2013. Дата проведения аукциона – 14.01.2013.

Согласно протокола рассмотрения первых частей заявок от 11.01.2013 для участия в аукционе поступило три заявки, зарегистрированные под защищенными номерами 4111429, 4137653, 4138496. Аукционная комиссия, рассмотрев данные заявки, допустила всех участников размещения заказа к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения торгов от 14.01.2013 последнее предложение о цене контракта – 2007474,65 рублей сделано участником размещения заказа, заявка которого зарегистрирована под номером 4111429, участником размещения заказа, заявка которого зарегистрирована под номером 4137653, сделано предложение о цене контракта – 2020062,33 рублей.

Комиссии по размещению заказов при администрации города Свободного от оператора электронной площадки для рассмотрения поступили вторые части заявок участников размещения заказа: ЗАО «Востокпроект» с предложением о цене контракта 2007474,65 рублей и ООО «Проектно-строительное объединение «Благовещенскпроект» с предложением о цене контракта 2020062,33 рублей.

На момент рассмотрения настоящего дела вторые части заявок не рассмотрены.

Комиссия Амурского УФАС России находит доводы ЗАО «ТЭП-Холдинг» о создании отдельным участникам торгов преимущественных условий участия в торгах посредством установления требований о прохождении экспертизы проекта и экспертизы промышленной безопасности проекта в сроки недостаточные для проведения данных экспертиз необоснованными по следующим основаниям:

В силу части 1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В силу части 1 ст. 41.6. Закон о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям,

предусмотренным частями 1 -3.2, 4.1-6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Согласно пункту 7 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна определять сроки выполнения работ.

Согласно пункту 6 раздела III «Техническое задание» документации по проведению открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по разработке рабочего проекта оборудования котельной ячейки с котлом срок (период) выполнения работ по муниципальному контракту определен с момента заключения муниципального контракта в течение 2 (двух) месяцев.

Пунктом 18 раздела III документации об аукционе «Техническое задание» установлены особые условия муниципального контракта: «проект должен пройти экспертизу, а так же экспертизу промышленной безопасности проекта. Исполнитель предоставляет Заказчику проектно-сметную документацию с положительным заключением экспертиз. Стоимость экспертиз входит в цену контракта».

В соответствии ч. 7 ст. 49 Градостроительного кодекса РФ срок проведения государственной экспертизы определяется сложностью объекта капитального строительства, но не должен превышать шестьдесят дней.

Согласно п. 4.2.4 «Правил проведения экспертизы промышленной безопасности», утвержденных Постановлением Госгортехнадзора России от 06.11.1998 № 64 срок проведения экспертизы определяется сложностью объекта экспертизы, но не должен превышать трех месяцев с момента получения комплекта необходимых материалов и документов в полном объеме в соответствии с действующей нормативной технической документацией и выполнения всех иных условий проведения экспертизы.

Учитывая, что нормы специального законодательства предусматривают максимальный срок для проведения экспертизы, а нормами Закона о размещении заказов не предусмотрены требования или ограничения к установлению сроков работ, Комиссия Амурского УФАС России не усматривает в действиях заказчика и уполномоченного органа нарушений Закона о размещении заказов.

Кроме того, заявителем жалобы не указано какие сроки выполнения работ являются для него реальными и его намерение принять участие в аукционе.

По результатам проведенной внеплановой проверки, Комиссией Амурского УФАС России установлены следующие нарушения Закона о размещении заказов.

В соответствии ч. 1 ст. 8 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (далее - ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов») техническое перевооружение, капитальный ремонт, консервация и ликвидация опасного производственного объекта осуществляются на основании документации, разработанной в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, с учетом законодательства о градостроительной деятельности. Если техническое перевооружение опасного производственного объекта осуществляется одновременно с его реконструкцией, документация на техническое

перевооружение такого объекта входит в состав соответствующей проектной документации. Документация на капитальный ремонт, консервацию и ликвидацию опасного производственного объекта подлежит экспертизе промышленной безопасности.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 Градостроительного кодекса РФ проектная документация объектов капитального строительства и результаты инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, подлежат экспертизе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2, 3 и 3.1 настоящей статьи. Экспертиза проектной документации и (или) экспертиза результатов инженерных изысканий проводятся в форме государственной экспертизы или негосударственной экспертизы. Застройщик или технический заказчик по своему выбору направляет проектную документацию и результаты инженерных изысканий на государственную экспертизу или негосударственную экспертизу, за исключением случаев, если в соответствии с настоящей статьей в отношении проектной документации объектов капитального строительства и результатов инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, предусмотрено проведение государственной экспертизы.

В соответствии с частью 5 статьи 49 ГрК РФ предметом государственной экспертизы являются оценка соответствия проектной документации требованиям технических регламентов, в том числе санитарно-эпидемиологическим, экологическим требованиям, требованиям государственной охраны объектов культурного наследия, требованиям пожарной, промышленной, ядерной, радиационной и иной безопасности, а также результатам инженерных изысканий, и оценка соответствия результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов.

Согласно пункту 5 части 2 статьи 49 ГрК РФ государственная экспертиза не проводится в отношении проектной документации отдельно стоящих объектов капитального строительства с количеством этажей не более чем два, общая площадь которых составляет не более чем 1500 квадратных метров, которые предназначены для осуществления производственной деятельности и для которых не требуется установление санитарно-защитных зон или для которых в пределах границ земельных участков, на которых расположены такие объекты, установлены санитарно-защитные зоны или требуется установление таких зон, за исключением объектов, которые в соответствии со статьей 48.1 Кодекса являются особо опасными, технически сложными или уникальными объектами.

На основании статьи 48.1 ГрК РФ к особо опасным и технически сложным объектам относятся опасные производственные объекты, на которых получают, используют, перерабатываются, образуются, хранятся, транспортируются, уничтожаются опасные вещества в количествах, превышающих предельные. Такие вещества и предельные количества опасных веществ соответственно указаны в приложениях 1 и 2 к ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов».

Как видно из материалов дела, объект (группа котельных, на которых планируется выполнение работ по разработке проекта оборудования котельной ячейки с котлом) относится к категории опасных производственных объектов, проектная документация которых подлежит обязательной экспертизе (ст. 13 ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов"). Данный вид

экспертизы проводится на предварительной стадии, предшествующей вводу опасного производственного объекта в эксплуатацию. Предметом экспертизы являются проектная документация, регламентирующая все стадии производственного процесса, а также технические устройства, здания и сооружения на данном объекте, декларация промышленной безопасности и иные документы, касающиеся производственной деятельности.

Пункт 7 статьи 51 ГрК РФ предусматривает обязанность застройщика по представлению в числе приложений к заявлению о выдаче разрешения на строительство положительного заключения государственной экспертизы проектной документации применительно к проектной документации объектов, предусмотренных статьей 49 Кодекса, положительного заключения государственной экологической экспертизы проектной документации - в случаях, предусмотренных частью 6 статьи 49 Кодекса

В соответствии с ч. 2 ст. 13 ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» экспертизу промышленной безопасности проводят организации, имеющие лицензию на проведение указанной экспертизы, за счет средств организации, предполагающей эксплуатацию опасного производственного объекта или эксплуатирующей его.

Таким образом, в соответствии с нормами действующего законодательства проведение экспертизы промышленной безопасности является обязательной процедурой для организаций и предприятий, эксплуатирующих опасные производственные объекты в соответствии с ФЗ-116 «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», а проведение экспертизы проектной документации относится к обязанности застройщика или технического заказчика.

Таким образом, установив в пункте 18 раздела III документации об аукционе требование к исполнителю о предоставлении им проектно-сметной документации с положительным заключением экспертизы проекта и экспертизы промышленной безопасности, не являющихся предметом контракта, заказчик нарушил ч. 10 ст. 41.12 Закона о размещении заказов.

Необходимо отметить, что проведение экспертиз не только не входило в предмет контракта, но и должно было осуществляться за счет исполнителя по контракту.

Данное требование привело/могло привести к ограничению количества участников размещения заказа, не имеющих средств за свой счет проводить экспертизы, не предусмотренные контрактом, что является нарушением ч. 1 ст. 41.6 и ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов.

В нарушение ч. 1, 2 ст. 19.1 Закона о размещении заказов заказчиком в обоснование начальной максимальной цены контракта не включены работы по проведению экспертиз, предусмотренных особыми условиями контракта в пункте 18 раздела III документации об аукционе, а также не указаны источники о цене проектно-конструкторских работ.

Рассмотрев жалобу ЗАО «ТЭП-Холдинг» на действия заказчика – муниципальное казенное учреждение «Стройсервис» и уполномоченного органа – отдел муниципального заказа и развития потребительского рынка администрации

города Свободного, руководствуясь ч. 4, ч. 5 ч. 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия Амурского УФАС России приняла

#### РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу ЗАО «ТЭП-Холдинг» на действия заказчика – муниципальное казенное учреждение «Стройсервис» и уполномоченного органа – отдел муниципального заказа и развития потребительского рынка администрации города Свободного необоснованной;

2. Признать заказчика и уполномоченный орган нарушившими требования ч. 1 ст. 41.6, ч. 3.1 ст. 34; ч. 1, 2 ст. 19.1; ч. 10 ст. 41.12 Закона о размещении заказов в части установления требований к исполнению контракта, ограничивающих количество участников размещения заказа, в части установления требований к исполнителю о выполнении работ, не являющихся предметом контракта (экспертизы проекта и экспертизы промышленной безопасности);

3. Выдать заказчику и уполномоченному органу предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 Закона о размещении заказов решение может быть обжаловано в суд, Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>