

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 043/04/14.33-446/2021

об административном правонарушении

«04» апреля 2022 г.

г. Киров

Исполняющий обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области <...>, рассмотрев протокол от 25.05.2021 № 043/04/14.33-446/2021 об административном правонарушении и материалы административного дела в отношении юридического лица – **общества с ограниченной ответственностью «Сплиткар Киров»** (далее – ООО «Сплиткар Киров, Общество») (ИНН: 4345491847, ОГРН: 1194350005805, КПП: 434501001, дата постановки на учет юридического лица в налоговом органе: <...>; юридический адрес: 610004, Кировская область, г. Киров, ул. <...>, д. <...>, помещ. <...>; законный представитель: <...>, генеральный директор Общества), в связи с нарушением ч. 1 ст. 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции»), ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Кировского УФАС России по делу № 043/01/14.6-893/2020 (резюлютивная часть решения оглашена 05 апреля 2021 года; в полном объеме решение изготовлено 13 апреля 2021 года) в действиях ООО «Сплиткар Киров» (ИНН 4345491847, ОГРН 1194350005805) установлен факт нарушения части 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции»), выразившийся в совершении недобросовестных действий по отношению к конкуренту путем использования для индивидуализации своей деятельности обозначения «АВТОСТАРТЕР», сходного до степени смешения с коммерческим обозначением «АВТОСТАРТЕР», используемым другим хозяйствующим субъектом – конкурентом (ИП Петровым И.Г.), который осуществляет аналогичные виды деятельности (оказание услуг по ремонту и техническому обслуживанию автотранспортных средств, реализация запасных частей), которые приводят к смешению в гражданском обороте деятельности субъектов – конкурентов и созданию необоснованных преимуществ для ООО «Сплиткар Киров», нанесли или могут нанести ущерб деловой репутации конкурента, а также причинили или могут причинить ему убытки и являются актом недобросовестной конкуренции.

Нарушение заключается в следующем.

В Кировское УФАС России поступило заявление индивидуального предпринимателя <...> (далее – ИП <...>, Предприниматель) от 10.07.2020 № б/н (вх. № 4862 от 13.07.2020) по вопросу незаконных действий <...> по использованию в своей хозяйственной деятельности коммерческого обозначения «АВТОСТАРТЕР» без согласия правообладателя – <...>, что вводит в заблуждение посетителей сайта и является недобросовестной конкуренцией.

Поскольку <...> является законным представителем ООО «Сплиткар Киров», дело № 043/01/14.6-893/2020 о нарушении части 1 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции» было возбуждено в отношении ООО «Сплиткар Киров».

<...> (ИНН <...>, ОГРНИП <...>) зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя с 01.02.2005 г. Предприниматель осуществляет деятельность по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств (код ОКВЭД 45.20), а также осуществляет торговлю автомобильными деталями, узлами и принадлежностями (код ОКВЭД 45.3).

С 2010 года (с июля 2010 года) ИП <...> использует в своей хозяйственной деятельности оказания услуг по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств и по реализации автомобильных деталей обозначение в виде стилизованной надписи «АВТОСТАРТЕР», что подтверждается:

- свидетельством Вятской торгово – промышленной палаты № 0081/2010 (зарегистрировано 12.11.2010) о внесении в добровольный реестр ВТПП коммерческих обозначений предприятий Кировской области;

- оттисками печати ИП <...>, используемой на документах (заявление от 14.07.2010 в адрес ООО «Вятские ресурсы»; договор от 05.06.2020 №01, заключенный с ООО «Автобус43»; договор от 26.09.2016 № 01-23/146, заключенный с ФГУП ВГТРК «Вятка»; медиаплан от 04.01.2017 № 592; акт от 15.01.2016 № 181, заказ от 29.12.2015, акт от 29.01.2015 № 111);

- фотоизображением вывески, размещенной по адресу: г. Киров, ул. <...>, <...>, в период с июля 2010 года;

- справкой ООО «ДубльГИС Поволжье» от 28.07.2020 о размещении сведений о компании «АвтоСтартер» в «Информационном сервисе 2ГИС» в период с 01.09.2014 по 28.07.2020;

- справкой ООО «Консультация. Продажа. Покупка. Обмен» от 29.07.2020 № 4 о размещении рекламы компании «АвтоСтартер» на бортах автобусов с 2013 года по 29.07.2020;

- документами, подтверждающими распространение рекламы компании «АВТОСТАРТЕР» в средствах массовой информации (на радио, телевидении) в период с 2012 по 2019 годы;

- актом осмотра сайта от 07.10.2020, свидетельствующим о размещении на сайте <...>.ru/ в сети Интернет информации о деятельности ИП <...> с использованием обозначения «АВТОСТАРТЕР»;

- дипломом «Торговая марка 2020»;

- решением Октябрьского районного суда города Кирова от 10.11.2020 по делу № 2-2127/2020, вступившим в законную силу 18.12.2020.

Факт наличия у обозначения «АВТОСТАРТЕР» различительной способности и, соответственно, его отнесение к коммерческому обозначению подтверждается, в том числе, свидетельством Вятской торгово – промышленной палаты № 0081/2010 (зарегистрировано 12.11.2010) о внесении в добровольный реестр ВТПП коммерческих обозначений предприятий Кировской области.

Статья 1538 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, могут использовать для индивидуализации принадлежащих им торговых, промышленных и других предприятий коммерческие обозначения, не являющиеся фирменными наименованиями и не подлежащие обязательному включению в учредительные документы и единый государственный реестр юридических лиц.

В силу пункта 1 статьи 1539 Гражданского кодекса Российской Федерации правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

Как разъяснено в пункте 64 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/69 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» исключительное право использования коммерческого обозначения на основании пункта 1 статьи 1539 Гражданского кодекса Российской Федерации принадлежит правообладателю, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

При этом критерии относительно возможности какого-либо слова индивидуализировать на рынке определенного хозяйствующего субъекта, в том числе критерий для возможности использования словесного обозначения в качестве коммерческого обозначения предприятия, законодательно не предусмотрены, что предполагает необходимость оценки способности каждого конкретного слова (словосочетания) использоваться в качестве коммерческого обозначения.

Следовательно, поскольку законодательством не установлено, в какой форме и из каких обязательных частей должно состоять коммерческое обозначение, можно обоснованно считать, что коммерческим обозначением может быть признана любая лексическая единица или их сочетание, определенно позволяющее индивидуализировать предприятие.

Исходя из системного толкования названных норм права следует, что исключительное право на коммерческое обозначение возникает при совокупности следующих условий:

- наличие предприятия, для индивидуализации которого обозначение используется;
- наличие достаточных различительных признаков используемого обозначения, позволяющих его индивидуализировать;
- известность обозначения, используемого для индивидуализации предприятия, на определенной территории.

В Кировское УФАС России представлены товарные накладные от 23.05.2012 №259, от 29.05.2012 №275 на приобретение ИП <...> специального оборудования для осуществления ремонта автоэлектрики, договоры аренды помещения от 25.11.2010, от 01.08.2020 для ремонта техники и торговли, подтверждающие наличие у предпринимателя имущественного комплекса, которые определяет правовую идентификацию предприятия в силу пункт 1 статьи 132 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установлено, что используемое И П <...> для индивидуализации своего предприятия, оказывающего услуги по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств и по реализации автомобильных деталей, обозначение визуально представляет собой словесный элемент «АВТОСТАРТЕР» с выделенным красным цветом слогом «АВТО». Признак известности данного обозначения подтверждается длительным периодом (с июля 2010 г.) его использования посредством размещения на вывеске, в документах, в рекламе, на официальном сайте, внесении в добровольный реестр ВТПП коммерческих обозначений предприятий Кировской области, а также наличием заключенных договоров оказания услуг по ремонту автотехники в Кировской области. С учетом длительности оказания услуг и реализации товаров И П <...> на рынке по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств и по реализации автомобильных деталей в географических границах Кировской области, а также с учетом наличия доказательств достаточной известности среди потребителей обозначения «АВТОСТАРТЕР», подтверждающих наличие стойкой ассоциативной связи между указанным обозначением и оказываемыми Предпринимателем услугами, и наличием достаточных различительных признаков установлено, что в рамках указанной территории исследуемое обозначение, используемое ИП <...>, подлежит защите в качестве коммерческого обозначения.

Обозначение «АВТОСТАРТЕР» на дату начала его использования на рынке оказания услуг по ремонту автотехники (2010 год) являлось новым и нетипичным для данного сегмента рынка, предприятие ИП <...> стало известно среди потребителей именно благодаря активной деятельности Предпринимателя, который вкладывал значительные силы и средства в продвижение своей продукции, что подтверждается представленными в материалы дела документами о проводимой И П <...> рекламной кампании, о размещении соответствующей вывески, об использовании обозначения в документации. При этом, за счет длительного осуществления деятельности с использованием обозначения «АТОСТАРТЕР» предприятие ИП <...> под брендом «АВТОСТАРТЕР» приобрело дополнительную повышенную различительную способность на территории Кировской области.

Соответственно, словосочетание «АВТОСТАРТЕР» имеет все признаки коммерческого обозначения.

<...> является генеральным директором и соучредителем ООО «Сплиткар Киров» (ИНН 4345491847, ОГРН 1194350005805), которое зарегистрировано в качестве юридического лица 08.05.2019 и осуществляет аналогичные с Предпринимателем виды деятельности, а именно, техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств (код ОКВЭД 45.20), торговлю оптовую и розничную автомобильными деталями, узлами и принадлежностями (коды ОКВЭД 45.31, 45.32).

Общество использовало в своей хозяйственной деятельности сайт <...>.ru/ в качестве официального. Принадлежность указанного сайта генеральному директору ООО «Сплиткар Киров» подтверждается свидетельством о регистрации доменного имени от 01.09.2017, согласно которому владельцем домена <...>.ru/ являлся <...>. Кроме того, информация, которая была размещена на сайте (номера телефонов), относится к идентифицирующим данным Общества.

Согласно информации, представленной оператором связи ООО «Тинькофф Мобайл», абонентский номер +7-995-<...> (который был указан на сайте) выделен <...>. Указывавшийся ранее (в 2019 году) на сайте абонентский номер +7-951-<...> согласно пояснениям ООО «Т2 Мобайл» (Кировский филиал) выделен <...>. Представленные в материалы дела Предпринимателем объяснения, которые были даны <...> ст. УУП УМВД России по г. Кирову <...>. 12.11.2019, также подтверждают принадлежность сайта <...>.

Установлено, что на сайте <...>.ru/ ООО «Сплиткар Киров» использовало для идентификации своего предприятия обозначение «АВТОСТАРТЕР», что подтверждается:

- протоколами осмотра доказательств от 10.09.2019 №43 АА 1188949, от 24.10.2019 №43 АА 1189372, от 23.01.2020 №43 АА 1331165, от 04.02.2020 №43 АА 1331267, представленными Заявителем, подтверждающими размещение на сайте <...>.ru/ (в левом верхнем углу) следующего обозначения: заглавные буквы красно - синего цвета жирным шрифтом «АВТОСТАРТЕР», слева от которых размещено изображение в виде стилизованного зубчатого колеса;

- актом осмотра сайта от 07.10.2020, составленным сотрудниками Кировского УФАС России, согласно которому на сайте <...>.ru/ в левом верхнем углу размещено следующее обозначение: заглавные буквы бело - черного цвета жирным шрифтом «АВТОСТАРТЕР» на фоне разноцветных прямоугольников, слог «АВТО» и буква «Р» на черном фоне, слева от которых размещено изображение в виде стилизованного единорога;

- актом осмотра сайта от 25.01.2021, составленным сотрудниками Кировского УФАС России, согласно которому на сайте <...>.ru/ в левом верхнем углу размещено следующее обозначение: заглавные буквы бело - черного цвета жирным шрифтом «АВТОСТАРТЕР» на фоне разноцветных прямоугольников, слог «АВТО» и буква «Р» на черном фоне, слева от которых размещено изображение в виде стилизованного единорога.

Кроме того, согласно представленным ИП <...> фотографиям от 08.02.2021, у входа в помещение, которое занимает ООО «Сплиткар Киров» по адресу: г. Киров, ул. <...>

>, <...>, на основании договора аренды нежилого помещения от 01.06.2020 №1/35-202, заключенного с ИП <...>, была размещена вывеска с обозначением «АВТОСТАРТЕР».

Факт сходства до степени смешения коммерческого обозначения, используемого в своей деятельности ИП <...>, с обозначением «АВТОСТАРТЕР», которое использовалось ООО «Сплиткар Киров» для индивидуализации своей деятельности, подтверждается следующим.

Размещавшееся Обществом на сайте <...>.ru/ в период с октября 2019 года по сентябрь 2020 года обозначение имеет следующий вид: заглавные буквы красно - синего цвета жирным шрифтом «АВТОСТАРТЕР», слева от которых размещено изображение в виде стилизованного зубчатого колеса. С октября 2020 года указанное обозначение видоизменено: заглавные буквы бело - черного цвета жирным шрифтом «АВТОСТАРТЕР» на фоне разноцветных прямоугольников, слог «АВТО» и буква «Р» на черном фоне, слева от которых размещено изображение в виде стилизованного единорога.

Первоначально используемое Обществом на сайте обозначение «АВТОСТАРТЕР», выполненное красно – синими буквами, идентично коммерческому обозначению Предпринимателя, используемому в том числе на своем официальном сайте <...>.ru/ (одинаковые: красно – синяя цветовая гамма, слово «АВТОСТАРТЕР», наличие слева от слова графического изображения шестеренки), которое 12.11.2010 внесено в добровольный реестр Вятской торгово – промышленной палаты коммерческих обозначений предприятий Кировской области на основании свидетельства № 0081/2010. Последующее преобразование ООО «Сплиткар Киров» на своем сайте стилистики обозначения (изменена цветовая гамма с красно – синей на разноцветную, изменено сопутствующее изображение с шестеренки на голову единорога) без изменения самого наименования обозначения, несущего основную смысловую нагрузку, не отменяет критерий сходства обозначений, используемых Предпринимателем и Обществом. Отдельные отличия изобразительных элементов не изменяют общего зрительного впечатления сравниваемых обозначений, поскольку указанные отличия не изменяют их восприятие в целом, вместе с тем способны вызывать одинаковые ассоциации, то есть являются сходными между собой по семантическому критерию.

С учетом положений пункта 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122, установлено, что, несмотря на отдельные отличия, обозначение «АВТОСТАРТЕР», выполненное разноцветными буквами, которое размещалось на сайте <...>.ru/, используемом Обществом для продвижения товара, фонетически и визуально сходно до степени смешения с коммерческим обозначением «АВТОСТАРТЕР», используемым ИП <...>, за счет идентичного словосочетания «АВТОСТАРТЕР». Сходство до степени смешения используемых обозначений подтверждается также единым композиционным расположением спорного обозначения на сайте (обозначение изображено в верхнем левом углу).

Угроза смешения коммерческих обозначений имеет место, если одно коммерческое обозначение воспринимается за другое или если потребитель понимает, что речь идет не об одном и том же коммерческом обозначении, но полагает, что оба коммерческих обозначения принадлежат одному и тому же

предприятию. При этом для признания сходства коммерческих обозначений достаточно уже самой опасности, а не реального смешения в глазах потребителей.

Факт смешения как самих организаций, так и оказываемых ими услуг в глазах потребителей подтверждается мнением членов Экспертного совета при Кировском УФАС России, озвученном на заседании 24.12.2020, согласно которому обозначение «АВТОСТАРТЕР», использовавшееся ООО «Сплиткар Киров» является сходным с обозначением «АВТОСТАРТЕР», используемым Предпринимателем, вследствие наличия единой основы – слова «АВТОСТАРТЕР»; разные сопутствующие картинки (шестеренка и единорог) не воспринимаются как различительные, поскольку являются вспомогательными элементами торговой марки. Различная цветовая гамма обозначения также не может сформировать у потребителя их ассоциацию с отдельными коммерческими компаниями, так как основа одна и та же (АВТОСТАРТЕР), также используется красный цвет, а остальные изменения воспринимаются как ребрендинг в пределах одной фирмы. При просмотре сайтов складывается впечатление, что сайты принадлежат одной компании, поскольку указано одинаковое название «АВТОСТАРТЕР» - именно на название, в первую очередь, обращает внимание потребитель при выборе организации. По мнению членов Экспертного совета, использование ООО «Сплиткар Киров» на сайте <...>.ru/ обозначения «АВТОСТАРТЕР» однозначно вводит потребителей в заблуждение относительно компании, которая предлагает услуги ремонта. Один из членов Экспертного совета дополнил, что при просмотре скриншотов сайтов он пребывал в полной уверенности, что все они принадлежат одной компании, и только после прочтения повестки узнал о том, что у них разные владельцы. В состав Экспертного совета входят представители органов местного самоуправления, научных организаций, общественных организаций, экспертов и специалистов в области лингвистики, психологии, журналистики, что позволяет принять позицию данного совета в качестве надлежащего доказательства смешения деятельности хозяйствующих субъектов.

Согласно результатам лингвистической экспертизы от 28.09.2020, проведенной кандидатом филологических наук, деканом факультета филологии и медиакоммуникаций ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет» <...>, изображения и текст «АВТОСТАРТЕР», текст доменного имени autostart43.ru, текст доменного имени <...>.ru, наименование «КОМПАНИЯ ПО РЕМОНТУ АВТОСТАРТЕРОВ» соответствуют до степени смешения зарегистрированному товарному знаку «АВТОСТАРТЕР» и коммерческому обозначению «АВТОСТАРТЕР», принадлежащим ИП <...>, по семантическому и фонетическому сходству.

Также в Кировское УФАС России представлены документы, подтверждающие факт реального смешения в глазах потребителей указанных организаций: пояснения <...> от 24.07.2020, <...> от 14.08.2020 относительно введения их в заблуждение о деятельности компании «Автостартер» по адресу: г. Киров, ул. <...>, <...>.

На основании вышеизложенного установлено, что обозначение «АВТОСТАРТЕР» с изображением головы единорога, использовавшееся Обществом на сайте <...>.ru/, а также обозначение «АВТОСТАРТЕР», выполненное красными – синими буквами с использованием изображения шестеренки, использовавшееся ООО «Сплиткар Киров» на сайте <...>.ru/ в период с октября 2019 года по сентябрь 2020 года, сходны до степени смешения с коммерческим обозначением ИП <...>.

используемым Предпринимателем для индивидуализации своего предприятия, поскольку ассоциируются с ним в целом в силу наличия общего фонетически и семантически тождественного слова «АВТОСТАРТЕР».

Федеральный закон от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждение и пресечение недобросовестной конкуренции (пункт 1 части 1 статьи 1).

Понятие конкуренции установлено пунктом 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», в соответствии с которым конкуренцией является соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. При этом согласно пункту 4 вышеуказанной статьи Федерального закон «О защите конкуренции» товарный рынок – это сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности потребитель может приобрести товар.

В соответствии с п. 9 ст. 4 вышеуказанного Федерального закона недобросовестной конкуренцией признаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с частью 1 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Исходя из содержания указанных норм права для признания факта осуществления недобросовестной конкуренции в качестве правонарушения и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо установить одновременное наличие всех признаков, к которым следует отнести: 1) осуществление деятельности хозяйствующими субъектами на одном товарном рынке (наличие конкурентных отношений); 2) осуществление активных действий в нарушение

требований законодательства Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости; 3) направленность таких действий на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; 4) причинение или возможность причинения убытков другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесение или возможность нанесения вреда их деловой репутации.

1. Наличие конкурентных отношений (осуществление деятельности хозяйствующими субъектами на одном товарном рынке).

Согласно выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, основным видом деятельности ИП <...> (ИНН 434521149991, ОГРНИП 305434503200126) является деятельность по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств (код ОКВЭД 45.20), дополнительным - торговля автомобильными деталями, узлами и принадлежностями (код ОКВЭД 45.3).

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, основным видом деятельности ООО «Сплиткар Киров» (ИНН 4345491847, ОГРН 1194350005805), является техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств (код ОКВЭД 45.20), дополнительным - торговля оптовая и розничная автомобильными деталями, узлами и принадлежностями (коды ОКВЭД 45.31, 45.32).

Географические границы – Кировская область, исходя из географии оказываемых хозяйствующими субъектами услуг.

Продуктовые границы – оказание услуг по ремонту и техническому обслуживанию автотранспортных средств, а также по реализации запасных частей для автомобилей.

Фактическое осуществление деятельности ООО «Сплиткар Киров» на рынке оказания услуг по ремонту и техническому обслуживанию автотранспортных средств, а также по реализации запасных частей для автомобилей подтверждается:

- актами выполненных работ от 27.12.2019 № 312, от 24.12.2019 № 296, исполнителем по которым является ООО «Сплиткар Киров»,
- кассовыми чеками от 24.12.2019, 25.12.2019,
- гарантийными талонами от 24.12.2019, от 27.12.2019,
- договорами от 15.01.2020, от 16.03.2020.

Кроме того, размещая на сайтах <...>.ru/, <...>.ru/ в сети «Интернет» для потенциальных покупателей коммерческие предложения о продаже товара (услуги по ремонту транспортных средств; продажа запчастей), ООО «Сплиткар Киров», начиная с сентября 2019 года, совершало действия по продвижению товара и его рекламе, что согласно позиции судов (Определение Верховного Суда РФ от 09.12.2015 по делу № 304-КГ15-8874, А67-4453/2014) является неотъемлемой частью введения товара в гражданский оборот.

Представленные договоры, заключенные ИП <...> в период с 2010 по 2020 годы, в том числе договоры № 1 от 01.11.2010, № 01 от 05.06.2020, № б/н от 17.02.2020,

платежные поручения, а также информация, размещенная на официальном сайте Предпринимателя <...>.ru/, подтверждающие фактическое осуществление ИП <...> деятельности на товарном рынке технического обслуживания и ремонта автотранспортных средств и на товарном рынке по реализации автомобильных деталей на территории Кировской области.

Иные организации также осуществляют деятельность на указанном товарном рынке, что подтверждается актом фиксации от 27.01.2021.

Соответственно, рынок оказания услуг по ремонту и техническому обслуживанию автотранспортных средств, а также по реализации запасных частей для автомобилей на территории Кировской области является конкурентным.

Данная информация позволяет сделать вывод о том, что ООО «Сплиткар Киров» и ИП <...> осуществляют свою предпринимательскую деятельность на одном товарном рынке по оказанию услуг по ремонту и техническому обслуживанию автотранспортных средств, а также по реализации запасных частей для автомобилей в географических границах Кировской области в период с 2019 года по настоящее время и, соответственно, являются конкурентами.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Федерального закона «О защите конкуренции» установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) группы лиц, если федеральным законом не установлено иное.

Критерии отнесения лиц к одной группе установлены пунктами 1 - 9 части 1 статьи 9 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 9 указанного Федерального закона группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков: хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, принадлежащих на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства); юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо.

ООО «Сплиткар Киров» и Богомолов Егор Сергеевич составляют группу лиц, поскольку <...> является учредителем ООО «Сплиткар Киров», обладающим долей 51% в уставном капитале Общества, и генеральным директором Общества на основании протокола № 01 от 29.04.2019 общего собрания учредителей ООО «Сплиткар Киров».

Для подтверждения факта вхождения в одну группу лиц ООО «Сплиткар Киров» и <...> подлежит применению признак, предусмотренный пунктами 1, 2 части 1 статьи 9 Федерального закона «О защите конкуренции».

Группа лиц применительно к целям Федерального закона «О защите конкуренции» может рассматриваться антимонопольным органом в качестве единого хозяйствующего субъекта, на который распространяются запреты и ограничения, связанные с исполнением требований антимонопольного законодательства.

Соответственно, поскольку ООО «Сплиткар Киров» и <...> входят в одну группу лиц, следовательно, действия каждого из них, входящих в такую группу, рассматриваются как действия, направленные на достижение общих экономических интересов всех членов группы.

Вышеуказанные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что поскольку <...>, владелец домена <...>.ru/, входит в состав участников и исполнительного органа Общества, действия ООО «Сплиткар Киров» по введению в гражданский оборот обозначения «АВТОСТАРТЕР», сходного до степени смешения с коммерческим обозначением ИП <...>, были совершены в составе группы лиц по смыслу пунктов 1, 2 части 1 статьи 9 Федерального закона «О защите конкуренции».

Действия каждого из субъектов, входящих в одну группу, рассматриваются как действия, направленные на достижение общих экономических интересов всех членов группы. Осуществление деятельности на указанном товарном рынке одного из членов группы лиц – ООО «Сплиткар Киров» с незаконным использованием обозначения «АВТОСТАРТЕР», безусловно приводит к смешению в гражданском обороте деятельности хозяйствующих субъектов – конкурентов, а именно деятельности ИП <...> с деятельностью ООО «Сплиткар Киров», генеральным директором которого является <...>.

2. Осуществление активных действий в нарушение требований законодательства Российской Федерации, противоречащих обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

Запрет действий, способных вызвать смешение, основан на положениях статьи 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883), согласно которым запрещаются любые действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Под смешением в целом следует понимать ситуацию, когда потребитель одного товара (товара одного производителя) отождествляет его с другим товаром (товаром другого производителя) либо допускает, несмотря на заметные отличия, производство двух указанных товаров одним лицом. Таким образом, при смешении возникает риск введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара.

Используемое ИП <...> для индивидуализации своего предприятия, оказывающего услуги по ремонту и техническому обслуживанию автотранспортных средств, а также по реализации запасных частей для автомобилей, обозначение «АВТОСТАРТЕР» обладает необходимыми различительными признаками, то есть является коммерческим обозначением ИП <...>, соответственно данное лицо обладает исключительным правом на спорное средство индивидуализации.

ООО «Сплиткар Киров» использовало в своей хозяйственной деятельности обозначение «АВТОСТАРТЕР», что создает риск смешения с деятельностью ИП <...>

и оказываемыми им услугами и свидетельствует о направленности действий Общества на использование указанного обозначения для идентификации своих услуг и своего предприятия. Данный факт подтверждается актами осмотра сайта от 07.10.2020, от 25.01.2021, протоколами осмотра доказательств от 10.09.2019 №43 АА 1188949, от 24.10.2019 №43 АА 1189372, от 23.01.2020 №43 АА 1331165, от 04.02.2020 №43 АА 1331267.

Предприниматель и Общество фактически осуществляют аналогичную деятельность по оказанию услуг по ремонту и техническому обслуживанию автотранспортных средств, а также по реализации запасных частей, что свидетельствует о наличии опасности смешения в глазах потребителя коммерческого обозначения «АВТОСТАРТЕР» и обозначения, используемого ООО «Сплиткар Киров» на сайте <...>.ru/. Учитывая все факты в совокупности, в том числе то, что лица осуществляют хозяйственную деятельность на одном товарном рынке и при этом ИП <...> и ООО «Сплиткар Киров» используют для индивидуализации своей деятельности сходные обозначения «АВТОСТАРТЕР», можно сделать вывод о том, что использование ООО «Сплиткар Киров» обозначения «АВТОСТАРТЕР», которое длительное время применяется ИП <...> для индивидуализации своего предприятия, способствуют восприятию средним потребителем оказываемых Обществом услуг как услуг, связанных с деятельностью Предпринимателя.

Следует отметить наличие вступившего в законную силу решения Октябрьского районного суда от 10.11.2020 по делу №2-2127/2020, в котором суд делает вывод о том, что в действиях <...>, выражающихся в использовании в своей коммерческой деятельности доменного имени АВТОСТАРТЕР на сайте на домене <...>.ru наличествует совокупность условий, сформулированных в Политике ICANN, которые позволяют квалифицировать данные действия в качестве акта недобросовестной конкуренции, нарушают исключительное право на коммерческое обозначение, а незаконное использование доменного имени влечет за собой возникновение вероятности смешения в глазах потребителей оказываемых ИП <...> услуг с товарами и услугами, размещенными в качестве рекламы на сайте <...>.

Соответственно, используя на своем официальном сайте обозначение «АВТОСТАРТЕР», сходное до степени смешения с коммерческим обозначением «АВТОСТАРТЕР» ИП <...>, ООО «Сплиткар Киров» сознательно вводит в заблуждение покупателей на товарном рынке оказания услуг по ремонту и техническому обслуживанию автотранспортных средств, а также по реализации запасных частей в географических границах Кировской области и создает угрозу смешения как деятельности двух хозяйствующих субъектов – конкурентов, так и реализуемых ими товаров (услуг по ремонту и техническому обслуживанию автотранспортных средств, а также по реализации запасных частей), тем самым нарушая права и законные интересы ИП <...>, что нарушает требования законодательства Российской Федерации, а также требования добросовестности, разумности и справедливости.

3. Направленность таких действий на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности.

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ в предпринимательской деятельности понимается их объективная

способность предоставить хозяйствующему субъекту такие преимущества. При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое обеспечивает, в том числе, возможность увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий. Последствием недобросовестного поведения на рынке является возможное перераспределение потребительского спроса от услуг, оказываемых длительное время хозяйствующим субъектом, в пользу товара конкурента-нарушителя в результате ошибочного получения потребителем услуг нарушителя, поскольку сходство упаковки создает ошибочное впечатление о принадлежности товаров одному производителю.

Смешение в отношении деятельности двух конкурентов (ООО «Сплиткар Киров» и ИП <...>) может приводить не только к сокращению количества оказываемых Предпринимателем услуг, продаж запчастей и перераспределению покупательского спроса, но и способно причинить вред деловой репутации ИП <...>, поскольку потребитель в случае введения в заблуждение в результате смешения получает услуги с иными качественными характеристиками.

В условиях рынка деловая репутация хозяйствующего субъекта является одним из важнейших элементов коммерческого успеха, поскольку изменение репутации напрямую влияет на спрос, обращенный к хозяйствующему субъекту.

Под деловой репутацией принято понимать сложившееся общественное мнение о профессиональных достоинствах и недостатках лица. Такое мнение складывается на основе оценки осуществления лицом своей деятельности.

Использование деловой репутации другого хозяйствующего субъекта обладает потенциальной возможностью как непосредственного нанесения ущерба деловой репутации, так и причинения убытков в результате таких недобросовестных действий. При этом, под ущербом деловой репутации следует считать негативные изменения в такой оценке, что может выражаться, например, в изменении положительного мнения о лице на отрицательное, ухудшении мнения о деятельности лица, снижении к нему доверия со стороны контрагентов и покупателей.

ООО «Сплиткар Киров» в результате вышеуказанных действий получило возможность пользоваться положительной деловой репутацией Заявителя, сформированной за время длительной работы на рынке оказания услуг по ремонту и техническому обслуживанию автотранспортных средств, а также по реализации запасных частей, в целях привлечения спроса к товарам и (или) услугам ООО «Сплиткар Киров», а также перераспределения потребителей услуг.

В результате незаконного использования коммерческого обозначения «АВТОСТАРТЕР» деловая репутация предприятия ИП <...> ставится под угрозу, так как в любой хозяйственной деятельности могут возникнуть обстоятельства, когда из-за неспособности Общества выполнять свои обязательства, взятые перед контрагентами, сложится негативное восприятие у потенциальных клиентов и в отношении Предпринимателя.

ИП <...>, осуществляя достаточно длительное время деятельность по ремонту и техническому обслуживанию автотранспортных средств, а также по реализации запасных частей (с 2010 года), завоевал положительную репутацию у

потребителей, как в отношении качества оказываемых услуг и реализуемых товаров, так и узнаваемости бренда «АВТОСТАРТЕР». Данный факт подтверждается, в частности, дипломом «Торговая марка 2020», благодарственным письмом Дорожного радио, пояснениями физических лиц. Между тем, Общество, незаконно используя коммерческое обозначение «АВТОСТАРТЕР», пользуется выработанной Предпринимателем репутацией на соответствующем рынке, что свидетельствует о направленности его действий на получение преимущества на товарном рынке, поскольку Общество не вкладывает собственные средства в развитие бренда, а использует бренд хозяйствующего субъекта-конкурента, уже знакомого потребителю.

Таким образом, использование Обществом обозначения, сходного до степени смешения с коммерческим обозначением Предпринимателя, при осуществлении аналогичной деятельности, может привести к приобретению ООО «Сплиткар Киров» преимуществ в хозяйственной деятельности за счет конкурента и снижению затрат на продвижение (разработку, рекламу, продажу) обозначения, ранее уже правомерно введенного в оборот и известного определенному кругу потребителей, что в свою очередь, является актом недобросовестной конкуренцией по отношению к ИП <...>.

Установлено, что нарушение носит длительный характер и, соответственно, подобная конкурентная практика может быть обусловлена осознанным целеполаганием (умыслом), в связи с чем, действия Общества противоречат принципам добропорядочности, разумности, справедливости и, в целом, индивидуальным и публичным правам и законным интересам участников гражданского оборота.

4. Причинение или возможность причинения убытков другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесение или возможность нанесения вреда их деловой репутации.

В рассматриваемом случае использование обозначения, сходного до степени смешения с коммерческим обозначением ИП <...>, позволило распространить деловую репутацию правообладателя как экономический эффект от использования его бренда на хозяйственную деятельность, в том числе на оказываемые ООО «Сплиткар Киров» услуги и реализуемые им товары, что само по себе предоставляет ему преимущества. Как следствие, возможный ущерб Предпринимателю заключается в неполучении прибыли за счет уменьшения количества потребителей его услуг.

Как следует из определения понятия «недобросовестная конкуренция», содержащегося в подпункте 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», одним из квалифицирующих признаков данного вида нарушений антимонопольного законодательства является не только факт, но и вероятность причинения убытков хозяйствующим субъектам-конкурентам или нанесения вреда их деловой репутации вследствие недобросовестных действий соответствующего лица.

Из норм действующего законодательства следует, что возможность причинения вреда хозяйствующему субъекту не требует доказывания, а должна вытекать из самого существа действий, признаваемых недобросовестной конкуренцией.

Тем не менее, Предпринимателем представлены документы, подтверждающие возможность фактического нанесения ущерба деловой репутации и причинения убытков путем смешения двух предприятий в глазах клиентов.

Согласно пояснениям <...> от 24.07.2020, <...> от 14.08.2020, данные лица были введены в заблуждение относительно лица, распространявшего рекламу услуг по ремонту компанией Автостартер электроагрегатов посредством телефонных звонков и смс-сообщений, а также информацию о деятельности компании «Автостартер» в сети «Интернет». Как в последствие было выяснено указанными лицами, деятельность по адресам: г. Киров, ул. <...>, <...> и г. Киров, ул. <...>, <...> осуществляют разные организации, а не одно и то же лицо. Аналогичный факт введения потребителя в заблуждение зафиксирован в переписке в мессенджере WhatsApp между потребителем и представителем ООО «Сплиткар Киров» (протокол осмотра доказательств от 24.10.2019 №43 АА 1189372).

Возникновение данного обстоятельства вызвано существованием двух хозяйствующих субъектов, занимающихся аналогичной деятельностью и использующих для индивидуализации своей деятельности и предприятий сходные до степени смешения обозначения, что приводит к смешению как услуг, так и субъектов, оказывающих услуги и реализующих товары, в глазах потребителей.

Согласно заявлению ИП <...> действия Общества по незаконному использованию обозначения «АВТОСТАРТЕР» вводят потребителей в заблуждение и причиняют ему ущерб.

Таким образом, установлено, что в результате таких действий ООО «Сплиткар Киров» была создана возможность причинения убытков Предпринимателю и возможность нанесения вреда его деловой репутации.

Материалами дела подтверждается, что использование ООО «Сплиткар Киров» на сайте <...>.ru/ обозначения «АВТОСТАРТЕР» создает высокую вероятность смешения данного обозначения с коммерческим обозначением «АВТОСТАРТЕР», ранее правомерно введенным в оборот другим хозяйствующим субъектом индивидуальным предпринимателем <...>, при осуществлении сходной деятельности на рынке, что может ввести в заблуждение потребителей, пользующихся услугами на соответствующем товарном рынке оказания услуг по ремонту и техническому обслуживанию автотранспортных средств, а также по реализации запасных частей в географических границах Кировской области, и негативно повлиять на деловую репутацию Предпринимателя, а также причинить ему убытки в соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из анализа представленных документов следует, что действия ООО «Сплиткар Киров» (ИНН 4345491847, ОГРН 1194350005805), выразившиеся в совершении недобросовестных действий по отношению к конкуренту путем использования для индивидуализации своей деятельности обозначения «АВТОСТАРТЕР», сходного до степени смешения с коммерческим обозначением «АВТОСТАРТЕР», используемым другим хозяйствующим субъектом – конкурентом (ИП <...>), который осуществляет аналогичные виды деятельности (оказание услуг по ремонту и техническому обслуживанию автотранспортных средств, реализация запасных частей), которые приводят к смешению в гражданском обороте деятельности субъектов – конкурентов и созданию необоснованных преимуществ для ООО «Сплиткар

Киров», нанесли или могут нанести ущерб деловой репутации конкурента, а также причинили или могут причинить ему убытки, являются актом недобросовестной конкуренции и нарушают требования части 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушение антимонопольного законодательства произошло по вине ООО «Сплиткар Киров».

В соответствии с частью 1 статьи 50 Федерального закона «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу.

В соответствии с частью 1 статьи 50 Федерального закона «О защите конкуренции» ООО «Сплиткар Киров» было выдано предписание от 13.04.2021 № 2 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации в полном объеме подтверждается имеющимися материалами, решением по делу № 043/01/14.6-893/2020 и предписанием о прекращении нарушения антимонопольного законодательства от 13.04.2021 № 2.

Решение по делу № 043/01/14.6-893/2020 было обжаловано ООО «Сплиткар Киров» в Арбитражный суд Кировской области, который решением от 21.03.2022 г. по делу № А28-8757/2021 отказал Обществу в удовлетворении требования о признании данного решения незаконным.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ответственность за вышеуказанное нарушение антимонопольного законодательства предусмотрена ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Письмом Кировского УФАС России от 14.04.2021 № 1362/04 ООО «Сплиткар Киров» уведомлялось о дате, времени и месте составления протокола об

административном правонарушении – 25.05.2021 в 14 часов 00 минут.

Уведомление о составлении протокола (письмо от 14.04.2021 № 1362/04) было направлено заказным письмом с уведомлением о вручении по юридическому адресу Общества, указанному в ЕГРЮЛ (610004, г. Киров, ул. <...>, д. <...>, помещ. <...>). Кроме того, уведомление о составлении протокола было направлено по адресу осуществления ООО «Сплиткар Киров» хозяйственной деятельности (610035, г. Киров, ул. <...>, д. <...>).

В соответствии с пунктом 63 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25, с учетом положения пункта 2 статьи 165.1 ГК РФ, юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом. При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по вышеуказанным адресам, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

О дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении законный представитель ООО «Сплиткар Киров» уведомлен надлежащим образом. Возвратный конверт с уведомлением о составлении протокола вернулся в Кировское УФАС России 20.05.2021. Кроме того, уведомление о составлении протокола получено 19.04.2021 уполномоченным представителем адресата по адресу осуществления ООО «Сплиткар Киров» хозяйственной деятельности.

На составление протокола об административном правонарушении законный представитель ООО «Сплиткар Киров» не явился, представителя не направил, ходатайств не заявлял.

25.05.2021 должностным лицом Кировского УФАС России в отношении ООО «Сплиткар Киров» составлен протокол № 043/04/14.33-446/2021 об административном правонарушении.

Протокол составлен в отсутствие законного представителя ООО «Сплиткар Киров», уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Определением от 25.05.2021 рассмотрение протокола № 043/04/14.33-446/2021 назначено на 22.07.2021 в 15 часов 00 минут.

В целях полного и всестороннего исследования обстоятельств по делу рассмотрение дела № 043/04/14.33-446/2021 об административном правонарушении неоднократно откладывалось (определения об отложении от 22.07.2021, от 08.09.2021, от 17.11.2021, от 18.01.2022, от 21.02.2022).

Определением от 21.02.2022 г. рассмотрение дела № 043/04/14.33-446/2021 об административном правонарушении было назначено на 04.04.2022 в 15 часов 00 минут.

Определение от 21.02.2022 было направлено заказным письмом с уведомлением о вручении по юридическому адресу Общества, указанному в ЕГРЮЛ (610004, г. Киров, ул. <...>, д. <...>, помещ. <...>).

О дате, месте и времени рассмотрения протокола № 043/04/14.33-446/2021 законный представитель ООО «Сплиткар Киров» считается уведомленным надлежащим образом (в материалах дела имеется возвратный конверт с определением от 21.02.2022 об отложении рассмотрения дела № 043/04/14.33-446/2021, дата возврата конверта - 11.03.2022).

На рассмотрение протокола от 25.05.2021 г. № 043/04/14.33-446/2021 об административном правонарушении, состоявшееся 04.04.2022 г. в 15 часов 00 минут, законный представитель Общества не явился, представителя не направил, ходатайств не заявлял.

Протокол рассмотрен в отсутствие законного представителя ООО «Сплиткар Киров», уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения протокола об административном правонарушении.

Исполняющий обязанности руководителя Кировского УФАС России <...>, изучив материалы административного дела, находит вину Общества в совершении административного правонарушения установленной и доказанной.

Факт совершения правонарушения ООО «Сплиткар Киров» подтверждается:

- решением Комиссии Кировского УФАС России от 13.04.2021 г. по делу № 043/01/14.6-893/2020;
- материалами административного дела № 043/04/14.33-446/2021;
- протоколом об административном правонарушении от 25.05.2021 г. № 043/04/14.33-446/2021.

Оценивая собранные по делу доказательства, исполняющий обязанности руководителя Кировского УФАС России находит, что действия ООО «Сплиткар Киров» правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания исполняющий обязанности руководителя Кировского УФАС России учитывает характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Событием административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ, является установленный решением от 13.04.2021 г. по делу № 043/01/14.6-893/2020 факт нарушения части 1 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившийся в совершении недобросовестных действий по отношению к конкуренту путем использования для индивидуализации своей

деятельности обозначения «АВТОСТАРТЕР», сходного до степени смешения с коммерческим обозначением «АВТОСТАРТЕР», используемым другим хозяйствующим субъектом – конкурентом (ИП <...>), который осуществляет аналогичные виды деятельности (оказание услуг по ремонту и техническому обслуживанию автотранспортных средств, реализация запасных частей), которые приводят к смешению в гражданском обороте деятельности субъектов – конкурентов и созданию необоснованных преимуществ для ООО «Сплиткар Киров», нанесли или могут нанести ущерб деловой репутации конкурента, а также причинили или могут причинить ему убытки и являются актом недобросовестной конкуренции.

Согласно ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

В соответствии с ч. 2 ст. 49 Федерального закона «О защите конкуренции» дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Согласно п. 10.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» Федеральный закон «О защите конкуренции» не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме). С этой же даты на основании ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ исчисляется срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные названными статьями КоАП РФ.

Таким образом, срок давности привлечения лица к административной ответственности исчисляется с 13.04.2021 года (дата принятия Комиссией Кировского УФАС России решения по делу № 043/01/14.6-893/2020).

Место совершения административного правонарушения: Российская Федерация, г. Киров.

Время совершения административного правонарушения: с 2019 года по 13.04.2021 (дата принятия решения о нарушении антимонопольного законодательства).

Субъектом административного правонарушения является юридическое лицо – ООО «Сплиткар Киров» (ИНН 4345491847, ОГРН 1194350005805).

Объектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ, являются общественные отношения, складывающиеся в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно: единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона административного правонарушения – действия ООО «Сплиткар Киров», выразившийся в использовании для индивидуализации своей деятельности обозначения «АВТОСТАРТЕР», сходного до степени смешения с коммерческим обозначением «АВТОСТАРТЕР», используемым другим хозяйствующим субъектом – конкурентом (ИП <...>), осуществляющим аналогичные виды деятельности (оказание услуг по ремонту и техническому обслуживанию автотранспортных средств, реализация запасных частей), которые приводят к смешению в гражданском обороте деятельности субъектов – конкурентов и созданию необоснованных преимуществ для ООО «Сплиткар Киров», нанесли или могут нанести ущерб деловой репутации конкурента, а также причинили или могут причинить ему убытки, являются недобросовестной конкуренцией.

При установлении субъективной стороны административного правонарушения следует учитывать разъяснения Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», из п. 16.1 которого следует, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

По смыслу нормы ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо как коллективный субъект располагает соответствующими этому статусу возможностями и способно предпринять иные (более весомые) меры, нежели физическое или должностное лицо, в целях соблюдения публичного порядка.

В данном случае установлено, что у ООО «Сплиткар Киров» имелась возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства Российской Федерации, но Обществом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Вина ООО «Сплиткар Киров» выразилась в том, что оно не предприняло достаточных действий со своей стороны по пресечению и недопущению противоправных действий, посягающих на принципы законности, добропорядочности, разумности, справедливости, хотя такая возможность у ООО «Сплиткар Киров» имелась. Доказательств, свидетельствующих о принятии ООО «Сплиткар Киров» мер по недопущению нарушения антимонопольного

законодательства и невозможностью его предотвращения, представлено не было.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных законодательством требований, при рассмотрении дела не установлены.

Неустранимых сомнений в виновности привлекаемого лица, не выявлено.

Таким образом, рассматриваемое правонарушение произошло по вине Общества.

Совершенные ООО «Сплиткар Киров» действия, выразившийся в использовании для индивидуализации своей деятельности обозначения «АВТОСТАРТЕР», сходного до степени смешения с коммерческим обозначением «АВТОСТАРТЕР», используемым другим хозяйствующим субъектом – конкурентом (ИП Петровым И.Г.), осуществляющим аналогичные виды деятельности (оказание услуг по ремонту и техническому обслуживанию автотранспортных средств, реализация запасных частей), которые приводят к смешению в гражданском обороте деятельности субъектов – конкурентов и созданию необоснованных преимуществ для ООО «Сплиткар Киров», нанесли или могут нанести ущерб деловой репутации конкурента, а также причинили или могут причинить ему убытки, являются недобросовестной конкуренцией и содержат состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.33 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ смягчающих вину обстоятельств должностным лицом не установлено.

В соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ отягчающих вину обстоятельств должностным лицом не установлено.

Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

Рассматриваемое правонарушение не может быть признано малозначительным. Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 21 Постановления от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» указал, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В рассматриваемом случае состав административного правонарушения является формальным, следовательно, правонарушение является общественно-опасным с момента его совершения, независимо от наступления каких-либо последствий. При

этом сама общественная опасность выражается в пренебрежительном отношении к исполнению публично-правовых обязанностей и соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Основанием для освобождения от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля лица, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях соблюдения законодательно установленных требований. Однако доказательств наличия указанных обстоятельств в материалы дела не представлено.

С учетом конкретных обстоятельств дела, учитывая характер и высокую степень социальной опасности совершенного правонарушения, которое содержит существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, а также роли нарушителя в его совершении, основания для освобождения ООО «Сплиткар Киров» от административной ответственности ввиду малозначительности в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Основания для применения ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ не установлены, поскольку в соответствии с положениями ч. 2 данной статьи КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного, в том числе ст. 14.33 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ при определении размера административного штрафа учитывается сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение.

Дата выявления административного правонарушения: дата издания приказа Кировского УФАС России № 40 о возбуждении дела № 043/01/14.6-893/2020 и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства - 07.10.2020.

Согласно сведениям, представленным Обществом письмом от 09.06.2021 № б/н (вх. № 3633 от 09.06.2021), в 2019 году (то есть в календарном году, предшествующем году выявления административного правонарушения) выручка ООО «Сплиткар

Киров» на товарном рынке по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств составила 699000 рублей.

В соответствии с частью 4 статьи 14.31 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Минимальный размер административного штрафа в соответствии с санкцией части 2 статьи 14.33 КоАП РФ составляет одну сотую размера суммы выручки ООО «Сплиткар Киров» на товарном рынке по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств. Таким образом, одна сотая от 699 000 рублей составляет 6 990 рублей ($699\ 000 * 0,01 = 6\ 990$ рублей).

Максимальный размер административного штрафа в соответствии с санкцией части 2 статьи 14.33 КоАП РФ составляет пятнадцать сотых размера суммы выручки ООО «Сплиткар Киров» на товарном рынке по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств. Таким образом, пятнадцать сотых от 699 000 рублей составляет 104 850 рублей ($699\ 000 \text{ рублей} * 0,15 = 104\ 850$ рублей).

Базовый размер штрафа = сумма минимального размера административного штрафа и половины разницы максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа.

Половина разницы между максимальным и минимальным размером штрафа = $(104850 \text{ рублей} - 6990 \text{ рублей}) / 2 = 48930$ рублей.

Базовый штраф составляет: 6990 рублей (сумма минимального штрафа) + 48930 рублей (половина разницы максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа) = 55920 рублей.

При рассмотрении административного дела не установлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Таким образом, расчетный размер штрафа равен 55920 рублей.

В силу части 2 статьи 14.33 КоАП РФ административный штраф на юридических лиц не может составлять менее 100 000 рублей, в связи с этим к ООО «Сплиткар Киров» подлежит применению минимальный размер административного штрафа, предусмотренный санкцией части 2 статьи 14.33 КоАП РФ - 100 000 рублей.

Частью 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ предусмотрено, что при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Исключительных обстоятельств, указанных в ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ, должностным лицом не установлено.

Руководствуясь статьями 2.1, ч. 2 ст. 14.33, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо – общество с ограниченной ответственностью «Сплиткар Киров» (ИНН 4345491847, ОГРН 1194350005805) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Применить к юридическому лицу – обществу с ограниченной ответственностью «Сплиткар Киров» (ИНН 4345491847, ОГРН 1194350005805) меру ответственности в виде административного штрафа в размере 100 000 (ста тысяч) рублей.