

## РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 02-06/46-18

29 марта 2018 года  
Йошкар-Ола

г.

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии — заместитель руководителя Марийского УФАС России;

члены Комиссии:

– начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

– специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей:

заказчика – администрация муниципального образования «Медведевский муниципальный район»:

(Доверенность №13 от 27.03.2018),

(Доверенность №13 от 27.03.2018),

заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Канцелярская компания» (далее – ООО «Канцелярская компания»):

(Доверенность №б/н от 16.03.2018)

рассмотрев жалобу ООО «Канцелярская компания» на действия единой комиссии администрации муниципального образования «Медведевский муниципальный район» при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе на поставку бумаги для офисной техники (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу <http://zakupki.gov.ru> 0108300011518000006 от 26.02.2018),

**установила:**

Администрация муниципального образования «Медведевский муниципальный район» (далее – Заказчик) проводится электронный аукцион на поставку бумаги для офисной техники (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу <http://zakupki.gov.ru> 0108300011518000006 от 26.02.2018).

В Марийское УФАС России поступила жалоба ООО «Канцелярская компания» на действия комиссии заказчика в части необоснованного отклонения.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной, представил письменные пояснения.

Извещение о проведении электронного аукциона, аукционная документация на поставку бумаги для офисной техники размещена на официальном сайте 26.02.2018 (код закупки 0108300011518000006).

Электронная площадка для проведения аукциона - <http://www.sberbank-ast.ru>.

Начальная максимальная цена контракта – 103 450,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе: 06.03.2018 10:00.

Дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе: 07.03.2018.

Дата проведения электронного аукциона на электронной площадке: 12.03.2018.

Оценив доводы, изложенные в жалобе, а также изучив материалы дела, Комиссия Марийского УФАС России приходит к следующим выводам.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) указанного Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 33](#) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

При этом, согласно пункту 3 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки может включать в себя спецификации, планы, чертежи, эскизы, фотографии, результаты работы, тестирования,

требования, в том числе в отношении проведения испытаний, методов испытаний, упаковки в соответствии с требованиями Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, маркировки, этикеток, подтверждения соответствия, процессов и методов производства в соответствии с требованиями технических регламентов, документов, разрабатываемых и применяемых в национальной системе стандартизации, технических условий, а также в отношении условных обозначений и терминологии.

В соответствии частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

При этом, согласно части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3 и 5](#) настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок от 07.03.2018 следует, что заявка ООО «Канцелярская компания» отклонена в связи с непредставлением участником закупки в первой части заявки на участие в аукционе информации о конкретных показателях, а именно: раздел 4 Технического задания (пункт 4.1. - требования к упаковке товара).

В соответствии с пунктом 4.1. «Требования к упаковке» раздела 4

«Технического задания» товар должен быть упакован и замаркирован в соответствии с действующими стандартами. Каждая упаковка должна иметь специальный влагозащитный слой толщиной не менее 0,1 миллиметра и плотностью не менее 100-120 г/м<sup>2</sup> для предохранения содержимого от повышенной влажности и сохранения потребительских свойств на всех этапах обращения товара. Тара и упаковка должны гарантировать целостность и сохранность товара при перевозке, хранении, погрузочно-разгрузочных работах.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки может включать в себя требования в отношении упаковки в соответствии с требованиями Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации (далее – ГК РФ).

При этом, в соответствии с частью 3 статьи 481 ГК РФ если в установленном законом порядке предусмотрены обязательные требования к таре и (или) упаковке, то продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязан передать покупателю товар в таре и (или) упаковке, соответствующих этим обязательным требованиям.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

До 01.03.2018 к упаковке офисной бумаги предъявлялись требования в соответствии с ГОСТ 1641. При этом, в ГОСТ 1641 отсутствуют характеристики упаковки, заявленные заказчиком в аукционной документации.

С 01.03.2018 вступил в действие национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 57641-2017 «Бумага ксерографическая для офисной техники. Общие технические условия», который был утвержден и введен в действие приказом Росстандарта от 7 сентября 2017 года N 1022-ст.

Согласно части 3.3 ГОСТ Р 57641-2017 бумага упаковывается по ГОСТ 1641 с учетом дополнений, указанных в данной части. При этом, пунктом 3.3.5 части 3.3 ГОСТ Р 57641-2017 установлено, что каждая пачка бумаги должна быть обернута во влагостойкий упаковочный материал, обеспечивающий сохранность продукции при транспортировке и хранении.

Следовательно, ГОСТ 1641 и ГОСТ Р 57641-2017 не содержат требования к толщине и плотности упаковочного материала. В аукционной документации также отсутствует обоснование необходимости использования показателей

и требований отличных от ГОСТ 1641 и ГОСТ Р 57641-2017.

Таким образом, требования к физическим свойствам и составу упаковки (толщина, плотность и др.) не относятся к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам объекта закупки, указываемым участниками в первой части заявки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Более того, в рамках рассмотрения настоящей жалобы установлено, что товар, предложенный ООО «Канцелярская компания» полностью соответствовал техническому заданию аукционной документации.

В частности, в соответствии с пунктом 3.2. «Требования к качественным характеристикам товара» раздела 4 «Технического задания» качество и комплектность поставляемого товара должны соответствовать ГОСТ Р ИСО 9706-2000 (рекомендована для архивного хранения), действующим стандартам и техническим условиям изготовителя (сертификатам качества): ТУ 5438-016-00253497-2001.

Согласно открытой информации фирмой-разработчиком ТУ 5438-016-00253497-2001 является ЗАО «Интернешнл Пейпер». При этом, одной из производимых по данному ТУ является офисная бумага «Svetosory», что отражено на официальном сайте ЗАО «Интернешнл Пейпер».

ООО «Канцелярская компания» (заявка №1) заявлена офисная бумага «Svetosory». При этом, в рамках рассмотрения настоящей жалобы, ООО «Канцелярская компания» представлена техническая спецификация, из которой следует, что характеристики упаковки, предложенной офисной бумаги, полностью соответствуют пункту 4.1. «Требования к упаковке» раздела 4 «Технического задания».

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу, что заявка ООО «Канцелярская компания» необоснованно отклонена комиссией заказчика.

Кроме того, по указанному основанию также была неправомерно отклонена заявка под номером №2, в которой помимо конкретных показателей офисной бумаги было указано, что *«все прочие требования к поставляемому товару – в соответствии с техническим заданием электронного аукциона»*. Однако, заявки под номерами 3 и 5 не были отклонены по указанному основанию, несмотря на отсутствие в заявках характеристик упаковки, предъявленных заказчиком.

Указанные отклонения, а также неоднозначность в действиях комиссии заказчика, обусловлены нарушениями в части формирования документации, поскольку в аукционную документацию были включены требования к упаковке офисной бумаги, которые являются недопустимыми, излишними и

противоречащими требованиям пункта 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Следовательно, жалоба является обоснованной. В действиях заказчика имеется нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

2. В ходе рассмотрения жалобы Комиссией Марийского УФАС России установлено следующее.

По смыслу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 указанного закона.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

По результатам изучения технического задания аукционной документации, спецификаций к бумаге, изготовленной по ТУ 5438-016-00253497-2001, ГОСТ Р 57641-2017 установлено, что в части показателя «Непрозрачность» в аукционной документации заказчиком указаны конкретные значения, которые в силу принятых стандартов надлежит сопровождать словами «не менее» (Таблица 1). При этом, какое-либо обоснование необходимости его использования в документации отсутствует.

Таблица 1

п/п	Наименование показателя	Характеристики в соответствии с ТЗ	Характеристики на бумагу SvetoCopy по ТУ	Характеристики по ГОСТ Р 57641-2017
1	Непрозрачность, % (по ISO)	90	не менее 91	не менее 90

При этом, в соответствии с ГОСТ 8874 показатель непрозрачности бумаги определяется методом испытания. Таким образом, указать точное значение указанного показателя возможно только путем испытания на предприятии-изготовителе определенной партии товара.

Однако Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем, требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений в виде одного значения) показатели, значения которых станут известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Подобное описание характеристик товара является неправомерным, нарушает положения части 1 и 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе. Необходимо также отметить, что подобное описание объекта закупки привело к отклонению заявок под номерами 3 и 5, которые указали % непрозрачности – 91.

Учитывая, наличие факта заключения контракта Комиссия Марийского УФАС России считает возможным обязательное для исполнения предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

**решила:**

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Канцелярская компания» обоснованной.
2. Признать в действиях администрации муниципального образования «Медведевский муниципальный район» нарушение частей 1, 2 статьи 33, пунктов 1 и 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.
4. Передать материалы дела 02-06/46-18 уполномоченному должностному лицу для возбуждения административного производства.