

Заказчик:

Государственное бюджетное учреждение Республики Марий Эл
«Республиканский
онкологический диспансер»

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Заявитель:

Общество с ограниченной ответственностью
«Копиртехсервис»

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 02-06/13-18

19 февраля 2017 года г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

заместитель Председателя Комиссии – заместитель руководителя Управления
Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл;

члены Комиссии:

– ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного
контроля органов власти;

– специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля
органов власти;

в присутствии представителей:

заказчика – государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл
«Республиканский онкологический диспансер» (далее – ГБУ «РОД РМЭ»);

(Доверенность б/н от 14.02.2018),

в отсутствие представителей заявителя – общества с ограниченной
ответственностью «Копиртехсервис» (далее – ООО «Копиртехсервис»),
надлежащим образом уведомленного о дате, времени, месте рассмотрения
материалов дела, рассмотрев жалобу общества с ограниченной
ответственностью «Копиртехсервис» на положения аукционной документации
электронного аукциона на поставку системы электронной очереди (извещение на
официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в

информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> номер 0308200003018000006 от 31.01.2018),

установила:

ГБУ «РОД РМЭ» проводится электронный аукцион на поставку системы электронной очереди (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> номер 0308200003018000006 от 31.01.2018).

В Марийское УФАС России поступила жалоба О О О «Копиртехсервис» на положения аукционной документации названного электронного аукциона.

Заявитель полагает, что документация указанного аукциона не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

При рассмотрении жалобы в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры закупки. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона, аукционная документация на поставку системы электронной очереди размещены на официальном сайте 31.01.2018 (код закупки 0308200003018000006).

Электронная площадка для проведения аукциона - <http://www.sberbank-ast.ru>

Начальная максимальная цена контракта – 270 190,00 рублей.

1. По мнению заявителя, что заказчик в техническом задании по позиции №2 «Регистрационный терминал» установил показатели к монитору с диагональю - не более 17 и сенсорному стеклу с диагональю - не более 19, которые являются взаимоисключаемыми.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары,

поставки которых не являются предметом контракта.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Из пояснений заказчика следует, что действительно диагональ к монитору - не более 17 и диагональ сенсорного стекла - не более 19 являются взаимоисключаемы. В связи с чем, 12.02.2018 заказчиком внесены изменения в аукционную документацию по указанным показателям и размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru>

Таким образом, заказчик нарушил пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе. Следовательно, данный довод заявителя обоснован.

2. По мнению заявителя, заказчиком по позиции № 2 необоснованно установлены требования к регистрационному терминалу, который должен иметь форму паруса R изгиба не менее 2500 мм.

Из пояснений заказчика следует, что указанное требование установлено исходя из общей концепции открытой регистратуры, которая установлена в поликлиники. Более того, указанная форма терминала не ограничивает конкуренцию среди потенциальных участников электронного аукциона, поскольку широко представлена на рынке поставщиков данного товара.

По смыслу статьи 33 Закона о контрактной системе, заказчик вправе включить в документацию о проведении электронного аукциона такие характеристики товара, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций. Законом о контрактной системе не предусмотрены ограничения по включению в документацию электронного аукциона требований к товарам, являющихся значимыми для заказчика.

Более того, заявителем не представлено доказательств, подтверждающих, что установленное требование к регистрационному терминалу приводит к ограничению конкуренции.

Следовательно, довод жалобы в указанной части является необоснованным.

3. По мнению заявителя из аукционной документации не представляется возможным установить необходимое количество модулей статистики, поскольку заказчиком установлено требование о количестве лицензий на модуль «Администрирования и статистики» не менее 5, на модуль «Конструктор отчетов» не менее 3.

В соответствии с техническим заданием в состав терминала должна входить ПО электронная очередь, в том числе: количество лицензий на модуль администрирования и статистика – не менее 5; ПО «Конструктор отчетов» - не менее 3 лицензий.

Из пояснений заказчика следует, что требование о наличии лицензий на модуль «Администрирования и статистики» в количестве 5 единиц установлено для того, чтобы была возможность подключения к данному модулю одновременно не менее 5 специалистов с возможностью изменений согласно созданным профилям, поскольку количество лицензий напрямую зависит от количества специалистов (операторов).

При этом, требование о наличии лицензий на модуль «Конструктор отчетов» в количестве не менее 3 единиц установлено исходя из того, что заказчику

достаточно трех операторов, которым будет доступна такая функция. В случае необходимости, в будущем заказчик дополнительно сможет приобрести лицензии на модуль «Конструктор отчетов».

Таким образом, вышеуказанное формирование объекта закупки вызвано потребностью Заказчика.

Следовательно, довод заявителя в указанной части является необоснованным.

4. По мнению заявителя, заказчик неправомерно установил требования к ПО «Регистрация и печати талонов» - без ограничений, поскольку данное программное обеспечение лицензируется, в связи с чем, необходимо указать в документации конкретное количество лицензий.

Из пояснений заказчика следует, что вариант поставки программного обеспечения определяется в соответствии с количеством операторов, а также возможностью осуществления масштабирования системы. Исходя из данных требований оптимальным вариантом является приобретение комплексного программного решения, где стоимость определяется тарифным планом. Данный вариант позволяет наиболее эффективно адаптировать систему под изменения бизнес-процессов организации, а также под расширение аппаратных возможностей (установка дополнительных информационных терминалов, дополнительных информационных табло и т. д.). Эффективность достигается за счет возможности расширения тарифного плана, без необходимости приобретения дополнительных лицензий на модули системы, что приводит к экономии бюджетных средств.

Учитывая, что в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, заказчик вправе включить в документацию о проведении электронного аукциона такие характеристики товара, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций, данный довод является необоснованным.

5. По мнению заявителя заказчик при формировании технического задания в части интерфейса подключения табло операторов указал Ethernet или RS-422/485, в связи с чем, не представляется возможным установить необходимый вид интерфейса.

Из пояснений заказчика следует, что в техническое задание по указанным позициям были внесены изменения в части исключения из технического задания типа интерфейсов RS-422/485. Следовательно, типом подключения является Ethernet.

Таким образом, заказчик нарушил пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе. Указанный довод заявителя обоснован.

6. По мнению заявителя, заказчиком в пункте 4 технического задания представлены характеристики несуществующей модели телевизионной панели.

В рамках рассмотрения настоящей жалобы заказчиком не представлены документальные доказательства, подтверждающие наличие на рынке телевизионной панели с техническими характеристиками, указанными в пункте 4 технического задания.

При этом, 12.02.2018 заказчиком внесены частичные изменения в аукционную документацию по указанному доводу жалобы и размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru>, а именно: заказчик изменил параметры к максимальному разрешению, встроенным стереодинамиком телевизионной панели.

Также заказчик исключил такие характеристики как яркость, контраст, максимальное энергопотребление, вес. Кроме того, заказчик представил на заседании Комиссии Марийского УФАС России распечатки с сайта Ethernet о

том, что существуют модели телевизионной панели по измененным характеристикам заказчика.

Следовательно, данный довод заявителя является обоснованным.

7. По мнению заявителя, заказчиком неверно определена начальная максимальная цена контракта, поскольку документация от 31.01.2018 не содержала требования поставки главного информационного табло на базе телевизионной панели и, следовательно, при размещении документации от 05.02.2018, начальная максимальная цена должна быть пересчитана.

В соответствии с частью 8 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль за соблюдением требований к обоснованию начальной (максимальной) цены контракта, включенной в план-график, осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Марийского УФАС России считает необходимым передать материалы настоящего дела для рассмотрения в пределах компетенции в Управление Федерального казначейства по Республике Марий Эл.

Поскольку заказчиком самостоятельно устранены нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, основания для выдачи предписания об устранении выявленных нарушений отсутствуют.

Кроме того, поскольку заказчик самостоятельно по собственной инициативе устранил нарушения законодательства о контрактной системе отсутствуют основания для передачи материалов настоящего дела для возбуждения административного производства в отношении заказчика по факту нарушения пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

Исходя из вышеуказанного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Копиртехсервис» частично обоснованной.

2. Признать в действиях государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Республиканский онкологический диспансер» нарушения пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Передать материалы дела № 02-06/205-17 в Управление Федерального казначейства по Республике Марий Эл для рассмотрения в пределах компетенции.

4. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

5. Материалы дела 02-06/13-18 уполномоченному должностному лицу для возбуждения административного производства не передавать.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.