

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/3-742/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителя:

от ФГБОУ ВО «МГУТУ ИМ. К.Г. Разумовского (ПКУ)» - <...>
(по доверенности от 17.01.2019 № 38),

в отсутствие представителей ООО «Белый город» (извещены надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы письмом Московского УФАС России от 06.05.2019 № ПО/21911/19),

рассмотрев жалобу ООО «Белый город» (далее также - Заявитель) на действия заказчика - ФГБОУ ВО «МГУТУ ИМ. К.Г. Разумовского (ПКУ)» (далее — Заказчик), при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту санузлов в здании ТКТИ (филиал) ФГБОУ ВО «МГУТУ им. К. Г. Разумовского (ПКУ)» по адресу: Тверская область, г. Тверь, Свободный переулок, д.1Б (реестровый № 31907627786) (далее – Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неопубликовании протокола подведения итогов.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее обоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

13.03.2019 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

25.04.2019 Заказчиком опубликован протокол рассмотрения вторых частей заявок и протокол подведения итогов Аукциона.

Предметом обжалования является, согласно жалобе Заявителя, действия Заказчика, выразившиеся в неопубликовании протокола подведения итогов, в связи с чем Заявителю неизвестно как оценена его заявка Заказчиком.

Данное основание обращения в антимонопольный орган закреплено в пункте 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, в соответствии с которым антимонопольный орган осуществляет контроль за соблюдением Закона о закупках.

Комиссией выявлено, что Заказчик неправомерно отклонил заявку Заявителя от участия в Аукционе, а также установил положения Аукционной документации, противоречащие Закону о закупках.

Как полагает Заказчик, у него имелось три основания для отклонения заявки Заявителя. Основания отражены в протоколе рассмотрения вторых частей заявок и подведения итогов аукциона в электронной форме от 22.04.2019 № 2 (далее - Протокол).

Так, заявка на участие в электронном аукционе подлежит отклонению в соответствии с п. 2.8.6 раздела «Общие сведения» Аукционной документации (непредставление документов и информации, предусмотренных документацией о закупке; несоответствия участника закупки требованиям, установленным документацией).

1. Во второй части заявки на участие в Аукционе отсутствует информация, предусмотренная п. н) раздела «Требования к содержанию документов, входящих в состав заявки на участие в аукционе» Информационной карты аукциона (отсутствует информация, подтверждающая соответствие требованию «Деловая репутация участника закупки», а именно отсутствие фактов неисполнения или ненадлежащего исполнения участником закупки обязательств по поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг по договорам или контрактам, заключенным в соответствии с Законом о закупках, Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ за последние 2 года, предшествующие дате размещения информации о проведении аукциона в электронной форме в единой информационной системе (ЕИС) (далее - Декларация).

Информация должна предоставляется в составе заявки на участие в аукционе в виде декларации в свободной форме (на фирменном бланке участника).

2. Участник не соответствует требованиям, установленным Аукционной документацией (Дополнительным требованиям, предъявляемые Заказчиком к участнику закупки: раздела «Информационная карта» документации об аукционе).

В ходе проверки Заказчиком установлен факт неисполнения/ненадлежащего исполнения участником закупки обязательств по выполнению работ (Контракт от 03.07.2018г. реестровый номер <...> в ЕИС).

3. Анкета участника закупки подготовлена не по форме, указанной в Аукционной документации.

Участником закупки не предоставлена полная информация согласно форме

6 Аукционной документации.

Комиссией установлено, что в составе заявки Заявителя представлена Декларация о соответствии единым требованиям, предъявляемым к участникам электронного аукциона.

При этом, исходя из требований Аукционной документации, Декларация предоставляется в свободной форме. Также в Аукционной документации отсутствуют требования к содержанию информации в ее составе.

Таким образом, участники оформляют Декларацию по своему усмотрению.

Следовательно информация для анализа у Заказчика имела в полном объеме, а причина отклонения заявки носит формальный характер.

Также заявку заявителя отклонили на основании несоответствия Анкеты, содержащейся в Форме 6.

Согласно Аукционной документации, Анкета содержит графы, которые необходимо заполнить участнику Аукциона.

Комиссией установлено, что графы «Наименование заказчика, ФИО, должность и контактный телефон представителя заказчика», «Даты заключения и завершения договора/ контракта» ООО «Белый город» не заполнены. При этом в составе заявки приложены копии заключенных договоров Заявителя.

Согласно Аукционной документации информация предоставляется в составе заявки на участие в аукционе по Форме 6 документации об аукционе и подтверждается копиями заключенных договоров/контрактов, включая технические задания (и дополнительные соглашения к договорам/контрактам, в случае их заключения), а также копиями актов сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) по договорам/контрактам.

Следовательно, информацию, отсутствующую в незаполненных Заявителем графах, в полной мере возможно было идентифицировать на основании копий приложенных договоров.

С учетом изложенного, у Заказчика отсутствовали основания отклонения заявки за несоответствие Формы 6 в составе заявки.

Комиссия учитывает, что предоставление документов имеет своей целью подтверждение соответствия требованиям Заказчика и согласие на выполнение услуг под определенными условиями, Заказчик должен действовать таким образом, чтобы избегать формального подхода при оценке заявок.

Формализм при оценке заявок, когда документы отклоняются только по тому основанию, что не соответствуют определенной форме, противоречит принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Оценивая поведение Заказчика, в том числе в ходе допуска заявок, Комиссия исходит из того, в допустимых ли пределах Заказчиком осуществляются его полномочия, либо имеют место необоснованные и неразумные ограничения или

условия реализации участниками их прав.

Отклонение же заявки участника по основаниям представления им обозначенных документов, но не устроивших Заказчика по формальным причинам, явно противоречит обычаям делового оборота и является злоупотреблением правом.

При таких обстоятельствах у Заказчика отсутствуют правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

С учетом указанного принципа Заказчик не должен подвергать сомнению подлинность представленных участниками Закупки документов и сведений.

Указанные основания для отклонения заявки оцениваются Комиссией критически, как сугубо формальные, не соответствующие основной цели проведения закупок - удовлетворения потребности заказчика путем выбора наилучшего предложения на конкурентной основе.

В данном случае действия Заказчика, выразившиеся в отклонении заявки Заявителя, не соответствуют принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Относительно отклонения заявки, по причине наличия факта ненадлежащего исполнения договора, Комиссия отмечает следующее.

Согласно Протоколу, в ходе проверки Заказчиком заявки ООО «Белый город», им был установлен факт неисполнения (ненадлежащего исполнения) участником закупки обязательств по выполнению работ (контракт от 03.07.2018 реестровый № 1772201965218000172 в ЕИС).

При этом доказательств неисполнения либо ненадлежащего исполнения со стороны Заявителя данного контракта, Заказчиком представлено не было. В рассматриваемых правоотношениях доказательствами могли послужить сведения о включении Заявителя в реестр недобросовестных поставщиков или решение Арбитражного суда.

Представитель Заказчика пояснил, что не располагает такими сведениями в отношении данного контракта.

При таких обстоятельствах у Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

Кроме того, Комиссией установлено, что требование о наличии у участников Аукциона опыта выполнения работ является критерием допуска к участию в Аукционе.

Так, одним из дополнительных требований к участнику Аукциона является деловая репутация, в состав которой входит наличие у участника закупки за последний год,

предшествующие размещению информации о проведении аукциона в ЕИС, опыта выполнения работ (оказания услуг) по не менее чем двум надлежаще исполненным договорам либо контрактам, аналогичным предмету закупки, общей стоимостью не менее ста процентов от начальной (максимальной) цены договора.

Аналогичными закупаемым работам (услугам) будут считаться работы по ремонту штукатурки внутренних стен, прокладка внутренних трубопроводов, устройство сантехнических перегородок.

Установление данного требования в качестве допуска к дальнейшему участию в процедуре влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, ограничивая количество участников, поскольку остальные участники, не имеющие опыта, объективно лишены возможности принять участие в Аукционе.

Поскольку Заказчик вправе самостоятельно устанавливать требования к претендентам, условиям допуска к участию, к составу их заявок, перечню документов, представляемых претендентами для подтверждения их соответствия установленным в документации требованиям, то он обязан, в первую очередь, при формировании таких требований руководствоваться принципами, провозглашенными Законом о закупках.

Также необходимо учесть, что наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно. Следовательно, требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В этой связи Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Белый город» (ИНН: 7726677733) на действия ФГБОУ ВО «МГУТУ ИМ. К.Г. Разумовского (ПКУ)» (ОГРН: 1027700200494) при проведении Аукциона обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/3-742/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 07.05.2019 по делу № 077/07/3-742/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГБОУ ВО «МГУТУ ИМ. К.Г. Разумовского (ПКУ)» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту санузлов в здании ТКТИ (филиал) ФГБОУ ВО «МГУТУ им. К. Г. Разумовского (ПКУ)» по адресу: Тверская область, г. Тверь, Свободный переулок, д.1Б (реестровый № 31907627786) (далее — Аукцион),

1.

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Аукциона.
2. Заказчику вернуть участникам Аукциона ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Аукционе.
3. Заказчику внести изменения в Документацию с учётом решения Комиссии от 07.05.2019 по делу № 077/07/3-742/2019.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Аукционе таким образом, чтобы он составлял не менее 15 рабочих дней с момента размещения информации о внесении изменений в Документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику завершить проведение Аукциона в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Закупочной документации.
6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 05.08.2019.
7. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 07.08.2019 с приложением

подтверждающих документов.

1. Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.