

Резолютивная часть оглашена
22.09.2010г.

г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС) в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, ведущего специалиста-эксперта <...>, ведущего специалиста-эксперта <...>.

рассмотрев жалобу ООО фирма «Арника» на действия ГУЗ «Самарский областной клинический онкологический диспансер» и Главного управления организации торгов Самарской области по оформлению документации по лоту № 4 при проведении открытого аукциона по определению поставщиков лекарственных средств для ГУЗ «Самарский областной клинический онкологический диспансер» (начальная (максимальная) цена контракта по лоту № 4 — 13 230 000 рублей, № дела-заявки 14-03-03/276),

в присутствии представителя от ГУЗ «Самарский областной клинический онкологический диспансер» - <...>по доверенности; представители от Главного управления организации торгов Самарской области на рассмотрение жалобы не явились, надлежащим образом уведомлены, представителя от аукционной комиссии — <...>, представителя от ООО фирма «Арника» - <...>по доверенности,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО фирма «Арника» (далее - Заявитель) на действия ГУЗ «Самарский областной клинический онкологический диспансер» (далее - Заказчик) и Главного управления организации торгов Самарской области (далее — Уполномоченный орган) по оформлению документации по лоту № 4 при проведении открытого аукциона по определению поставщиков лекарственных средств для ГУЗ «Самарский областной клинический онкологический диспансер» (начальная (максимальная) цена контракта по лоту № 4 — 13 230 000 рублей, № дела-заявки 14-03-03/276) (далее — Аукцион).

Согласно доводам жалобы, в позиции № 3 Технического задания лота № 4 помимо МНН - «Доксорубицин», а также основных характеристик данного лекарственного средства, указано: «Флакон стеклянный, покрыт прозрачной полиэтиленовой пленкой, предназначенной для защиты окрыжающей среды и человека». Данная характеристика указывает на лекарственный препарат Доксорубицин-Тева производства компании TevaPharmaceuticallndustriesLtdи исключает возможность предложения иных препаратов отечественного производства. Ни один производитель, кроме Фармахеми Б.В., не покрывает пленкой свои флаконы, которая на эффективность и безопасность применения лекарственного препарата не оказывает никакого влияния.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 57,58,60 Закона о размещении заказов, Заявитель просит приостановить размещение заказа до рассмотрения жалобы по существу, признать в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 34 Закона о размещении заказов, выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Представитель Заказчика считает доводы жалобы необоснованными. Из представленных Заказчиком возражений на жалобу (исх. № 01-01/1350 от 22.09.2010г.) следует, что указание в Техническом задании по лоту № 4: «Флакон стеклянный, покрыт прозрачной полиэтиленовой пленкой, предназначенной для защиты окрыжающей среды и человека» не ограничивает количество участников размещения заказа и не противоречит статье 34 Закона о размещении заказов.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, аукционную документацию, а также проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. В случае проведения аукциона на право заключить контракт на поставку полиграфической продукции, геральдических знаков, официальных символов, знаков отличия и различия, наград, форменной одежды, жетонов и удостоверений, сувенирной продукции документация об аукционе может содержать требование о соответствии поставляемых товаров образцу или макету товара либо изображению товара, на поставку которого размещается заказ, в трехмерном измерении.

В соответствии с частью 4 статьи 34, а также пунктом 2 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов, документация об аукционе должна содержать требования к описанию участниками размещения заказа поставляемого товара, его функциональных характеристик (потребительских свойств), а также его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками размещения заказа выполняемых работ, оказываемых услуг, их количественных и качественных характеристик.

Заказчик, руководствуясь частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов, воспользовался предоставленным ему данной статьей правом и указал требования к товару, которые в наибольшей степени отвечают потребностям заказчика.

Документация об аукционе содержит разработанное Заказчиком, Уполномоченным органом Техническое задание по лоту № 4, в пункте 3 которого «Доксорубицин» даны основные характеристики товара, необходимого для поставки, а именно: «Активное вещество — доксорубицин... Флакон стеклянный, покрыт прозрачной полиэтиленовой пленкой, предназначенной для защиты окрыжающей среды и человека».

Полиэтиленовая пленка для покрытия флаконов является необходимой, так как выполняет следующие функции:

- 1) в случае боя флакона препараты не рассыпаются, а остаются в защитной пленке;
- 2) в соответствии с технологической цепочкой производства, на флаконах возможны микроскопические остатки

действующего вещества, которые могут попадать в окружающую среду и со временем негативно сказываться на здоровье персонала. Нанесение полиэтиленовой пленки предотвращает возможность попадания действующего вещества в окружающую среду с флакона.

Медицинский персонал каждый день работает с большим количеством данного препарата, что многократно увеличивает риск травматизма, поскольку он является токсичным и представляет повышенную опасность для работников.

Потребность заказчика в поставке препарата Доксорубин согласно пункту 3 Технического задания составляет 20300 штук.

Предметом размещения заказа является не производство товара, а его поставка, в связи с чем лица, желающие принять участие в аукционе, имели возможность приобрести заявленные лекарственные средства и принять участие в аукционе путем их предложения для поставки.

Довод Заявителя, не подтвержденный доказательствами, о том, что единственным производителем в России, который покрывает пленкой свои флаконы, является Фармахеми Б.В., не может быть подтвержден либо опровергнут Комиссией Самарского УФАС России в связи со сжатыми сроками рассмотрения жалобы, установленными статьей 60 Закона о размещении заказов.

Таким образом, требования к характеристикам товара, установленные в Документации об аукционе, не нарушают положений ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов и не ограничивают количество участников размещения заказа. С учетом вышеизложенного, Заказчиком и Уполномоченным органом не было допущено нарушений Закона о размещении заказов при оформлении Технического задания по лоту № 4.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО фирма «Арника» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.