

«18» марта 2019 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 18.03.2019.

Решение в полном объеме изготовлено 19.03.2019.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России) в присутствии представителей уполномоченного органа: управление муниципального заказа администрации города Липецка – <...> (приказ от 06.03.2019 №58), <...> (доверенность №04 от 18.03.2019),

рассмотрев жалобу **ООО «БЛАГОУСТРОЙСТВО»** на **положения документации об электронном аукционе** на поставку бензина автомобильного АИ-92 экологического класса не ниже К5 (розничная реализация); бензина автомобильного АИ-95 экологического класса не ниже К5 (розничная реализация); топлива дизельного летнего экологического класса не ниже К5 (розничная поставка) (**реестровый номер 0146300030219000084**) (далее- электронный аукцион),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Липецкого УФАС России 11.03.2019 поступила жалоба **ООО «БЛАГОУСТРОЙСТВО»** на **положения документации об электронном аукционе**.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст.105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> [в разделе](#) «жалобы».

Заявитель, надлежащим образом уведомленный о месте и времени рассмотрения жалобы, ходатайствовал о рассмотрении жалобы в отсутствие его представителей. Заказчики также не направили своих представителей на заседание Комиссии по рассмотрению жалобы.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В своей жалобе заявитель указывает, что **документация об электронном аукционе разработана** с нарушением требований **Закона о контрактной системе, а именно:**

1. положения проекта муниципального контракта содержат условия о поставке товара в соответствии с требованиями ГОСТ, не соответствующего профильному объекту закупки, что нарушает требования ст.64 и ст.33 Закона о контрактной системе;

2. положения аукционной документации и проекта муниципального контракта, в нарушение требований Закона о контрактной системе, содержат противоречивые сведения об оплате за

поставленный товар;

3. в аукционной документации ненадлежащим образом установлены антидемпинговые меры при предложении участником закупки цены контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта.

Присутствующие на рассмотрении жалобы представители уполномоченного органа **представили** письменные возражения по доводам жалобы.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей уполномоченного органа, а также проведя внеплановую проверку в соответствии со ст.99 Закона о контрактной системе и на основании Приказа Липецкого УФАС России от 12.03.2019 №122, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Уполномоченным органом - управление муниципального заказа администрации города Липецка, в интересах заказчиков, объявлен совместный электронный аукцион на поставку бензина автомобильного АИ-92 экологического класса не ниже К5 (розничная реализация); бензина автомобильного АИ-95 экологического класса не ниже К5 (розничная реализация); топлива дизельного летнего экологического класса не ниже К5 (розничная поставка) (**реестровый номер** 0146300030219000084).

Извещение о проведении совместного электронного аукциона на поставку бензина автомобильного АИ-92 экологического класса не ниже К5 (розничная реализация); бензина автомобильного АИ-95 экологического класса не ниже К5 (розничная реализация); топлива дизельного летнего экологического класса не ниже К5 (розничная поставка) и документация об электронном аукционе (реестровый номер 0146300030219000084) размещены *заказчиком* на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта – 16 739 774, 00 рублей.

Объектом закупки является поставка бензина автомобильного АИ-92 экологического класса не ниже К5 (розничная реализация); бензина автомобильного АИ-95 экологического класса не ниже К5 (розничная реализация); топлива дизельного летнего экологического класса не ниже К5 (розничная поставка).

Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что **положения проекта муниципального контракта содержат условия о поставке товара в соответствии с требованиями ГОСТ, не соответствующего профильному объекту закупки, что нарушает требования ст.64 и ст.33 Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России признает его обоснованным, ввиду следующего.**

Согласно п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

При этом, в силу пунктов 1 и 2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

А в соответствии с ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе, к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Проанализировав проект муниципального контракта (раздел 4) аукционной документации, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что п.4.1, в числе прочего, содержит следующее условие: «Поставщик обязан:

- товар должен соответствовать требованиям ГОСТов:

- ГОСТ 32513-2013 «Межгосударственный стандарт. Топлива моторные. Бензин неэтилированный. Технические условия», **ГОСТ Р 51866-2002 «Государственный стандарт Российской Федерации. Топлива моторные. Бензин неэтилированный. Технические условия" для Аи-92».**

Вместе с тем, проанализировав ГОСТ Р 51866-2002 «Государственный стандарт Российской Федерации. Топлива моторные. Бензин неэтилированный. Технические условия», Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что он распространяется на следующие марки бензинов - Премиум Евро-95 и Супер Евро-98. При этом, на бензин марки Аи-92 требования указанного ГОСТа не распространяются.

Следовательно, уполномоченный орган, установив в п.4.1 проекта муниципального контракта условие о соответствии поставляемого товара (бензин марки Аи-92) требованиям ГОСТ Р 51866-2002 «Государственный стандарт Российской Федерации. Топлива моторные. Бензин неэтилированный. Технические условия», нарушил требования [п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе](#).

Вместе с тем, установленное нарушение **п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе** не повлияло на результат закупки и может быть устранено при направлении проекта муниципального контракта победителю (или участнику, предложению о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после условий, предложенных победителем) **электронного аукциона**.

Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что **положения аукционной документации и проекта муниципального контракта, в нарушение требований Закона о контрактной системе, содержат противоречивые сведения об оплате за поставленный товар, Комиссия Липецкого УФАС России признает его обоснованным, ввиду следующего.**

Согласно [п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе](#), документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

А в соответствии с ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе, к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

При этом, в силу п.1 ч.13 ст.34 Закона о контрактной системе, в контракт включаются обязательные условия: о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Более того, согласно ч.1 вышеуказанной нормы Закона, контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Проанализировав аукционную документацию, Комиссией Липецкого УФАС России выявлено, что п.2.10 содержит следующий срок и порядок оплаты: «Оплата поставленного товара: осуществляется с отсрочкой платежа до 30 календарных дней, датой оплаты товара считается дата предоставления плательщиком платежного поручения в обслуживающее финансово-кредитное учреждение, датой поставки товара считается дата приемки всего предусмотренного контрактом (если предусмотрен график поставок – то отдельных партий) товара заказчиком (его представителем) и завершения его проверки по количеству и качеству».

Вместе с тем, из анализа проекта муниципального контракта (раздел 4 аукционной документации) установлено, что п.2.4 содержит иные (отличные от предусмотренных в аукционной документации) условия относительно срока и порядка оплаты: «Оплата стоимости поставляемых Товаров по настоящему Контракту производится Заказчиком путем перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика до 20 (двадцатого) числа месяца, следующего за месяцем, в котором производилась поставка Товаров на основании предоставленных Поставщиком документов: счет, счет-фактура (в случае если Поставщик является плательщиком НДС), товарная накладная ТОРГ-12».

Таким образом, документация об электронном аукционе содержит противоречивые сроки оплаты товара по муниципальному контракту.

На основании вышеизложенного, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что действия уполномоченного органа не соответствуют требованиям п.1 ч.13 ст.34 Закона о контрактной системе и нарушают требования **ч.4** статьи 64 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, установленное нарушение **ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе** не повлияло на результат закупки и может быть устранено при направлении проекта муниципального контракта победителю (или участнику, предложению о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после условий, предложенных победителем) **электронного аукциона**.

Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что в аукционной документации ненадлежащим образом установлены антидемпинговые меры при предложении участником закупки цены контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, **Комиссия Липецкого УФАС России признает его обоснованным, ввиду**

следующего.

Согласно п.8 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

При этом, в соответствии с ч.1 ст.37 Закона о контрактной системе, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Как было вышеизложено, начальная (максимальная) цена контракта составляет 16 739 774 ,00 рублей.

Следовательно, требования **ч.1** ст.37 Закона о контрактной системе распространяются на рассматриваемый электронный аукцион.

Вместе с тем, проанализировав аукционную документацию, Комиссией Липецкого УФАС России выявлено, что п.2.27 содержит следующее условие: «В случае предложения цены контракта на 25% и более ниже начальной (максимальной) цены контракта, победитель аукциона при подписании контракта обязан представить обеспечение исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса), что составляет 1 255 483 рубля 05 копеек или информацию, подтверждающую добросовестность победителя аукциона в соответствии с частью 3 статьи 37 Закона о контрактной системе и обеспечение исполнения контракта в размере 836 988 рублей 70 копеек».

Таким образом, установление уполномоченным органом в п.2.27 аукционной документации вышеуказанных требований, нарушают **п.8 ч.1** ст.64 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, из представленного уполномоченным органом протокола проведения электронного аукциона от 15.03.2019 №0146300030219000084-2 установлено, что на данном электронном аукционе не была предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта. Следовательно, установленное нарушение **п.8 ч.1** ст.64 Закона о контрактной системе не повлияло на результат закупки.

Руководствуясь ст.99, ч.8 ст.106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «БЛАГОУСТРОЙСТВО» на положения документации об электронном аукционе на поставку бензина автомобильного АИ-92 экологического класса не ниже К5 (розничная реализация); бензина автомобильного АИ-95 экологического класса не ниже К5 (розничная реализация); топлива дизельного летнего экологического класса не ниже К5 (розничная поставка) (реестровый номер 0146300030219000084) обоснованной.

2. В действиях уполномоченного органа установлено нарушение п.1, п.8 ч.1, ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе.

3. Выдать предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>

