

## Решение по результатам рассмотрения жалобы

### участника размещения заказа

**№ 04-50/262-2013**

«12» сентября 2013 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

<...>,

в присутствии:

представителя ООО «СМП 817» <...>, доверенность от 09.09.2013 № 02/09,

представителя ГКУ Республики Бурятия «Управление капитального строительства Правительства Республики Бурятия» <...>, доверенность от 26.02.2013,

представителя Республиканского агентства по государственным закупкам <...>, доверенность от 30.05.2013 б/н,

представителя ООО «Стройтехресурс» <...>,

представителей ООО «Дарханстрой» <...>, доверенность от 08.02.2013 № 12, <...>, доверенность от 11.09.2013, <...>, доверенность от 11.09.2013,

рассмотрев жалобу ООО «СМП 817» (далее, в т.ч. – заявитель) на действия аукционной комиссии заказчика – ГКУ РБ «Управление капитального строительства Правительства Республики Бурятия» (далее – заказчик, ГКУ «УКС Правительства РБ»), уполномоченного органа – Республиканского агентства по государственным закупкам (далее – уполномоченный орган, РАГЗ) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение строительно-монтажных работ на объекте «Строительство досугово-образовательного центра в с. Турка Прибайкальского района» (далее – Аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

### **у с т а н о в и л а:**

В Бурятское УФАС России поступила жалоба ООО «СМП 817» (вх. от 06.09.2013 № 5237) и дополнение к указанной жалобе (вх. от 09.09.2013 № 5288) на действия аукционной комиссии при размещении заказа № 0102200001613001696 путем проведения открытого аукциона в электронной форме, поданная в соответствии с требованиями статьи 57 и соответствующая требованиям статьи 58, 59 Закона о размещении заказов.

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной и электронной связи.

Заявитель считает, что аукционная комиссия неправомерно признала вторую часть заявки ООО «СМП 817» не соответствующей требованиям документации об аукционе.

Основанием для принятия такого решения послужило следующее:

- непредставление участником размещения заказа документов, определенных п. 2 ч. 6 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, установленных в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов, разделом 3 документации об аукционе. Участник размещения заказа во второй части заявки на участие в Аукционе не представил действующую копию свидетельства, выданного СРО (согласно данным официального сайта СРО Некоммерческое Партнерство Строителей «Строители железнодорожных комплексов», представленное участником свидетельство за № 1633 от 17.06.2011, является недействительным»;

- непредставление участником размещения заказа документов, определенных п. 4 ч. 6 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, установленных в соответствии с ч. 2.1 ст. 11 Закона о размещении заказов, разделом 3 документации об аукционе. Участник размещения заказа во второй части заявки на участие в Аукционе не представил копию акта приемки объекта капитального строительства (представлен акт приемки объекта капитального строительства, в котором генеральным подрядчиком выступает «СМП-817». В учредительных документах участника наименование организации «СМП 817»).

Заявитель указывает, что в документации об аукционе не было установлено требование о предоставлении действующей копии свидетельства, выданного СРО. Кроме того, указывает, что ООО «СМП 817» в составе вторых частей заявки представило действующую на момент окончания подачи заявок на участие в Аукционе, процедуры рассмотрения первых частей заявок и на момент проведения Аукциона копию свидетельства, выданного СРО. После проведения процедуры Аукциона 02.09.2013 свидетельство было заменено на новую форму. Таким образом, по мнению Заявителя, свидетельство, выданное СРО № 1633, было действующим на момент подачи заявки на участие в Аукционе и до 02.09.2013.

По второму основанию отклонения заявки ООО «СМП 817» заявитель указывает, что ООО «СМП 817» представило акт приема объекта капитального строительства, в котором данное общество является генеральным подрядчиком.

Наличие или отсутствие дефиса является технической ошибкой исполнителя документа и аукционная комиссия не вправе указывать о том, что обществом не представлен данный документ.

Заявитель считает, что аукционная комиссия вправе была направить запрос в Комитет по строительству г. Улан-Удэ или к застройщику о предоставлении необходимой информации по указанному документу. Кроме того, указывает, что на копии акта приемки объекта капитального строительства, а именно на печати четко виден номер ОГРН, который совпадает с данными выписки из ЕГРЮЛ.

В дополнении к жалобе ООО «СМП 817» сообщает о том, что поводом для замены 02.09.2013 одной формы свидетельства о допуске, выданного СРО на другую послужил приказ Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 05.07.2011 № 356 (далее – Приказ № 356), в котором указано,

что свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданные до вступления в силу настоящего приказа, действуют до 1 января 2013 года. Дата вступления Приказа № 356 – 06.09.2011. Заявитель указывает, что после 06.09.2011 в свидетельство о допуске ООО «СМП 817» вносились изменения, поэтому данный приказ на свидетельство о допуске, действовавшего до 02.09.2013 не распространяется.

Кроме того, заявитель полагает, что орган, принявший Приказ № 356 не вправе признавать недействующими документы СРО. Таким правом в соответствии с Градостроительным кодексом РФ обладает: постоянно действующий коллегиальный орган управления СРО, общее собрание членов СРО, суд.

Просит провести проверку и выдать предписание об устранении нарушения Закона о размещении заказов.

Представители заказчика и уполномоченного органа не согласны с доводами заявителя и считают, что аукционная комиссия приняла законное решение о несоответствии 2 части заявки ООО «СМП 817» требованиям документации об аукционе.

Основанием для признания заявки заявителя несоответствующей требованиям документации об аукционе явился пункт 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов: непредставление документов, определенных пунктом 2 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, установленных в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов, разделом 3 документации об аукционе. Участник размещения заказа во второй части заявки на участие в Аукционе не представил действующую копию свидетельства, выданного СРО (согласно данным официального сайта СРО Некоммерческое Партнерство Строителей «Строители железнодорожных комплексов», представленное участником свидетельство за № 1633 от 17.06.2011, является недействительным».

ООО «СМП 817» в составе 2 части заявки на участие в Аукционе представило свидетельство о допуске, выданного СРО от 17.06.2011 № 1633.

На основании пункта 3 Приказа № 356 свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданные до вступления в силу настоящего Приказа (т.е. до 06.09.2011), действуют до 1 января 2013 года.

Аукционная комиссия сделала вывод о том, что представленное заявителем свидетельство прекратило действие с 1 января 2013 года. Следовательно, ООО «СМП 817» представило недействующую редакцию свидетельства.

Кроме того, вторым основанием для признания заявки ООО «СМП 817» несоответствующей требованиям документации явилось: непредставление участником размещения заказа документов, определенных п. 4 ч. 6 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, установленных в соответствии с ч. 2.1 ст. 11 Закона о размещении заказов, разделом 3 документации об аукционе. Участник размещения заказа во второй части заявки на участие в Аукционе не представил копию акта приема объекта капитального строительства (представлен акт приема объекта капитального строительства, в котором генеральным

подрядчиком выступает «СМП-817». В учредительных документах участника наименование организации «СМП 817»).

По данному основанию уполномоченный орган поясняет, что заявитель представил акт приемки объекта капитального строительства, в котором генеральным подрядчиком выступает ООО «СМП-817» (с дефисом). Вместе с тем, в учредительных документах данного общества фирменное наименование указано ООО «СМП 817» (без дефиса).

Разделом 3 документации об аукционе предусмотрено, что заявка составляется на русском языке, текст всех документов, входящих в состав заявки, должен легко читаться, сведения, содержащиеся в заявке не должны допускать двусмысленного толкования.

Уполномоченный орган указывает, что частью 3 статьи 12 Закона о размещении заказов предусмотрено право заказчика, уполномоченного органа запрашивать соответствующую информацию. Такая информация не была запрошена.

Представители заказчика и уполномоченного органа просят признать жалобу ООО «СМП 817» необоснованной.

Участником размещения заказа ООО «Дарханстрой» представлены возражения на жалобу ООО «СМП 817». ООО «Дарханстрой» считает, что доводы, изложенные в жалобе несостоятельны, права и законные интересы заявителя не нарушены. Полностью поддерживает позицию заказчика и уполномоченного органа.

Просит признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы, изучения представленных документов и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки, Комиссия Бурятского УФАС России установила:

Уполномоченным органом 09.08.2013 на официальном сайте [www://zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении Аукциона с начальной (максимальной) ценой контракта в размере 322 771 400,00 рублей.

На участие в Аукционе подано 5 заявок, все участники размещения заказа допущены к участию в Аукционе.

При рассмотрении вторых частей заявок 4 заявки признаны несоответствующими требованиям документации об аукционе, в том числе заявка ООО «СМП 817».

Основанием для признания заявки ООО «СМП 817» несоответствующей требованиям документации явился пункт 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, а именно:

- непредставление участником размещения заказа документов, определенных п. 2 ч. 6 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, установленных в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов, разделом 3 документации об аукционе. Участник размещения заказа во второй части заявки на участие в Аукционе не представил действующую копию свидетельства, выданного СРО (согласно данным официального сайта СРО Некоммерческое Партнерство Строителей «Строители железнодорожных комплексов», представленное участником

свидетельство за № 1633 от 17.06.2011, является недействительным»;

- непредставление участником размещения заказа документов, определенных пунктом 4 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, установленных в соответствии с частью 2.1 статьи 11 Закона о размещении заказов, разделом 3 документации об аукционе. Участник размещения заказа во второй части заявки на участие в Аукционе не представил копию акта приемки объекта капитального строительства (представлен акт приемки объекта капитального строительства, в котором генеральным подрядчиком выступает «СМП-817»). В учредительных документах участника наименование организации «СМП 817»).

1. В соответствии с пунктом 2 раздела 3 документации об аукционе заказчиком, уполномоченным органом установлено требование, предусмотренное пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, о предоставлении участниками размещения заказа в составе второй части заявки на участие в Аукционе копии свидетельства, выданного саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции, капитального ремонта в порядке, установленном Градостроительным кодексом РФ, о допуске к видам работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, согласно приказу Минрегионразвития РФ от 30.1.2009 № 624, включающее следующие виды работ:

33. Работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком).

33.3. Жилищное и гражданское строительство.

Заявитель представил в составе второй части заявки свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 17.06.2011 № 1633, выданное СРО НПС «Строители железнодорожных комплексов». Однако после истечения срока подачи заявок на участие в Аукционе – 26.08.2013 заявитель переоформил свидетельство, получив новую форму свидетельства от 02.09.2013.

Согласно частям 1, 2 статьи 41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов заявка на

участие в открытом аукционе в электронной форме признается несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, в случае непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.

На основании пункта 3 Приказа № 356 свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданные до вступления в силу настоящего Приказа (т.е. до 06.09.2011), действуют до 1 января 2013 года.

Таким образом, Комиссия Бурятского УФАС России пришла к выводу о правомерности признания членами аукционной комиссии заявки ООО «СМП 817» несоответствующей требованиям документации об аукционе на основании пункта 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, раздела 3 документации об аукционе, а именно непредставление документов, определенных частью 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов (поскольку в составе заявки заявитель представил свидетельство, прекратившее свое действие с 01.01.2013).

**2.** В соответствии с пунктом 4 раздела 3 документации об аукционе заказчиком, уполномоченным органом установлено требование, предусмотренное частью 2.1 статьи 11 Закона о размещении заказов, о предоставлении участниками размещения заказа в составе второй части заявки на участие в Аукционе копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копии акта приемки объекта капитального строительства (за исключением случая, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство), подтверждающие выполнение участником размещения заказа за последние 5 (пять) лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе: работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, автомобильных дорог общего пользования, временных построек, киосков, навесов и других подобных построек, подгруппе: работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту иных объектов капитального строительства (включая отнесенные к уникальным объектам), не относящиеся к особо опасным и технически сложным, на выполнение которых размещается заказ, в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, стоимость которых составляет не менее чем 20% начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводится аукцион.

Заявитель в составе заявки представил копию акта приемки застройщиком (инвестором) законченного строительством объекта капитального строительства от заказчика от 15.12.2009, в котором указано, что строительство осуществлялось по блоку № 1 – генеральным подрядчиком, выполнявшим строительные-монтажные работы ООО «СМП-817».

На документе находится печать организации, где четко видно наименование организации – общество с ограниченной ответственностью «СМП 817» и его ОГРН. В составе заявки ООО «СМП 817» представлена выписка из ЕГРЮЛ, в которой ОГРН общества схоже с ОГРН указанным на печати.

Следовательно, имелась возможность соотнести данные представленные в документах заявителем и понять, что требуемый документ представлен ООО «СМП 817».

В соответствии с частью 3 статьи 12 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган вправе запросить у соответствующих органов и организаций сведения, в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование, указанное в части 2.1 статьи 11 настоящего Федерального закона, - о вводе объекта капитального строительства в эксплуатацию, об акте приемки объекта капитального строительства, предоставляемом при получении разрешения на ввод объекта в эксплуатацию. Указанные органы и организации в течение десяти дней обязаны предоставить необходимые сведения по запросу заказчика, уполномоченного органа.

Заказчик, уполномоченный орган при наличии каких-либо сомнений в достоверности представленных сведений вправе воспользоваться данной нормой закона.

Указание в протоколе подведения итогов Аукциона от 04.09.2013 о непредставлении ООО «СМП 817» копии акта приемки объекта капитального строительства безосновательное.

Таким образом, аукционная комиссия неправомерно признала заявку ООО «СМП 817» несоответствующей требованиям документации об аукционе по основанию непредставления копии акта приемки объекта капитального строительства.

Вместе с тем, данный вывод не влияет на результаты рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе, и заявка заявителя правомерно признана несоответствующей требованиям документации об аукционе по основанию непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов (поскольку в составе заявки заявитель представил свидетельство, прекратившее свое действие с 01.01.2013)

Нарушения в части информационного обеспечения размещения заказа отсутствуют, положения документации об аукционе соответствуют требованиям Закона о размещении заказов, порядок отбора участников размещения заказа не нарушен.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия Бурятского

**р е ш и л а:**

1. Признать жалобу ООО «СМП 817» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

<...>