

РЕШЕНИЕ № 086/07/3-1774/2022 по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

Резолютивная часть решения оглашена 19.12.2022  
Мансийск

г. Ханты-

Решение в полном объеме изготовлено 22.12.2022

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты- Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе: Председатель комиссии:

- <.....> - <.....>;
- Члены комиссии:
- <.....> - <.....>;
- <.....> - <.....>,

в отсутствии на заседании представителя Заявителя ООО ЧОО «Илир-24», уведомленного о времени и месте рассмотрения надлежащим образом,

в присутствии на заседании представителя Заказчика АУ ХМАО-Югры «Сургутский социально-оздоровительный центр», <.....>,

рассмотрев материалы, собранные в ходе рассмотрения жалобы ООО ЧОО «Илир- 24» (вх. от 09.12.2022 №12715-эп/22) (далее - Жалоба) на действия АУ ХМАО-Югры «Сургутский социально-оздоровительный центр» при проведении аукциона в электронной форме на оказание охранных услуг, извещение №32211874546,

#### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России) поступила жалоба ООО ЧОО «Илир-24» (вх. от 09.12.2022 №12715-эп/22)(далее - Жалоба) на действия АУ ХМАО-Югры «Сургутский социально-оздоровительный центр» при проведении аукциона в электронной форме на оказание охранных услуг, извещение №32211874546.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках, Закон № 223-ФЗ) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

В силу части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в

антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1. осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;
2. неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;
3. предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;
4. осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

5) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Указанная норма Закона о закупках носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом данной нормы.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Заказчик осуществляет закупочную деятельность в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», руководствуясь Положением о закупке товаров, работ, услуг, утвержденного Протоколом от 11.01.2012 №3 Наблюдательного Совета автономного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Сургутский социально-оздоровительный центр» (с последующими изменениями) для обеспечения нужд автономного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Сургутский социально-оздоровительный центр» (далее-Положение о закупках).

Рассмотрев материалы Жалобы, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила следующее.

Как следует из представленных документов, 23.12.2022 в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Заказчиком опубликовано извещение о проведении аукциона в электронной форме на оказание охранных услуг, извещение №32211874546.

Начальная(максимальная) цена договора составляет <....>.

В соответствии с извещением установлены следующие сроки:

- дата и время окончания срока подачи заявок - 09.12.2022 в 17:00 (мск+2);
- дата подведения итогов - 14.12.2022.

Жалоба поступила в Ханты-Мансийское УФАС России 09.12.2022, до времени окончания срока подачи заявок.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Заявитель считает, что Заказчик составил документацию о закупке с нарушением требований Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» и иных требований нормативно-правовых актов РФ в сфере частной охранной деятельности, в силу следующих доводов.

Заявитель обжалует документацию о закупке.

Так, Заявитель считает, что Заказчик неправомерно установил в Закупочной документации требование об оказании охранной услуги не являющейся предметом контракта, а, следовательно, и не являющейся его потребностью, при этом Заявитель указывает, что правовую основу частной охранной деятельности в том числе составляет Закон РФ от 11.03.1992 № 2487-1.

В соответствии с положениями статьи 3 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», установлено, что в целях охраны разрешается предоставление следующих видов услуг:

1. защита жизни и здоровья граждан;
2. охрана объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, за исключением объектов и (или) имущества, предусмотренных пунктом 7 настоящей части;
3. охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, перечень видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию;
4. консультирование и подготовка рекомендаций клиентам по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств;
5. обеспечение порядка в местах проведения массовых мероприятий;
6. обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, за исключением объектов, предусмотренных пунктом 7 настоящей части;
7. охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных частью третьей статьи 11 настоящего

Закона.

Приведенный в статье 3 Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» перечень является исчерпывающим и расширенному толкованию не подлежит.

В свою очередь предметом закупки в соответствии с документацией Заказчика (Описание объекта закупки) является охранный услуга, предусмотренная пунктом 7 части 3 статьи 3 Закона РФ о частной детективной и охранной деятельности. Данные виды охранных услуг Исполнитель должен оказать Заказчику путем выставления на объекте Заказчика постов физической охраны в составе определенного количества человек в смену. В связи с этим контрактом предусмотрена стоимость охранных услуг, которая складывается из расчета стоимости работы охранников в час перемноженное на общее количество часов постовой охраны.

Однако помимо указанной выше услуги, Заказчик в Описании объекта закупки устанавливает требование об использовании при оказании услуг вооруженной группы быстрого реагирования.

Заявитель отмечает, что указанное подразделение частного охранного предприятия в виду своего функционала может быть задействовано только при принятии мер реагирования на сигнальную информацию технических средств охраны, что в свою очередь относится к 3 (третьему) виду охранных услуг в соответствии со статьей 3 Закона РФ № 2487-1 и не является предметом контракта.

Таким образом Заказчик установил требование, не относящее к предмету контракта, а, следовательно, не являющееся его потребностью.

Согласно второму доводу Жалобы, Заявитель указывает, что Заказчиком неправомерно установлено требование о наличии у каждого сотрудника охраны справки об отсутствии судимости, при этом, охранный деятельность в соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О лицензировании отдельных видов деятельности» является отдельным лицензируемым видом деятельности.

Заявитель сообщает, что в соответствии с положениями части 1 статьи 11.1 Закона № 2487-1 право на приобретение правового статуса частного охранника предоставляется гражданам, прошедшим профессиональное обучение для работы в качестве частного охранника и сдавшим квалификационный экзамен, и подтверждается удостоверением частного охранника. Порядок сдачи квалификационного экзамена и выдачи удостоверения частного охранника устанавливается Правительством Российской Федерации. Частный охранник работает по трудовому договору с частной охранной организацией, и его трудовая деятельность регулируется трудовым законодательством и настоящим Законом. Частный охранник в соответствии с полученной квалификацией пользуется предусмотренными настоящим Законом правами только в период выполнения трудовой функции в качестве работника частной охранной организации.

При этом, в соответствии с положениями части 2 статьи 11.1. Закона № 2487-1 в числе прочих не праве претендовать на приобретение правового статуса частного охранника лица:

5) имеющие судимость за совершение умышленного преступления;

13) подвергнутые административному наказанию за потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача, - до окончания срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию;

Вместе с тем, согласно Приказу Росгвардии от 28.06.2019 № 228 лицо, претендующее на выдачу удостоверения частного охранника (продление срока действия, выдачу дубликата,

внесение изменений в удостоверение частного охранника), заполняет форму согласно приложению №2 такого регламента, в которой указывается информация об имеющейся судимости за совершение умышленного преступления.

В рамках проведения проверки полноты и достоверности сведений, указанных в заявлении и документах, сотрудником федерального органа исполнительной власти уполномоченного в сфере частной охранной деятельности в течение 2 рабочих дней со дня регистрации заявления формируются и направляются в электронной форме в МВД России запросы о предоставлении в отношении заявителя информации о наличии судимости за совершение умышленного преступления.

Таким образом, Заявитель делает вывод о том, что факт наличия у лица (сотрудника охранной организации) правового статуса частного охранника и наличия у него удостоверения частного охранника предполагает отсутствие у такого лица судимости, за совершение умышленного преступления и (или) предъявленного обвинения в совершении преступления (до разрешения вопроса об их виновности в установленном законом порядке), либо медицинских противопоказаний.

В тоже время, в соответствии с положениями частей 2, 3, 4 Закона № 2487-1 как выдача, так продление и аннулирование удостоверения частного охранника регулируется и администрируется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере частной охранной деятельности. По мнению Заявителя, требование о предоставлении справки об отсутствии судимости и (или) факта уголовного преследования, либо о прекращении уголовного преследования по реабилитирующим основаниям, выданную в порядке и по форме, которые устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, является излишним.

Кроме того, в соответствии с пунктом 10 Приказа МВД России от 27.09.2019 № 660 предоставление услуги по выдаче справок об отсутствии судимости осуществляется в течении 30 календарных дней, а также срок может быть продлен еще на 30 календарных дней.

Таким образом, Заявитель обращает внимание, что в некоторых случаях предоставление услуги по выдаче справки об отсутствии судимости может занимать 60 календарных дней.

Так, с точки зрения действующего законодательства для осуществления охранной деятельности охранники не обязаны предоставлять справки об отсутствии судимости Заказчику, а сроки проведения закупочной документации не дают возможности получить государственную услугу в виде предоставления справок об отсутствии судимости.

Таким образом требование, по мнению Заявителя, установленное Заказчиком не правомерно, не обоснованно, а кроме того не исполнимо. Не исполнимость указанного требования, как указывает Заявитель, заключается в том, что с точки зрения действующего законодательства частным охранникам для оказания охранных услуг не требуется наличие каких-либо справок, так как они передаются уполномоченному органу. Отсутствие фактов, которые могут быть подтверждены запрошенными справками подтверждается только наличием действующего удостоверения.

Согласно третьему доводу Жалобы, Заявитель отмечает, что Заказчиком так же установлено требование о предоставлении справки по форме 046-1. Требование о предоставлении указанной справки, по мнению Заявителя, аналогично в своей неправомерности требованию о предоставлении справок об отсутствии судимости, однако отличительной особенностью является не возможность в настоящее время получить справку по указанной форме в виду того, что такие справки более не выдаются.

Кроме того, согласно четвертому доводу Жалобы, Заявитель сообщает, что Заказчиком установлено дискриминационное требование о выставлении сотрудников охраны на

охраняемых объектах, имеющих опыт работы в сфере оказания услуг охраны более 3-х лет - не менее 80% всего состава охранников, выставляемых на охраняемых объектах. Заявитель отмечает, что действующим законодательством не предъявляются требования к опыту частных охранников, пройдя обучение и получив в установленном порядке удостоверение частного охранника, сотрудник имеет право оказывать охранные услуги на равных и на любых объектах, которые подлежат охране частными организациями.

Заказчик с доводами Жалобы не согласен в силу следующих возражений.

Как сообщает Заказчик, всего поступило 3 заявки на участие в аукционе: от ООО ЧОО «Максимус», ООО «Олимп-безопасность», от ООО ЧОО «Илир».

ООО ЧОО «Илир-24» (далее — Заявитель) заявки на участие в аукционе в электронной форме на охранные услуги (далее — аукцион) не подавалось.

В период срока подачи заявок, запросов о разъяснении извещения, документации о проведении аукциона как от Заявителя, так и от участников закупки, не поступало.

На заседании комиссии по осуществлению закупок (далее — комиссия) 12.12.2022 г. рассматривались поданные заявки на соответствие указанных документов требованиям, установленным извещением и документацией о проведении аукциона.

Заказчик указывает, что заявки участников закупки допущены к участию в аукционе.

Также, Заказчик сообщает, что согласно п. 10 ст. 3 Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» предоставляется право любому участнику закупки обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

При проведении конкурентной закупки, а аукцион в электронной форме относится к таковой, пп.2 п. ст. 3 Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» предусмотрено обеспечение конкуренции между участниками конкурентной закупки за право заключить договор с заказчиком на условиях, предлагаемых в заявках на участие в такой закупке, окончательных предложениях участников такой закупки.

Так как Заявитель заявку на участие в аукционе не подавал, то, по мнению Заказчика, участником закупки не может быть и подавать жалобу не имел права.

Касаясь доводов Жалобы, Заказчик указывает, что предмет договора — это существенное условие любого соглашения (ст. 432 ГК РФ).

В предмете проекта договора на охранные услуги описаны конкретные положения оказания охранных услуг на объекте Заказчика, не противоречащие п.7 ч.3 ст. Закона РФ от 11.03.1992 №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

Техническое задание на охранные услуги составлялось, как сообщает Заказчик, в соответствии с приказами Депсоцразвития Югры от 24.01.2018 № 72р «Об усилении пропусчного режима» и от 12.04.2018 № 414р «Об утверждении технического задания».

Так. Заказчик указывает, что, как в типовом техническом задании, так и в техническом задании в требованиях к участнику указано, наличие собственной группы быстрого реагирования на возникновение чрезвычайных происшествий на охраняемых объектах, а не для постоянного реагирования.

Дополнительно Заказчик сообщает, что автономное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Сургутский социально- оздоровительный центр» (далее — Учреждение) является социально значимым учреждением Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, обслуживающим маломобильных пожилых граждан, инвалидов-колясочников, инвалидов старше 18 лет, ветеранов боевых действий, членов их семей (дети, жены, родители), членов семей (дети, жены, родители) погибших военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов.

На основании изложенного, Заказчик считает, что все нормы, указанные в документации на охранные услуги, являются обоснованными и необходимыми для обеспечения жизнедеятельности Учреждения и комплексной безопасности вышеперечисленных граждан, являющихся получателями социальных услуг.

Относительно первого довода жалобы Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России поясняет следующее.

Контроль за формированием закупки (в части потребности товара, выполнение работ, оказания услуг), в том числе за формированием начальной (максимальной) цены договора, не входит в полномочия антимонопольного органа.

В силу статьи 6.1 Закона о закупках федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, муниципальные органы, осуществляющие функции и полномочия учредителя в отношении соответственно федеральных государственных учреждений, государственных учреждений субъекта Российской Федерации, муниципальных учреждений, права собственника имущества соответственно федеральных государственных унитарных предприятий, государственных унитарных предприятий субъекта Российской Федерации, муниципальных унитарных предприятий, уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации осуществляют ведомственный контроль за соблюдением требований настоящего Федерального закона и иных принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов Российской Федерации в порядке, установленном соответственно Правительством Российской Федерации, высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, местными администрациями.

При таких обстоятельствах жалоба ООО ЧОО «Илир-24» в указанной части будет направлена по подведомственности в Администрацию г. Сургута.

Изучив доводы №2, №3 и №4 Заявителя, представленные возражения Заказчика, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС определила следующее.

Согласно Положению о закупке в разделе III. ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА пункте 7 «Копии документов, подтверждающих соответствие участника закупки требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки» Заказчиком установлено следующее:

«Требуются» Если к участнику закупки предъявляется требование, установленное на основании подпункта 1 пункта 5.2 Положения о закупке в пункте 10 раздела III «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА», то в настоящем пункте необходимо указать исчерпывающий перечень документов, подтверждающих соответствие участника закупки такому требованию, которые должны быть представлены участниками закупки в составе заявки на участие в аукционе в электронной форме:

5) отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации

(за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся предметом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации;»

Рассматривая данный довод Заявителя Комиссией было установлено, что данное требование не является оценочным требованием или же требованием допуска для участия при проведении аукциона в электронной форме на оказание охранных услуг, а является общими требованиями необходимыми на этапе исполнения оказываемых услуг. А значит, не ограничивает конкуренцию и не нарушает требования Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При таких обстоятельствах Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России признает необоснованными данные доводы Жалобы Заявителя.

Также в пункте 10 «Требование о соответствии участников закупки требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки» установлено наличие лицензии. При этом Комиссией установлено отсутствие прямого указания Заказчиком на предоставление справки по форме 046-1, как сообщал ранее в доводе №3 Жалобы Заявитель.

В пункте 11 «Дополнительные требования к участникам закупки» раздела III. ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА Заказчик установил следующие дополнительные требования к участникам закупки:

«2) положительная деловая репутация, наличие опыта выполнения работ или оказания услуг - установлено;

3) отсутствие фактов неисполнения/ненадлежащего исполнения участником закупки обязательств по поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг по договорам, заключенным с Заказчиком, за последние 2 года, предшествующие дате размещения в ЕИС извещения о закупке;»

Из этого следует, что установленное требование не соответствует доводу Жалобы Заявителя, который в свою очередь указывал, что Заказчик установил дискриминационное требование о выставлении сотрудников охраны на охраняемых объектах, имеющих опыт работы в сфере оказания услуг охраны более 3-х лет — не менее 80% всего состава охранников, выставляемых на охраняемых объектах.

Исходя из вышеуказанного, у Комиссии нет оснований для рассмотрения доводов №3 и №4 по существу.

В связи с чем, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России признает данные доводы Жалобы необоснованным.

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь



положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО ЧОО «Илир-24» (вх. от 09.12.2022 №12715-эп/22) на действия АУ ХМАО-Югры «Сургутский социально-оздоровительный центр» при проведении аукциона в электронной форме на оказание охранных услуг, извещение №32211874546, необоснованной.