

**РЕШЕНИЕ по делу № 58-ВП/2022** о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства Российской Федерации о контрактной системе

02 декабря 2022 года  
Тюмень

Г.

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия Тюменского УФАС России) в составе:

проведено внеплановое контрольное мероприятие в отношении заказчика на предмет соблюдения требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также - Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ) при проведении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе на оказание спектра услуг по реализации (проведение торгов в электронной форме) имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решение об обращении взыскания на имущество, на территории Тюменской области с использованием ЕАТ «Березка» (номер закупочной сессии 100147422122100025).

Основание проведения внеплановой проверки: в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, абзацем 1 подпункта «а» пункта 19 раздела V Постановления Правительства РФ от 01.10.2020 № 1576.

Заседание Комиссии Тюменского УФАС России по контролю в сфере закупок проводилось дистанционно с использованием плагина видеоконференции «True Conf».

Место проведения внепланового контрольного мероприятия: г. Тюмень, ул. Холодильная д. 58а, 4 этаж, кабинет 401.

Уведомлением Тюменского УФАС России определена дата и время проведения внеплановой проверки: 02.12.2022, 10 часов 00 минут.

Внеплановая проверка проводится с участием представителя заявителя: директора ООО «А» (далее также – заявитель) В. на основании решения единственного учредителя № б/н от 19.03.2020,

Комиссия Тюменского УФАС России в соответствии с подпунктом «а» пункта 2 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 4, пунктом 5, подпунктом «д» пункта 12, пунктом 34, пунктом 35 Постановления Правительства РФ от 01.10.2020 № 1576 «Об утверждении Правил осуществления контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок товаров, работ, услуг и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок и о внесении изменений в Правила ведения реестра жалоб, плановых и внеплановых проверок, принятых по ним решений и выданных предписаний, представлений»,

## УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России) поступила жалоба ООО «А» на действия заказчика в лице МТУ Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тюменской области, ХМАО-Югре, ЯНАО в которой приводятся следующие доводы:

**Первый довод.** Заказчиком неправомерно выбран неконкурентный способ осуществления закупки, поскольку закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в исключительных случаях, в то время, как рынок оказания услуг по реализации арестованного имущества является конкурентным, кроме того, в рассматриваемой закупке приняли участие 12 поставщиков (исполнителей), что также не предполагает исключительного характера по проведению рассматриваемой закупки.

**Второй довод.** 18.11.2022 заказчик провел две закупки с номерами закупочных сессий 100147422122100024, 100147422122100025 – в указанных закупках выиграли две компании из одного региона – Астраханской области (ООО «П» и ООО «Д») из чего можно сделать вывод, что закупки были выиграны одним заинтересованным лицом (обладающим двумя дружественными юридическими лицами (аффилированными) по прямой договоренности с заказчиком.

**Третий довод.** Заказчиком при формировании закупочной сессии указан неправильный код ОКПД 2 – 47.99.50.000, который не соответствует объекту закупки.

Заказчиком письменные пояснения на обращение ООО «А» в материалы дела не представлены, явка представителя в заседание Комиссии не обеспечена, дело рассматривается в отсутствие представителя заказчика.

Частью 1 статьи 12 Закона о контрактной системе предусмотрено, что государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

**По первому доводу** жалобы заявителя Комиссия отмечает следующее.

Частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе предусмотрено, что запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Частью 1 статьи 24 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчики при осуществлении закупок применяют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - конкурентные способы) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе предусмотрено, что **закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую шестисот тысяч рублей**, либо закупки товара на сумму, предусмотренную частью 12 настоящей статьи, если такая закупка осуществляется в электронной форме. **При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать десять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.**

Частью 12 статьи 93 Закона о контрактной системе предусмотрено, что закупка товара в случаях, предусмотренных пунктами 4 - 5.2 части 1 настоящей статьи, может осуществляться в электронной форме с использованием электронной площадки на сумму, не превышающую трех миллионов рублей.

Комиссия Тюменского УФАС России отмечает, что вне зависимости от того, что рынок оказания услуг по реализации арестованного имущества является конкурентным, статья 93 Закона о контрактной системе предусматривает исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых, заказчиком может осуществляться закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно информации содержащейся на ЕАТ «Березка» (закупочная сессия № 100147422122100025) следует, что заказчиком осуществляется закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе. Стартовая (максимальная цена) составляет 3 000,00 рублей, которая определена за одну единицу услуги, то есть не превышает 600 000,00 рублей.

Какие-либо доказательства того, что заказчиком превышен лимит суммы контрактов которые он вправе заключить с единственными поставщиками (подрядчиками, исполнителями) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, в материалы дела не представлено.

Комиссия Тюменского УФАС России не усматривает каких-либо нарушений законодательства о контрактной системе в указанной части, и полагает признать указанный довод заявителя необоснованным.

**По второму доводу** жалобы заявителя Комиссия отмечает следующее.

Согласно материалам дела, МТУ Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тюменской области, ХМАО-Югре, ЯНАО являясь заказчиком, выступило организатором закупочной сессии на оказание спектра услуг по реализации (проведение торгов в электронной форме) имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решение об обращении взыскания на имущество, на территории Тюменской области (номер закупочной сессии 100147422122100025), стартовая (максимальная цена) – 3 000,00 рублей.

Дата размещения закупочной сессии: 18.11.2022, время: 14:45

Дата окончания подачи предложений: 18.11.2022, время: 16:45

Подпунктом 1 пункта 7.1 раздела 7 Регламента функционирования ЕАТ Березка (утв. приказом № 24 от 04.03.2022 генерального директора АО «РТ-Проектные технологии» С.Н. Ярош) предусмотрено, что заказчик формирует и размещает на официальном сайте ЕАТ объявление о закупочной сессии, определяя объект (объекты) закупки путем использования кода (позиции) из Классификатора или Каталога ТРУ ЕАТ.

Согласно обстоятельствам дела, а также вопреки утверждению заявителя содержащемуся в абзаце 3 страницы 3 жалобы, закупочная сессия № 100147422122100025 никак не могла быть начата по времени в 12:45 поскольку согласно информации ЕАТ «Березка» по номеру закупочной сессии 100147422122100025 следует, что датой и временем размещения закупочной сессии является - 18.11.2022, время: 14:45.

Кроме того, заявитель полагает, что при проведении закупочных сессий с номерами 100147422122100024, 100147422122100025 – в указанных закупках выиграли две компании из одного региона – Астраханской области (ООО «П» и ООО «Д») из чего заявитель приходит к выводу, что закупки были выиграны одним заинтересованным лицом (обладающим двумя дружественными юридическими лицами (аффилированными) по прямой договоренности с заказчиком).

Комиссия Тюменского УФАС России полагает, что довод заявителя не находит своего подтверждения поскольку, заявитель основывает свой довод исключительно на предположениях, не предоставляя в контрольный орган в сфере закупок каких-либо конкретных доказательств того, что заказчик и участники ООО «П», ООО «Д» вели соответствующие переговоры об участии в закупке, либо что указанные юридические лица являются аффилированными.

Контрольный орган в сфере закупок основывает свои выводы исключительно на объективных доказательствах, которым дана соответствующая правовая оценка в ходе проведения внеплановой проверки, а не на предположениях сторон по делу.

Сам по себе факт участия в закупочных сессиях с номерами 100147422122100024, 100147422122100025 юридических лиц зарегистрированных в одном регионе Российской Федерации, в отсутствие соответствующих объективных доказательств не позволяет Комиссии по контролю в сфере закупок сделать однозначный вывод о якобы имевшей место договоренности между организатором закупки и участниками закупки о дате и времени начала закупочной сессии, либо якобы имевшей место аффилированности юридических лиц.

Частью 1 статьи 46 Закона о контрактной системе предусмотрено, что **при применении конкурентных способов** проведение переговоров заказчиком, членами комиссий по осуществлению закупок с участником закупки в отношении заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе в отношении заявки, поданных таким участником, не допускается до выявления победителя указанного определения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Таким образом, часть 1 статьи 46 Закона о контрактной системе **не распространяет** свое действие на неконкурентные способы осуществления закупок.

Комиссия по контролю в сфере закупок в соответствии со своими полномочиями не уполномочена рассматривать жалобы в рамках Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В этой связи, заявителю разъясняется, что порядок подачи в антимонопольный орган заявления о нарушении антимонопольного законодательства осуществляется по самостоятельной процедуре и регламентируется императивными требованиями статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия Тюменского УФАС России не усматривает каких-либо нарушений законодательства о контрактной системе в указанной части, и полагает признать указанный довод заявителя необоснованным.

**По третьему доводу** жалобы заявителя Комиссия отмечает следующее.

Подпунктом 1 пункта 7.1 раздела 7 Регламента функционирования ЕАТ Березка (утв. приказом № 24 от 04.03.2022 генерального директора АО «РТ-Проектные технологии» С.Н. Ярош) предусмотрено, что заказчик формирует и размещает на официальном сайте ЕАТ объявление о закупочной сессии, определяя объект (объекты) закупки путем использования кода (позиции) из Классификатора или Каталога ТРУ ЕАТ.

Комиссия Тюменского УФАС России отмечает, что заказчик самостоятельно определяет код ОКПД 2, путем соотнесения объекта закупки применительно к соответствующему коду и наименованию позиции ОКПД 2 с учетом специфики закупки, области применения закупаемого товара (работы, услуги).

Заказчиком при формировании закупочной сессии № 100147422122100025 самостоятельно был определен код ОКПД 2, по его мнению, наиболее подходящий под специфику закупки с учетом области применения закупаемого товара (работы, услуги).

Законом о контрактной системе не предусмотрено каких-либо императивных требований по выбору конкретного кода ОКПД 2.

Закон о контрактной системе не предусматривает такого нарушения, как неправильно выбранный код ОКПД 2, вместе с тем, правильное соотнесение закупаемого товара (работы, услуги) применительно к конкретному коду ОКПД 2 влияет на правильный способ выбора поставщика (подрядчика, исполнителя), в частности:

- на решение вопроса о необходимости предоставления преимуществ учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы, а также организациям инвалидов;
- необходимость учитывать условия, запреты и ограничения допуска товаров происходящих из иностранных государств (статья 14 Закона о контрактной системе).

Представитель заявителя, указывая на неправильно выбранный код ОКПД 2 – 47.99.50.000 не указал, а какой конкретно код ОКПД 2 должен быть указан заказчиком применительно к объекту закупки, то есть, заявитель не обосновал

заявленный довод.

Комиссия Тюменского УФАС России не усматривает каких-либо нарушений законодательства о контрактной системе в указанной части, и полагает признать указанный довод заявителя необоснованным.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь подпунктом «а» пункта 2 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», подпунктом «е» пункта 30, пунктом 33, пунктом 34, пунктом 35 Постановления Правительства РФ от 01.10.2020 № 1576, Комиссия,

#### **РЕШИЛА:**

По результатам проведения внеплановой проверки соблюдения законодательства о контрактной системе при проведении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе на оказание спектра услуг по реализации (проведение торгов в электронной форме) имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решение об обращении взыскания на имущество, на территории Тюменской области (номер закупочной сессии 100147422122100025) в действиях заказчика в лице МТУ Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тюменской области, ХМАО-Югре, ЯНАО **не установлено** нарушений Закона о контрактной системе.

Настоящее решение может быть оспорено в арбитражном суде, в течение трех месяцев в установленном действующим законодательством порядке.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии