

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу по делу № 077/04/19.5-11651/2021

об административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «11» ноября 2021 года

В полном объеме постановление изготовлено «11» ноября 2021 года Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Московское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол от 06.07.2021 и материалы дела № 077/04/19.5-11651/2021 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица - ОАО «РЖД» (ОГРН: 1037739877295, ИНН: 7708503727, КПП: 770801001, дата регистрации: 23.09.2003, место нахождения: г. Москва, Новая Басманная ул., д. 2) по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в присутствии представителя ОАО «РЖД» по доверенности от 05.02.2021 № ЦДЗС-3/Д <...>, посредством видеоконференц-связи с использованием приложения TrueConf.

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела № 077/04/19.5-11651/2021 об административном правонарушении послужило непосредственное обнаружение должностным лицом Московского УФАС России, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения (п. 1 ч. 1 ст. 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ)). Как следует из материалов административного дела и установлено должностным лицом, в Московское УФАС России поступила жалоба ООО «БалтЭнергоКомплект XXI век» на действия ОАО «РЖД» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку инженерного и технологического оборудования на объекты строительства ОАО «РЖД» (реестровый номер 32009638503), (далее - Закупка). По результатам рассмотрения названной жалобы Московским УФАС России вынесено решение от 16.11.2020 № 077/07/00-19390/2020 о признании указанной жалобы обоснованной и о признании ОАО «РЖД» нарушившим требования пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках). На основании указанного решения Московским УФАС России ОАО «РЖД» выдано предписание от 16.11.2020 № 077/07/00-19390/2020 об устранении выявленных нарушений: 1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки. 2. Заказчику вернуть участникам закупочной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупке. 3. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы с даты размещения в единой информационной системе указанных изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке оставалось не менее половины срока подачи

заявок на участие в такой закупке, установленного положением о закупке для данного способа закупки. 4. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату проведения Конкурса, дату подведения итогов Закупки. 5. Заказчику разместить информацию об отмене вышеуказанного протокола на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru в сети Интернет. 6. Заказчику завершить процедуру Закупки в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Положения о закупках, Аукционной документации. При этом исполнить названное предписание надлежало в срок до 18.12.2020. Как следует из информации, размещенной на официальном сайте ЕИС в сети Интернет, согласно журналу событий (закупка с реестровым номером 32009638503) последнее действие совершено 16.12.2021 в 15:33 (МСК) - закупка переведена на этап «Работа комиссии» с этапа «Подача заявок», что свидетельствует о неисполнении ОАО «РЖД» предписания. Вместе с тем, решение Управления от 16.11.2020 № 077/07/00-19390/2020 и предписание от 16.11.2020 № 077/07/00-19390/2020 явились предметом обжалования в Арбитражном суде г. Москвы. Следует отметить, что на основании пункта 1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства. Порядок возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, выдачи предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства, а также обжалования решений и предписаний установлен Главой 9 (статьи 39-52) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции). В силу части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции в случае принятия заявления об обжаловании предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства к производству арбитражного суда исполнение такого предписания приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу. На основании пунктов 3.1 и 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки при организации и проведении обязательных в силу законодательства Российской Федерации торгов и выдает обязательные для исполнения предписания организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи. Порядок осуществления антимонопольным органом вышеуказанных полномочий, а также рассмотрения жалоб при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции. Таким образом, положения Главы 9 Закона о защите конкуренции применяются исключительно при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства и не применяются при осуществлении полномочий антимонопольного органа, предусмотренных пунктами 3.1 и 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции. В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции. В силу части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. При этом в статье 18.1 Закона о защите конкуренции отсутствует указание на приостановление исполнения предписания в случае его обжалования в судебном порядке. Учитывая

изложенное, статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен особый самостоятельный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, который не относится к процедуре рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, и, соответственно, положения части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции не распространяются на случаи выдачи антимонопольным органом предписаний по итогам рассмотрения жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Таким образом, исполнение предписания антимонопольного органа, выданного в соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, может быть приостановлено исключительно в случае принятия судом соответствующих обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания в установленном порядке, по аналогии с практикой рассмотрения споров в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». В адрес Московского УФАС России судебного акта, предусматривающего принятие обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания от 16.11.2020 № 077/07/00-19390/2020, не представлено. Одновременно, Управлением установлено, что Картотека арбитражных дел (<https://kad.arbitr.ru/>) не содержит судебных актов, предусматривающих принятие обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания от 16.11.2020 № 077/07/00-19390/2020. Также, Управление отмечает, что решением Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2021 по делу № А40-244193/20-147-1683 решение Московского УФАС от 16.11.2020 № 077/07/00-19390/2020 и предписание от 16.11.2020 № 077/07/00-19390/2020 признано законным и обоснованным. Резюмируя изложенное, должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу, что обжалование в судебном порядке решения и предписания от 16.11.2020 № 077/07/00-19390/2020, не может рассматриваться в качестве обстоятельства, исключающего обязанность его исполнения. В соответствии со статьей 36 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями в срок. В настоящем случае, как следует из текста предписания от 16.11.2020 № 077/07/00-19390/2020, его требования подлежали исполнению в срок до 18.12.2020. Однако, как следует из материалов административного дела, требования названного предписания в установленный срок Обществом не исполнены. Согласно части 4 статьи 51 упомянутого Закона под неисполнением предписания понимается, в том числе, уклонение от его исполнения обязанным лицом. Учитывая изложенные ранее обстоятельства, должностное лицо Московского УФАС России приходит к выводу о том, что предписание от 16.11.2020 № 077/07/00-19390/2020 Обществом не исполнено. Каких-либо доказательств объективной невозможности исполнения предписания Московского УФАС России ОАО «РЖД» не представлено. Ответственность за указанное нарушение предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ. В соответствии с частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения или предписания федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на

осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, либо его территориального органа об устранении нарушений законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей. Вместе с тем, Постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда от 19.08.2021 решение Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2021 по делу № А40-244193/20 отменено, а решение и предписание Московского УФАС России от 16.12.2020 по делу № 077/07/00-19390/2020 признано недействительным. Учитывая изложенное, должностное лицо административного органа Московского УФАС России приходит к выводу об отсутствии наличия события административного правонарушения в действиях юридического лица - ОАО «РЖД». В силу п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае отсутствия события административного правонарушения. Таким образом, производство по делу № 077/04/19.5-11651/2021 об административном правонарушении в отношении юридического лица - ОАО «РЖД» подлежит прекращению на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 7.2 ст. 19.5 КоАП РФ. Руководствуясь ч. 1 ст. 4.5, ст. 25.1, 25.15, п. 6 ч. 1 ст. 24.5, ст. 23.66, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу № 077/04/19.5-11651/2021 об административном правонарушении в отношении юридического лица - ОАО «РЖД» (ОГРН: 1037739877295, ИНН: 7708503727, КПП: 770801001, дата регистрации: 23.09.2003, место нахождения: г. Москва, Новая Басманная ул., д. 2) прекратить в связи с отсутствием события административного правонарушения. В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в Арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>