

Решение
по делу №06/4183-17
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

10.11.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

Заказчика А. В. Косых (по доверенности),

Заявителя О. Г. Стефанович (по доверенности), —

рассмотрев жалобу Заявителя от 01.11.2017 №119.37 (вх. №4768/09 от 02.11.2017) на действия Конкурсной комиссии Заказчика при проведении открытого конкурса «Выполнение комплекса работ по экспериментальной разработке оригинальной концепции музейно-образовательного пространства Дворца «Суук-Су» ФГБОУ «МДЦ «Артек» и создание на базе разработанной концепции системы музейно-образовательного комплекса во Дворце «Суук-Су» (номер извещения 0375100001217000381) (далее — Конкурс), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), согласно Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Конкурсной комиссии Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Конкурсной комиссии Заказчика, необоснованно отклонившей заявку Заявителя на участие в Конкурсе.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 02.11.2017 №06/12547, направленное Заявителю, Заказчику и размещенное на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

Заседание Комиссии по рассмотрению жалобы назначено на 15:20 08.11.2017. На основании пункта 3.32 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14 по собственной инициативе Комиссии, в том числе для выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия решения, в заседании Комиссии объявлен перерыв до 17:40 10.11.2017.

На заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Конкурса Заказчик, Конкурсная комиссия Заказчика действовали в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение о проведении закупки размещено на официальном сайте — 02.10.2017;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – открытый конкурс;

- начальная (максимальная) цена контракта – 100 000 000,00 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 23.10.2017 08:00; дата и время вскрытия конвертов, открытия доступа к электронным документам заявок участников: 23.10.2017 08:00; дата рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе: 24.10.2017;

- на участие в Конкурсе подано 4 заявки, из них по результатам рассмотрения заявок 2 заявки отклонены (в т.ч. заявка Заявителя);

- победителем Конкурса признано АО «ИЗДАТЕЛЬСТВО «ПРОСВЕЩЕНИЕ» с предложенной ценой контракта 92 000 000,00 рублей.

В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Конкурсная комиссия Заказчика необоснованно отклонила заявку Заявителя на участие в Конкурсе.

В силу части 3 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 24.10.2017 №ПРО1 заявка Заявителя признана не соответствующей требованиям Конкурсной документации, а именно: «...

Заявка не соответствует требованиям извещения\документации

Предложение о цене контракта Участника 2017 г.-16 480 000,00 (шестнадцать миллионов четыреста восемьдесят тысяч) рублей 00 коп. 2018 г.- 65 920 000,00 (шестьдесят пять тысяч девятьсот двадцать) рублей 00 коп. Заявка Участника: В Детализированном плане выполнения работ часть II на стр.5 Участник указал: «Результатом выполнения работ должен явиться функционирующий музейно-образовательный комплекс, а также фотоотчет о проведении экскурсии в работающем МОК (не менее 10 фотографий в каждой музейно-образовательной экспозиции) стр.6: «...о проведении экскурсии в работающем МОК (не менее 10 фотографий в каждой музейно-образовательной экспозиции)» Требования Заказчика: Начальная (максимальная) цена контракта Заказчиком установлена в размере: 100 000 000,00 (сто миллионов) рублей 00 копеек, в том числе: В 2017 году (1 этап) – 45 000 000,00 (сорок пять миллионов) рублей 00 копеек; В 2018 году (2 этап) – 55 000 000,00 (пятьдесят пять миллионов) рублей 00 копеек. Обоснование начальной (максимальной) цены контракта указано в Части III. «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта». Заявка участника отклонена в соответствии ч.3 ст.53 ФЗ-44: «Конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации». В инструкции по заполнению Детализированного Плана выполнения работ: Требования к заполнению столбца 2 «Алгоритм» указано: «В случае установления Заказчиком в Части IV «Техническая часть» или иных частях настоящей Конкурсной документации максимальных и/или минимальных значений и/или диапазонов таких значений, как «не менее», «не более», «от-до», «до-после», Исполнитель в своем предложении должен указать конкретные количественные значения по каждой такой позиции, включающие крайние значения указанного диапазона.

...» (цитата).

На заседании Комиссия, изучив Конкурсную документацию, заявку Заявителя, предоставленную представителем Заказчика, протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе, приходит к выводу об обоснованности действий Конкурсной комиссии Заказчика по признанию заявки Заявителя не соответствующей Конкурсной документации, в частности, в заявке Заявителем указано, что «результатом выполнения работ должен явиться функционирующий музейно-образовательный комплекс, а также фотоотчет о проведении экскурсии в работающем МОК (не менее 10 фотографий в каждой музейно-образовательной экспозиции)», т.е. не указаны конкретные количественные значения данных показателей.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Конкурсной комиссии Заказчика, принявшей решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям Конкурсной документации по результатам рассмотрения заявок на участие в Конкурсе, не нарушает требований Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 02.11.2017 №06/12547.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.