

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

ООО «АЛЕНА»
ул. Железнодорожная, д. 30,
ст. Уторгош, Шимский район,
Новгородская обл., 174159

Исходящий № 578/02 от 10.02.2015

РЕШЕНИЕ

об отказе в возбуждении дела

10 февраля 2015 года
Новгород

Великий

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) рассмотрено заявление ООО «АЛЕНА» от 10.11.2014 вх. № 9526 о нарушении ОАО «Уторгошский ЛПХ» антимонопольного законодательства.

В ходе проверки антимонопольным органом,

УСТАНОВЛЕНО:

В своем заявлении ООО «АЛЕНА» (далее – Общество, заявитель) указало, что между заявителем и ОАО «РЖД» (далее – перевозчик) был заключен договор № 269/14/2 от 20.08.2014 на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования. В соответствии с указанным договором локомотивом перевозчика осуществляется подача, расстановка на места погрузки, выгрузка и уборка вагонов с железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего ООО «АЛЕНА», примыкающего стрелочным переводом № 21 к железнодорожному пути необщего пользования, принадлежащему ОАО «Уторгошское ЛПХ» (далее – ЛПХ), который стрелочным переводом № 11 примыкает к железнодорожному приемоотправочному пути № 5 железнодорожной станции Уторгош Октябрьской железной дороги.

При этом пунктом 31 вышеуказанного договора предусмотрено, что Обществу необходимо получить согласие ЛПХ на проследование вагонов через

принадлежащий ему участок железнодорожного пути необщего пользования.

ЛПХ отказывается дать согласие на пропуск вагонов заявителя по договору № 269/14/2 от 20.08.2014 по участку железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего ЛПХ, обуславливая дачу согласия заключением договора № 268/14/2 от 20.08.2014 между ЛПХ и ОАО «РЖД», который, по мнению заявителя, не имеет отношения к договору № 269/14/2 от 20.08.2014, а также заключением договора между Обществом и ЛПХ на использование железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего ЛПХ. Однако проект договора ЛПХ в адрес заявителя не направлен.

Иной возможности доступа к железнодорожной станции Уторгош, что необходимо Обществу для осуществления своей деятельности по лесозаготовке, минуя железнодорожный путь необщего пользования, принадлежащий ЛПХ, у Общества не имеется.

Согласно статье 55 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации (далее - Устав) отношения между перевозчиком и владельцем железнодорожного пути необщего пользования, не принадлежащего владельцу инфраструктуры, по поводу эксплуатации такого железнодорожного пути регулируются договором на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования.

Организация работы по заключению договоров на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования установлена Правилами эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования, утвержденных Приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18.06.2003 № 26 (далее - Правила).

Согласно пункту 2.1 Правил, отношения между перевозчиком и владельцем железнодорожного пути необщего пользования, имеющим на праве собственности железнодорожный путь необщего пользования, примыкающий к железнодорожному пути необщего пользования основного владельца, по поводу эксплуатации такого железнодорожного пути регулируются договором на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования.

Договоры на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования заключаются:

между перевозчиком и владельцем железнодорожного пути необщего пользования при обслуживании такого пути локомотивом владельца железнодорожного пути необщего пользования;

между перевозчиком и владельцем железнодорожного пути необщего пользования при обслуживании такого пути локомотивом перевозчика;

между перевозчиком и контрагентом при обслуживании его локомотивом перевозчика. В этом случае договор может быть заключен только при согласии основного владельца железнодорожного пути необщего пользования на пропуск вагонов для перевозок контрагента по своей территории. Данное согласие удостоверяется подписью и печатью указанного владельца железнодорожного пути необщего пользования в договоре на эксплуатацию железнодорожного пути

необщего пользования.

Таким образом, ЛПХ, по мнению заявителя, необоснованно уклоняясь от заключения соответствующего предусмотренного законом договора на использование пути необщего пользования, принадлежащего ЛПХ, и отказывая в даче согласия на пропуск вагонов, создает дискриминационные условия, препятствует доступу Общества на товарный рынок, тем самым злоупотребляет своим доминирующим положением и нарушает антимонопольное законодательство.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие):

- экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами (пункт 5 части 1 статьи 10 указанного Закона);

- создание дискриминационных условий (пункт 8 части 1 статьи 10 указанного Закона);

- создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам (пункт 9 части 1 статьи 10 указанного Закона).

Пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» предусмотрено, что судам, оценивая действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Согласно [пункту 2.12](#) Правил проекты договоров на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования разрабатываются и подписываются уполномоченным представителем перевозчика. Два экземпляра подписанного проекта договора перевозчик направляет на подпись владельцу, пользователю или контрагенту железнодорожного пути необщего пользования. Указанное лицо подписывает проект полученного договора и возвращает его перевозчику в месячный срок. Если при подписании проекта договора у владельца, пользователя или контрагента железнодорожного пути необщего

пользования возникнут возражения по его условиям, то наряду с подписанием проекта договора он составляет протокол разногласий и два его экземпляра вместе с подписанным проектом договора направляет перевозчику.

Наличие разногласий оговаривается в договоре. Перевозчик в течение месяца с даты получения протокола разногласий рассматривает его. О дате совместного рассмотрения разногласий перевозчик должен известить владельца, пользователя или контрагента железнодорожного пути необщего пользования. При не достижении согласия по условиям договора споры рассматриваются в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Порядок составления протокола разногласий к проекту договора и право сторон обратиться в суд по разрешению разногласий, возникшие при заключении договора, предусмотрены [статьей 445](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно [статье 446](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях передачи разногласий, возникших при заключении договора, на рассмотрение суда на основании [статьи 445](#) Гражданского кодекса Российской Федерации либо по соглашению сторон условия договора, по которым у сторон имелись разногласия, определяются в соответствии с решением суда.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» к сферам деятельности субъектов естественных монополий относятся, помимо прочего, железнодорожные перевозки.

Действия, связанные непосредственно с организацией деятельности участников рассматриваемых правоотношений, не входят в понятие «железнодорожная перевозка». Отношения по перевозке железнодорожным транспортом являются самостоятельным видом отношений и не подменяют отношений по эксплуатации железнодорожного пути необщего пользования, поскольку оформляются самостоятельными договорами, которые имеют несовпадающий субъектный состав.

Таким образом, ЛПХ не является субъектом естественной монополии, в силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции занимающего доминирующее положение на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции:

товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот;

товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно письменным пояснениям Общества (от 18.12.2014 вх. № 11061) и ЛПХ (от 01.12.2014 № 10238), представленным по запросам Управления, плата с лиц,

использующих участок железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего ЛПХ, не взимается. Затраты на содержание и ремонт участка железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего ЛПХ, несет только указанное лицо, без взимания компенсации в какой - либо форме с иных лиц, использующих участок железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего ЛПХ. Таким образом, пропуск железнодорожных грузов по участку железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего ЛПХ, осуществляется на безвозмездной основе, поэтому не является товаром в силу статьи 4 Закона о защите конкуренции и не образует самостоятельного товарного рынка, на котором ЛПХ участвовало бы в качестве продавца товара, занимая доминирующее положение.

Кроме того, ЛПХ не препятствует перевозке грузов Общества по принадлежащему ему пути необщего пользования. Отсутствие простоев вагонов с грузами по такой причине подтверждает и само Общество в вышеуказанном письме.

Следовательно, возникшие между Обществом и ЛПХ при заключении договора на эксплуатацию пути необщего пользования разногласия являются гражданско-правовым спором хозяйствующих субъектов, порядок разрешения которых предусмотрен гражданским законодательством, и в данном случае отсутствуют действия ЛПХ, противоречащие требованиям антимонопольного законодательства, в том числе части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 9 статьи 44 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган

РЕШИЛ:

В возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по заявлению ООО «АЛЕНА» отказать в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях ОАО «Уторгошский ЛПХ».

Руководитель Управления

Государственный советник РФ 2 класса

О.С. Виниченко

Пашкова Г.Н.

(816-2) 73-88-50