

РЕШЕНИЕ № 08-01-226

16 июня 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

уполномоченного органа - департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска - <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

заказчика – МКУ города Новосибирска «Управление капитального строительства» - <...>(по доверенности);

представители подателей жалоб – ООО «А Строй» и ООО «Тенпроф» на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России не явились, податели жалоб уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобы ООО «А Строй» и ООО «Тенпроф» на действия департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска, МКУ города Новосибирска «Управление капитального строительства» при проведении электронного аукциона № 0151300009917000033 на комплекс работ по капитальному ремонту нежилых помещений здания по ул. Красный проспект, 16 в Центральном районе, начальная (максимальная) цена контракта 9499960,28 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «А Строй» и ООО «Тенпроф» с жалобами на действия департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска, МКУ города Новосибирска «Управление капитального строительства» при проведении электронного аукциона № 0151300009917000033 на комплекс работ по капитальному ремонту нежилых помещений здания по ул. Красный проспект, 16 в Центральном районе.

Доводы жалобы ООО «А Строй» сводятся к следующему.

ООО «А Строй» полагает, что срок оплаты работ не соответствует требованиям ч.13.1 ст.34 ФЗ №44-ФЗ.

По мнению ООО «А Строй», идентификационный код закупки не указан в проекте контракта и в аукционной документации, что является незаконным.

Доводы жалобы ООО «Тенпроф» сводятся к следующему.

ООО «Тенпроф» полагает, что требование о представлении лицензии на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации является неправомерным. Требование о представлении копии лицензии на транспортировку отходов IV класса опасности является также неправомерным.

ООО «Тенпроф» полагает, что требование о представлении участником закупки сведений об опыте работ является незаконным, т.к. начальная (максимальная) цена контракта менее 10 миллионов рублей.

По мнению ООО «Тенпроф», в перечне документов, подтверждающих опыт выполнения работ, аналогичных объекту данной закупки, встречается слово «конкурс», что в данном случае неправомерно, т.к. заказчиком осуществляется закупка путем проведения аукциона в электронной форме.

На основании вышеизложенного, податели жалоб просят выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данные жалобы от уполномоченного органа поступили возражения следующего содержания.

11.05.2017г. уполномоченным органом принято решение о внесении изменений в документацию о закупке в части указания сроков и порядка оплаты работ, а именно, в проекте контракта указано, что «оплата выполненных работ будет производиться в пределах бюджетных ассигнований, утвержденных на 2017 финансовый год, в безналичной форме после фактического выполнения и принятия работ, в течение 30 (тридцати) дней с даты подписания заказчиком акта приемки выполненных работ».

В форме извещения о проведении электронного аукциона, формируемой ЕИС, содержится раздел «идентификационный код закупки: 173540629797954060100100380024120243». Согласно ст.23 ФЗ №44-ФЗ идентификационный код закупки указывается не в проекте контракта, а в контракте, который на сегодняшний день не заключен.

Объектом данной закупки является комплекс работ по капитальному ремонту нежилых помещений объекта культурного наследия, в соответствии с положениями ст.40 ФЗ № 73-ФЗ, ФЗ № 99-ФЗ, ст.49 ГК РФ, п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ участник закупки должен иметь соответствующую лицензию на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

Требование о представлении в составе заявки на участие в аукционе копии лицензии на транспортировку отходов IV класса опасности, равно как и требование об обладании участником закупки данной лицензией в аукционной документации не установлены.

Требование заказчиком о представлении в составе заявки документов, подтверждающих опыт выполнения работ, установлено в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ от 04.02.2015 №99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам,

работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологического или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям».

В аукционной документации в перечне документов, подтверждающих опыт выполнения работ, аналогичных объекту данной закупки, встречается слово «конкурс». В данном случае уполномоченный орган признает допущенную техническую ошибку.

На основании вышеизложенного, уполномоченный орган просит признать данные жалобы необоснованными.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

11.05.2017г. уполномоченным органом принято решение о внесении изменений в документацию о закупке, в части указания сроков и порядка оплаты работ, а именно, в проекте контракта указано, что «оплата выполненных работ будет производиться в пределах бюджетных ассигнований, утвержденных на 2017 финансовый год, в безналичной форме после фактического выполнения и принятия работ, в течение 30 (тридцати) дней с даты подписания заказчиком акта приемки выполненных работ», что соответствует требованиям ч.13.1 ст.34 ФЗ №44-ФЗ. Данный довод жалобы ООО «А Строй» не обоснован.

В форме извещения о проведении электронного аукциона, формируемой ЕИС, содержится раздел «идентификационный код закупки: 173540629797954060100100380024120243». Согласно ст.23 ФЗ №44-ФЗ идентификационный код закупки указывается не в проекте контракта, а в контракте. Данный довод жалобы ООО «А Строй» не обоснован.

В связи с тем, что объектом данной закупки является комплекс работ по капитальному ремонту нежилых помещений объекта культурного наследия, в соответствии с положениями ст.40 ФЗ № 73-ФЗ, ФЗ № 99-ФЗ, ст.49 ГК РФ, п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, участник закупки должен иметь соответствующую лицензию на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. Данный довод жалобы ООО «Тенпроф» не обоснован.

Требование о представлении в составе заявки на участие в аукционе копии лицензии на транспортировку отходов IV класса опасности, равно как и требование об обладании участником закупки данной лицензией в аукционной документации не установлены. В аукционной документации установлено требование об обладании данной лицензией лицом, непосредственно выполняющим работы по объекту данной закупки, что не противоречит требованиям действующего законодательства РФ, в том числе законодательства РФ о контрактной систем в сфере закупок. Данный довод жалобы ООО «Тенпроф» не обоснован.

Частью 2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ установлено, что Правительство Российской Фе

дерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию: на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта; опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации. В случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с ч.ч.2 и 2.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

Требование заказчиком документов, указанных в пункте 25 Информационной карты, а именно, «копия (копии) ранее исполненного (исполненных) контракта (контрактов), договора (договоров) на выполнение соответствующих предмету закупки работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, и акта (актов) выполненных работ; выписку из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, подтверждающую право собственности на объект недвижимости, используемый в производственных целях, выданная не ранее чем за 90 дней до окончания подачи заявок на участие в конкурсе, или копию договора аренды недвижимого имущества, заключенного на срок не менее 2 лет, зарегистрированного в установленном порядке, с приложением копии акта передачи арендованного недвижимого имущества от арендодателя участнику закупки (арендатору) или выписку из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, подтверждающая право аренды на объект недвижимого имущества, используемый в производственных целях, выданную не ранее чем за 90 дней до окончания подачи заявок на участие в конкурсе, или иные документы, подтверждающие нахождение у участника закупки недвижимого имущества на ином законном основании; перечень находящегося в собственности, аренде (лизинге) или на ином законном основании технологического и иного оборудования, необходимого для выполнения работ, с указанием его производственных мощностей в сутки, сформированный в зависимости от вида работ; копии инвентарных карточек учета объектов основных средств унифицированной формы ОС-6, в том числе на технологическое оборудование, необходимое для выполняемых работ, являющихся предметом электронного аукциона, (при наличии указанных объектов в собственности), или копии договоров аренды (лизинга), копии договоров безвозмездного пользования, копии договоров

субаренды с приложением актов, подтверждающих факт передачи такого оборудования участнику закупки, а также копии иных документов, подтверждающих факт наличия оборудования у участника закупки на ином законном основании» установлены в соответствии с требованием Постановления Правительства РФ от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологического или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие

необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» обоснованно, по пункту 1 Приложения к данному Постановлению, по наименованию работ - «Выполнение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации». Данный довод жалобы ООО «Тенпроф» не обоснован.

Довод жалобы о том, что в аукционной документации в перечне документов, подтверждающих опыт выполнения работ, аналогичных объекту данной закупки, встречается слово «конкурс» признан обоснованным. В данном случае заказчиком осуществляется закупка путем проведения аукциона в электронной форме.

Принимая во внимание то, что допущенная техническая ошибка является несущественной, и в данном случае не повлекла ущемления прав и законных интересов участников закупки, руководствуясь Приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать предписание департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска, МКУ города Новосибирска «Управление капитального строительства».

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данной закупки иных нарушений законодательства РФ о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «А Строй» на действия департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска, МКУ города Новосибирска «Управление капитального строительства» при проведении электронного аукциона № 0151300009917000033 на комплекс работ по капитальному ремонту нежилых помещений здания по ул. Красный проспект, 16 в Центральном районе необоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Тенпроф» на действия департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска, МКУ города Новосибирска «Управление капитального строительства» при проведении электронного аукциона № 0151300009917000033 на комплекс работ по капитальному ремонту нежилых помещений здания по ул. Красный проспект, 16 в Центральном районе частично обоснованной.