

Постановление о наложении штрафа по делу № А05-599/2016 в отношении ООО «Уральский завод «ПРОФИСТ»

Исх. от 28.07.2016г. ПК-05/10504

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № А05-599/2016, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), возбужденного в отношении в отношении юридического лица – ООО «Уральский завод «ПРОФИСТ» (РТ, Арский район, с. Новый Кинер, ул. Серп и Молот, д. 2, оф., ИНН 6671427200, дата внесения в ЕГРЮЛ: 25.07.2013г.),

УСТАНОВИЛ:

Комиссией Татарстанского УФАС России от 5 февраля 2016 г. по результатам рассмотрения дела № 05-335/2015 принято решение о признании ООО «Уральский завод «ПРОФИСТ» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения и исполнения соглашения, которое привело к необоснованному снижению цен на торгах во время проведения открытого аукциона в электронной форме № <...> на оказание услуг по содержанию, обслуживанию и ремонту инженерных систем и сетей зданий <...> (исх. №ПК-05/1431 от 05.02.2016).

В адрес Татарстанского УФАС поступила жалоба от <...> на действия ООО «Мастер Клин» и ООО «Комплект Сервис», выразившиеся в заключении и исполнении ими соглашения, которое привело к необоснованному снижению цен на торгах во время проведения открытого аукциона в электронной форме № <...> на оказание услуг по содержанию, обслуживанию и ремонту инженерных систем и сетей зданий <...>.

По результатам предварительного изучения и анализа представленных документов, Управлением в вышеуказанных действиях ООО «Мастер Клин» и ООО «Комплект Сервис» были установлены признаки нарушений пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с изложенным Управлением по указанным фактам в отношении ООО «Мастер Клин» и ООО «Комплект Сервис» было возбуждено дело № 05-335/2015 (приказ Татарстанского УФАС России № 02/686-к от 30.09.2015).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статья 11 Федерального закона «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона «О защите конкуренции» соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

<...> года на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении

открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ (оказание услуг) по содержанию, обслуживанию и ремонту инженерных систем и сетей зданий <...> № <...> (далее – аукцион).

<...> года на электронной площадке [www.zakazrf.ru](http://www.zakazrf.ru) был проведен вышеуказанный аукцион. Начальная (максимальная) цена аукциона составила <...> рублей. Государственный заказчик – <...>.

В аукционе приняли участие:

- ООО «ТКС+» (ИНН 1659106949);
- ООО «Мастер Клин» (ИНН 1659140153);
- ООО «Комплект Сервис» (ИНН1659128759);
- ООО «ЦКиИТ «Сокол» (ИНН 1655279563);
- ООО «Спецпроектмонтажавтоматика» (ИНН 1660005470).

Поданные данными участниками аукциона заявки были допущены единой комиссией к участию в аукционе (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 05.05.2015 № <...>). Следует отметить, что до окончания указанного в извещении о проведении аукциона срока подачи заявок на участие аукционе участниками заявки отозваны не были, что свидетельствует о намерении участников принять участие в вышеуказанном аукционе.

Статистика подачи участниками предложений о цене контракта по аукциону представлена в таблице № 1.

Таблица №1

Время	Цена	Участник
09:29:59	<...>	<...>
09:29:47	<...>	<...>
09:24:22	<...>	<...>
09:12:03	<...>	<...>
<b>Начало подачи предложений о цене не ниже последней минимальной цены</b>		
<b>Конец аукциона</b>		
09:10:07	<...>	<...>
09:09:55	<...>	<...>
09:09:42	<...>	<...>
09:09:31	<...>	<...>
09:09:20	<...>	<...>
09:09:15	<...>	<...>
09:09:05	<...>	<...>
09:08:55	<...>	<...>
09:08:47	<...>	<...>
09:08:28	<...>	<...>
09:08:21	<...>	<...>
09:08:12	<...>	<...>

09:08:07	<...>	<...>
09:08:02	<...>	<...>
09:07:54	<...>	<...>
09:07:48	<...>	<...>
09:07:40	<...>	<...>
09:07:37	<...>	<...>
09:07:31	<...>	<...>
09:07:26	<...>	<...>
09:07:18	<...>	<...>
09:07:13	<...>	<...>
09:07:06	<...>	<...>
09:07:02	<...>	<...>
09:06:54	<...>	<...>
09:06:51	<...>	<...>
09:06:43	<...>	<...>
09:06:40	<...>	<...>
09:06:35	<...>	<...>
09:06:29	<...>	<...>
09:06:24	<...>	<...>
09:06:19	<...>	<...>
09:06:10	<...>	<...>
09:06:06	<...>	<...>
09:06:00	<...>	<...>
09:05:55	<...>	<...>
09:05:49	<...>	<...>
09:05:43	<...>	<...>
09:05:36	<...>	<...>
09:05:35	<...>	<...>
09:05:08	<...>	<...>
<b>Начало аукциона</b>		

Как видно из представленной выше таблицы, в ходе аукциона участники ООО «Мастер Клин» и ООО «Комплект Сервис» в течение <...> минут <...> секунд снизили цену аукциона с <...>рублей до <...>рублей (на <...>%). Интервалы подачи данными участниками аукциона предложений о цене составили от <...> до <...> секунд.

Согласно расчетам начальной (максимальной) стоимости предмета аукциона, являющимся приложением к документации об аукционе, начальная (максимальная) цена предмета аукциона определена методом сопоставления рыночных цен, установленных по результатам запроса потенциальным исполнителям, имевшим в течение последних трех лет опыт выполнения аналогичных контрактов:

Код (товара, работ, услуг) по	Наименование объекта	Ед. изм	Кол-во	Цены поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за ед. в руб.	Используемый метод определения начальной максимальной	Начальная максимальная цена товара,
-------------------------------	----------------------	---------	--------	--	---	-------------------------------------

ОКВЭД (ОКДП) ОК <...>	закупки		услуг				цены контракта с обоснованием	работ, услуг. Всего, руб.
				1	2	3		
<...>	Выполнение работ (оказание услуг) по содержанию, обслуживанию и ремонту инженерных систем и сетей зданий <...>	мес	<...>	<...>	<...>	<...>	Сопоставление рыночных цен(анализ рынка)	<...>

Кроме того, в соответствии с калькуляцией стоимости услуг по содержанию, обслуживанию и ремонту инженерных систем и сетей зданий <...>, представленной ООО «Спецпроектмонтажавтоматика» письмом № 124 от 17.11.2015 (вх.№ 14306 от 19.11.2015) себестоимость данных услуг составляет <...> рублей, из них <...> рублей затраты на оплату труда и отчисления на социальные нужды.

Экономическую и технологическую обоснованность последних ценовых предложений, поданных ООО «Мастер Клин» и ООО «Комплект Сервис», которые составили <...> рублей и <...> рублей, соответственно, общества не представили.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что предложенные ООО «Мастер Клин» и ООО «Комплект Сервис» цены не могут быть экономически обоснованными и соответствовать реальной себестоимости выполняемых работ по предмету аукциона и уровню минимальной прибыли, необходимой для поддержания деятельности коммерческой организации.

По результатам аукциона и рассмотрения вторых частей заявок, состоявшегося <...> года победителем аукциона признано <...> с ценой предложения <...> рублей (протокол № <...> итог подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от <...>).

Отличительной особенностью процедуры проведения открытого аукциона в электронной форме, как и любых торгов, является конкуренция их участников. При этом особенностью аукциона на снижение начальной цены является то что, последующие ценовые предложения участников должны быть меньше ценовых предложений, поданных ранее другими участниками, то есть с каждым шагом цена аукциона снижается на определённую величину (т.е. на шаг аукциона).

В связи с указанными особенностями открытого аукциона в электронной форме, подача ценовых предложений с интервалами от <...> до <...> секунд в течение <...> минут <...> секунд, как это было осуществлено ООО «Мастер Клин» и ООО «Комплект Сервис» в ходе проведения аукциона № <...>, лишает возможности других участников сформировать обоснованное предложение и подать их.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается

возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что участие ООО «Мастер Клин» и ООО «Комплект Сервис» в аукционе являлось формальной имитацией конкурентной борьбы между ними и не была направлена на выявление среди них победителя аукциона, а осуществлялась в целях ограничения доступа других хозяйствующих субъектов (добросовестных участников) к участию в аукционе для предоставления возможности победы в аукционе третьему участнику соглашения по наиболее выгодной цене контракта.

На основании информации, представленной ГУП «Агентство по госзаказу РТ» Управлением установлено, что IP-адреса, с которых ООО «Мастер Клин» и ООО «Комплект Сервис» направляли предложения о цене в ходе проведения аукциона, совпадают и соответствуют следующей нумерации: <...>:<...>:<...>:<...>.

Кроме того, также на основании информации, представленной ГУП «Агентство по госзаказу РТ» Управлением установлено, что IP-адреса с которых ООО «Мастер Клин» и ООО «Комплект Сервис» направляли заявки на участие в аукционе, также совпадают и соответствуют следующим нумерациям <...>:<...>:<...>:<...> и <...>.<...>.<...>.<...>.

Таким образом, учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что ООО «Мастер Клин» и ООО «Комплект Сервис» в рамках проведения аукциона в электронной форме № <...> на выполнение работ (оказание услуг) по содержанию, обслуживанию и ремонту инженерных систем и сетей зданий <...> действовали по заранее определенному сценарию, направленному на исключение из участия аукциона добросовестных участников, путем необоснованного снижения цены по предмету проводимого аукциона. Однако, как следует из представленных материалов, цель соглашения не была достигнута, так как победителем аукциона признано <...>, заявка которого соответствовала требованиям документации об аукционе и предложивший минимальную цену контракта.

Установлено, что ООО «Мастер Клин» и ООО «Комплект Сервис» не входят в одну группу лиц.

При таких обстоятельствах Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о том, что ООО «Мастер Клин» и ООО «Комплект Сервис» – участники аукциона действовали по соглашению (по договоренности в устной форме) с момента подачи заявок на участие в аукционе, были информированы о стратегиях друг друга, выполняли действия по соглашению, направленную на ограничение и (или) исключению доступа других хозяйствующих субъектов (добросовестных участников) к участию в аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции», запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Для определения товарного рынка необходимо установление его продуктовых границ и географических границ.

Определение продуктовых и географических границ товарного рынка осуществляется в соответствии с Приказом ФАС РФ от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке».

При этом в рассматриваемом случае продуктовые и географические границы однозначно определены государственным заказчиком – <...>, а именно документацией об аукционе.

Таким образом, продуктовыми границами товарного рынка на котором ООО «Мастер Клин» и ООО «Комплект Сервис» совершено нарушение антимонопольного законодательства определяются перечнем работ, указанным в документации об аукционе: услуги по содержанию, обслуживанию и ремонту инженерных систем и сетей зданий <...>. Географические границы определяется территорией, определенной также документацией об аукционе: объект <...>, расположенный по адресу: <...>. Продавцами на рассматриваемом рынке являются только участники аукциона, так как отсутствует возможность предоставления вышеуказанных услуг другими продавцами, не прошедшими аукционный отбор, в соответствии с действующим законодательством.

Таким образом, ООО «Мастер Клин» и ООО «Комплект Сервис» в рамках проведения аукциона №<...> на оказание услуг по содержанию, обслуживанию и ремонту инженерных систем и сетей зданий <...>, признаются хозяйствующими субъектами-конкурентами.

В соответствии с Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21.12.2010 № 9966/10 соглашение между различными субъектами признается нарушением [части 1 статьи 11](#) Федерального закона «О защите конкуренции», если такое соглашение приводит или может привести к перечисленным в [части 1 статьи 11](#) Федерального закона «О защите конкуренции» последствиям. При этом наличие фактического исполнения такого соглашения его участниками не является обязательным для его признания не соответствующим части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции».

Таким образом, действия ООО «Мастер Клин» и ООО «Комплект Сервис», выразившиеся в заключении и исполнении ими соглашения, которое привело к необоснованному снижению цен на торгах во время проведения открытого аукциона в электронной форме №<...> на оказание услуг по содержанию, обслуживанию и ремонту инженерных систем и сетей зданий <...>, с целью исключения из участия аукциона добросовестных участников и заключения государственного контракта по максимально возможной цене, которые привели (могли привести) к поддержанию цен на торгах, являются нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии со статьей 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность,

предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Решение о признании ООО «Комплект Сервис» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. №135-ФЗ было изготовлено в полном объеме 15 января 2016 года.

В соответствии с пунктом 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

В соответствии с п.1 ст.4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

В соответствии с п.6 ст.4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности начинается с 15 января 2016 года.

В соответствии с п.1 ст.1.7. КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Совершение ООО «Комплект Сервис» действий, выразившихся в нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения и участии ООО «Комплект Сервис» в соглашении с ООО «Мастер Клин», которое привело к поддержанию цен на аукционе № <...> на оказание услуг по содержанию, обслуживанию и ремонту инженерных систем и сетей зданий <...> (решение по делу №05-335/2015 исх.№ПК-05/1431 от 05.02.2016г.), образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), согласно которой заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы

расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, **либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей**, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение

В соответствии со ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан установлено, что ООО «Комплект Сервис» (ИНН 1659128759; 420141, РТ, г. Казань, ул. Кул Гали, д. 5, 59) прекратило деятельность путем реорганизации в форме присоединения 13.01.2016г.

В соответствии с частью 4 статьи 2.10 КоАП РФ при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к административной ответственности за совершение административного правонарушения привлекается присоединившее юридическое лицо.

Правопреемником ООО «Комплект Сервис» является ООО «Уральский завод «ПРОФИСТ» (422031, РТ, Арский р-н, с. Новый Кинер, ул. Серп и Молот, д. 2, оф. 1; ИНН 6671427200).

Таким образом, юридическим лицом ООО «Уральский завод «Профист» допущено нарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно пункта 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих

административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 3 примечаний к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Согласно пунктам 2-7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, в том числе признаются:

- добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;

- добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;

- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;

- предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;

- добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение

причиненного вреда;

- добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль;

В соответствии с пунктом 4 примечаний к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3](#), [пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31](#) настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

- 1) организация лицом, совершившим административное правонарушение, ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий;
- 2) принуждение лицом, совершившим административное правонарушение, иных лиц к совершению административного правонарушения либо к продолжению участия в ограничивающих конкуренцию соглашении или согласованных действиях.

Согласно пунктам 1 и 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ, обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, в том числе признаются:

- продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его;
- повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со [статьей 4.6](#) настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения;

[Пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31](#) КоАП РФ предусмотрено, что обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, в том числе признаются:

- 1) совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;
- 2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей;
- 3) совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 7 статьи 19.8](#) настоящего Кодекса, если за это административное правонарушение лицо уже подверглось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный [статьей 4.6](#) настоящего Кодекса. Данное обстоятельство может быть применено только к тому административному правонарушению, в рамках

дела о котором были истребованы сведения (информация), необходимые для расчета размера административного штрафа.

Согласно пункта 4 примечаний к ст.14.31 КоАП РФ, при наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В ходе рассмотрения настоящего дела должностным лицом Татарстанского УФАС России смягчающих или отягчающих обстоятельств не установлено.

В соответствии с п.1 ст.4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения

В соответствии с п.6 ст.4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности по настоящему делу начинается с 15 января 2016 года и на момент составления настоящего протокола не истек.

Датой совершения ООО «Уральский завод «ПРОФИСТ» (422031, РТ, Арский район, с.Новый Кинер, ул.Серп и Молот, д.2, оф.1, ИНН 6671427200, дата внесения в ЕГРЮЛ: 25.07.2013г.) административного правонарушения, является дата заключения и участия ООО «Мастер Клин» и ООО «Комплект Сервис» в соглашении по участию в аукционе в электронной форме № <...> на оказание услуг по содержанию, обслуживанию и ремонту инженерных систем и сетей зданий <...> <...>года (дата проведения аукциона, в ходе которого было реализовано соглашение).

Местом совершения административного правонарушения является г.Казань.

Датой выявления административного правонарушения является дата издания приказа о возбуждении дела №05-335/2015 о нарушении антимонопольного законодательства – 30 сентября 2015г.

Протокол об административном правонарушении составлен в отсутствии: законного представителя или представителя по доверенности ООО «Уральский завод «ПРОФИСТ» (422031, РТ, Арский район, с.Новый Кинер, ул.Серп и Молот, д.2, оф.1, ИНН 6671427200, дата внесения в ЕГРЮЛ: 25.07.2013г.) извещенного надлежащим образом, что подтверждается почтовым уведомлением.

Согласно данным выписки из ЕГРЮЛ ООО «Гевин» зарегистрировано по адресу - 422031, Арский район, с.Новый Кинер, ул.Серп и Молот, д.2, оф.1, дата внесения в ЕГРЮЛ: 15.09.2015г.).

На основании изложенного законный представитель ООО «Уральский завод «ПРОФИСТ» (422031, РТ, Арский район, с.Новый Кинер, ул.Серп и Молот, д.2, оф.1, ИНН 6671427200, дата внесения в ЕГРЮЛ: 25.07.2013г.) надлежащим образом уведомлен о времени и месте составления протокола.

Копия протокола была направлена по адресу регистрации ООО «Уральский завод «ПРОФИСТ» (422031, РТ, Арский район, с.Новый Кинер, ул.Серп и Молот, д.2, оф.1, ИНН 6671427200, дата внесения в ЕГРЮЛ: 25.07.2013г.) заказным письмом с уведомлением.

Согласно почтовому уведомлению, письма в адрес ООО «Уральский завод «ПРОФИСТ» (422031, РТ, Арский район, с.Новый Кинер, ул.Серп и Молот, д.2, оф.1, ИНН 6671427200, дата внесения в ЕГРЮЛ: 25.07.2013г.) с вложением копии протокола по настоящему административному делу были вручены. С учетом изложенного, законный представитель ООО «Уральский завод «ПРОФИСТ» (422031, РТ, Арский район, с.Новый Кинер, ул.Серп и Молот, д.2, оф.1, ИНН 6671427200, дата внесения в ЕГРЮЛ: 25.07.2013г.) надлежащим образом был уведомлен о времени и месте составления протокола и рассмотрения материалов настоящего дела.

Протокол и материалы настоящего дела об административном правонарушении рассмотрены в отсутствии: законного представителя или представителя по доверенности ООО «Уральский завод «ПРОФИСТ» (422031, РТ, Арский район, с.Новый Кинер, ул.Серп и Молот, д.2, оф.1, ИНН 6671427200, дата внесения в ЕГРЮЛ: 25.07.2013г.)

Оснований для применения ст.2.9 КоАП РФ не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями: ст.3.5, ст.4.1, ст.14.32, ст.23.48, ст.ст.29.9-29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо – ООО «Уральский завод «ПРОФИСТ» (422031, РТ, Арский район, с.Новый Кинер, ул.Серп и Молот, д.2, оф.1, ИНН 6671427200, дата внесения в ЕГРЮЛ: 25.07.2013г.) нарушившим часть 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Применить в отношении юридического лица – ООО «Уральский завод «ПРОФИСТ» меру ответственности в виде административного штрафа в размере **100 000 (сто тысяч) рублей.**

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее

шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам:

**Банк получателя - Отделение - НБ Республика Татарстан ;**

**БИК Банка - 049205001;**

**Расчетный счет - 40101810800000010001;**

**Получатель - УФК МФ РФ по РТ (Татарстанское УФАС России)**

**ИНН получателя - 1653003714**

**КПП получателя - 165501001;**

**ОКТМО ИМНС по месту регистрации;**

**КБК - 161 1 16 02010 01 6000 140;**

**Назначение платежа – УИН 0319882408070100000484288 денежное взыскание (штраф) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемое федеральным органом государственной власти.**

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007г. 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии со статьей 30.1, частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ настоящее постановление может быть обжаловано в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

<...>

Исп. <...>