

Исходящие № 4240/02 от 05.09.19

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 053/04/14.31.2-308/2019 об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 03.09.2019

В полном объеме изготовлено 05.09.2019  
Новгород

Великий

Заместитель Руководителя Новгородского УФАС России Пашкова Галина Николаевна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 053/04/14.31.2-308/2019, возбужденного в отношении <.....>, указывающие на наличие события административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП) руководствуясь пунктом 1 частью 1 статьи 29.4 КоАП РФ,

### У С Т А Н О В И Л:

В Новгородское УФАС России от <.....> поступило заявление (от 11.02.2019 вх. № 625) о нарушении антимонопольного законодательства <.....>.

В своем заявлении <....> сообщает, что 03 ноября 2017 года руководителем <...> в одностороннем порядке с ним расторгнут договор холодного водоснабжения и водоотведения № 64 от 01.06.2013 здания по адресу: г. Пестово, ул. Гайдара, д. 6. Неоднократные попытки досудебного урегулирования спора, предпринятые <...>., были проигнорированы и оказались безрезультатны. Руководитель <.....>, в том числе, зная о предстоящем вынужденном судебном разбирательстве, не предпринимал каких-либо действий для проведения переговоров и выполнения требований по восстановлению водоснабжения, необходимого для жизнеобеспечения

предприятия <...> Водоснабжение прекращено с 03.11.2017 и не осуществлялось до 04.02.2019 (15 месяцев).

Указанные действия <...>, считает заявитель, противоречат антимонопольному законодательству.

Представленная <...> в Управление информация (письмо от 07.09.2018 вх. № 4850) содержит сведения о том, что <...> не заключало договор и не выполняло работ по подключению (техническому присоединению) к сетям водоснабжения объекта, расположенного по адресу: г. Пестово, ул. Гайдара, д.6, не выдавало технических условий и не составляло акта об осуществлении подключения водоснабжения. Также пояснило, что предприятие осуществляет деятельность по водоснабжению и водоотведению начиная с 01.06.2013 и не является правопреемником других организаций, осуществлявших данные виды деятельности до указанной даты.

<...> прекратило исполнение своих обязанностей по договору с <...> на основании п. 5 ч. 3 ст. 21 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», согласно которому организация, осуществляющая горячее водоснабжение, вправе прекратить или ограничить горячее водоснабжение, предварительно уведомив не менее чем за одни сутки до планируемого прекращения или ограничения абонента и органы местного самоуправления, а организация, осуществляющая холодное водоснабжение и (или) водоотведение, вправе прекратить или ограничить водоснабжение и (или) водоотведение, транспортировку воды и (или) сточных вод, предварительно уведомив в указанный срок абонента, органы местного самоуправления, территориальный орган федерального органа исполнительной власти, осуществляющий федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, а также структурные подразделения территориальных органов федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области пожарной безопасности, в аварийного состояния водопроводных и (или) канализационных сетей абонента или организации, осуществляющей эксплуатацию водопроводных и (или) канализационных сетей.

Так же <...> сообщает (письмо от 10.09.2018 № 6037), что согласно уведомлению, об одностороннем отказе от исполнения договора от 18.06.2018 №742 врезка в основную магистраль произведена без установки колодца в нарушение действующих строительных норм и правил. Требование к <...> о необходимости выполнить устройство железобетонного водопроводного колодца и обеспечить состояние водопроводной трубы от основной магистрали в технически исправном состоянии обусловлено ее нахождением в зоне эксплуатационной ответственности абонента, что в соответствии с п. 2.3.1 договора холодного водоснабжения и водоотведения № 64 от 01.06.2013 является его обязанностью.

В соответствии с актом приема-передачи имущества по Пестовскому

муниципальному району (Приложение №1 к договору аренды от 07.05.2013, заключенному с ГОУП ЖКХ «НЖКС») Общество получило в аренду участок подземных сетей водоснабжения от ВК-1 г. Пестово ОМЗ Чапаева протяженностью 200 м. Данные сети непосредственно не присоединены к сетям водоснабжения дома № 6 по улице Гайдара в г. Пестово. Кто является владельцем и на ком, соответственно, лежит бремя содержания участка сетей от ВК-1 г. Пестово ОМЗ Чапаева до дома 6 по улице Гайдара в г. Пестово, Общество не знает, поэтому не имеет права данные сети ремонтировать. Кроме того, Общество считает, что врезка в основную магистраль произведена истцом без установки колодца, что противоречит требованиям пункта 8.30 СНиП 2.04.02-84 «Водоснабжение. Нарушение сети и сооружения».

На основании договора аренды имущества от 07.05.2013 ГОУП ЖКХ «НЖКС» (арендодатель) передало, а Общество (Арендатор) приняло во временное владение и пользование за плату имущество, расположенное на территории Пестовского муниципального района Новгородской области, необходимое для осуществления деятельности по холодному водоснабжению и водоотведению, в том числе сети водопроводные, расположенные в г. Пестово, на ул. Чапаева, от ВК-1 протяженностью 200 м. В соответствии с соглашением о замене стороны от 16.11.2017 в связи с переходом права собственности права Арендодателя по договору имущества от 07.05.2013 перешли к Администрации Пестовского муниципального района.

Постановлением Администрации Пестовского муниципального района от 18.06.2013 № 640 Общество определено в качестве гарантирующей организации для централизованных систем холодного водоснабжения и водоотведения Пестовского городского поселения.

На Общество возложена обязанность обеспечить холодное водоснабжение и водоотведение в случае, если объекты капитального строительства абонентов присоединены в установленном законом порядке к централизованной системе холодного водоснабжения в пределах Пестовского городского поселения. На основании договора купли-продажи земельного участка от 13.08.2012 № 73 в собственности предпринимателя находится земельный участок с кадастровым номером 53:14:0100406:40, расположенный по адресу; Новгородская область, г. Пестово, ул. Гайдара, дом 6.

<...> (Абонент) и Общество (Организация ВКХ) 01.06.2013 заключили договор холодного водоснабжения и водоотведения № 64, по условиям которого Организация ВКХ обязалась подавать Абоненту через присоединенную водопроводную сеть холодную (питьевую и (или) техническую) воду установленного качества, в объеме, определенном договором, осуществлять прием сточных вод Абонента в централизованную систему водоотведения и обеспечивать их транспортировку и сброс в водный объект, а Абонент обязался соблюдать предусмотренный договором режим ее

потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении водопроводных и канализационных сетей и исправность используемых им приборов учета, соблюдать требования к составу и свойствам отводимых сточных вод и производить Организации ВКХ оплату принятой холодной воды и водоотведения в сроки, порядке и размере, определенных в договоре (далее – договор №64).

Из Приложений к договору № 64 следует, что он был заключен на водоснабжение административного здания и котельной по адресу: г. Пестово, ул. Гайдара, д. 6. В Приложении № 1 к договору № 64 (акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон) стороны согласовали границу эксплуатационной ответственности сторон.

Согласно данному акту на балансе Общества находится водопроводный колодец и наружные подземные сети водоснабжения по улице Гайдара, д. 6, а на балансе <...> – наружные и внутренние сети водоснабжения от водопроводного колодца по адрес ул. Гайдара, д. 6.

Согласно пунктам 2.1.1, 2.1.7 договора № 64 Организации ВКХ обязана обеспечивать эксплуатацию водопроводных и канализационных сетей, принадлежащих Организации ВКХ на праве собственности или ином законном основании и (или) находящихся в границах ее эксплуатационной ответственности в соответствии с требованиями нормативно-технических документов; принимать необходимые меры по своевременной ликвидации аварий и повреждений на централизованных системах холодного водоснабжения и водоотведения.

После заключения договора № 64 и до ноября 2017 года Общество осуществляло подачу холодной воды на объекты заявителя, <...> –оплачивал оказанные услуги водоснабжения.

Согласно акту сверки взаимных расчетов, за 2017 год задолженность по оплате оказанных услуг у <...> отсутствует. <...> указывает, что 03.11.2017 Общество прекратило подачу холодной воды по договору № 64.

Письмом от 22.11.2017 № 2315 Общество сообщило <...>, что в ноябре 2017 года на улице Гайдара в г. Пестово выявлен прорыв на водопроводной трубе, технологически соединенной с основной магистралью водопровода. Общество водоснабжение на данной ветке водопровода приостановило во избежание возможной аварийной ситуации. Также в письме указано, что врезка в основную магистраль произведена с нарушением СНиПов, а именно без установки колодца. Претензией от 05.12.2017 № 45, от 29.05.2018 № 655 <...> потребовал от Общества восстановить водоснабжение. Претензия была не выполнена.

Порядок временного прекращения или ограничения водоснабжения, водоотведения, транспортировки вод и (или) сточных вод предусмотрен статьей 21 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и

водоотведении» (далее – Закон № 416-ФЗ).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 21 Закона № 416-ФЗ организация, осуществляющая горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, вправе временно прекратить или ограничить водоснабжение и (или) водоотведение, а также транспортировку воды и (или) сточных вод из-за возникновения аварии и (или) устранения последствий аварии на централизованных системах водоснабжения и (или) водоотведения. В данном случае прекращение или ограничение водоснабжения и (или) водоотведения, а также транспортировки воды и (или) сточных вод осуществляется до устранения обстоятельств, явившихся причиной такого прекращения или ограничения (часть 4 статьи 21 Закона № 416-ФЗ).

Согласно подпункту «г» пункта 34 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644, организация водопроводно-канализационного хозяйства обязана своевременно ликвидировать аварии и повреждения на централизованных системах холодного водоснабжения и (или) водоотведения в порядке и сроки, которые установлены нормативно-технической документацией.

Частью 5 статьи 8 Закона № 416-ФЗ установлено, что в случае выявления бесхозяйных объектов централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, в том числе водопроводных и канализационных сетей, путем эксплуатации которых обеспечиваются водоснабжение и (или) водоотведение, эксплуатация таких объектов осуществляется гарантирующей организацией либо организацией, которая осуществляет горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение и водопроводные и (или) канализационные сети которой непосредственно присоединены к указанным бесхозяйным объектам (в случае выявления бесхозяйных объектов централизованных систем горячего водоснабжения или в случае, если гарантирующая организация не определена в соответствии со статьей 12 названного Закона), со дня подписания с органом местного самоуправления поселения, городского округа передаточного акта указанных объектов до признания на такие объекты права собственности или до принятия их во владение, пользование и распоряжение оставившим такие объекты собственником в соответствии с гражданским законодательством.

Расходы организации, осуществляющей горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, на эксплуатацию бесхозяйных объектов централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, учитываются органами регулирования тарифов при установлении тарифов в порядке, установленном основами ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденными Правительством Российской Федерации

(часть 6 статьи 8 Закона №416-ФЗ).

Статьями 12, 13 и 14 Закона № 416-ФЗ закреплена обязанность гарантирующей организации либо организации, которая осуществляет горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, обеспечить абонента соответствующим ресурсом (услугой). Договоры водоснабжения (водоотведения) и единый договор водоснабжения (водоотведения) являются публичными, то есть организация, осуществляющая соответствующую деятельность, не вправе отказать абоненту от заключения таких договоров за исключением случаев подключения (технологического присоединения) сетей или объекта капитального строительства абонента к централизованной системе водоснабжения (водоотведения) с нарушением технических условий на подключение (технологическое присоединение) или в случае самовольного подключения (технологического присоединения) лицом объекта капитального строительства к такой системе. По общему правилу названные организации имеют экономический и юридический интересы в пользовании бесхозными сетями и в определении их судьбы (в том числе посредством инициативного обращения в органы местного самоуправления при наличии такой необходимости с целью решения вопроса передачи таких сетей для их эксплуатации и включения соответствующих затрат в тариф).

Следовательно, обязанность по эксплуатации бесхозных сетей водоотведения, к которым осуществлено присоединение сетей <...>, в силу положений части 5 статьи 8 Закона № 416-ФЗ подлежит возложению на гарантирующую организацию. Таким образом, Общество отвечает за надлежащее состояние сетей холодного водоснабжения, присоединенных к сетям <...>, в том числе должно в разумный срок устранять возникающие на данных сетях аварии.

Согласно пункту 11.29 СП 31.13330.2012. Водоснабжение. Наружные сети и сооружения (актуализированная редакция СНиП 2.04.02-84) водопроводные линии следует принимать подземной прокладки. При теплотехническом и технико-экономическом обосновании допускается наземная и надземная прокладки, прокладка в тоннелях, а также прокладка водопроводных линий в тоннелях совместно с другими подземными коммуникациями, за исключением трубопроводов, транспортирующих легковоспламеняющиеся и горючие жидкости и горючие газы. При совместной прокладке в проходном канале, хозяйственно-питьевой водопровод следует прокладывать выше канализационных трубопроводов. При подземной прокладке запорная, регулирующая и предохранительная арматура должна устанавливаться в колодцах (камерах). Бесколодезная установка запорной арматуры применяется при обосновании.

Таким образом, норма не содержит запрета на подключение сетей холодного водоснабжения без установки колодца. Такой способ технологического присоединения допускается при обосновании.

Поскольку между <...> и Обществом был заключен договор холодного водоснабжения и водоотведения от 01.06.2013 № 64, который до ноября 2017 года сторонами фактически исполнялся, а именно: Общество осуществлял водоснабжение, а истец производил оплату по договору, то такое присоединение было принято Обществом и являлось обоснованным. Доказательства обратного не представлены.

Кроме того, в соответствии с актом допуска в эксплуатацию узла учета холодной воды потребителя от 04.08.2016 Общество приняло в эксплуатацию прибор учета холодной воды, установленный на сетях холодного водоснабжения в помещении предпринимателя по адресу: г. Пестово, ул. Гайдара, дом 6. При этом в акте отмечено, что монтаж прибора учета выполнен согласно техническим условиям, врезок до прибора учета в сети водоснабжения нет.

Согласно пункту 11.2 договора № 64 он заключен на срок до 31.05.2014. Договор считается продленным на тот же срок на тех же условиях, если за один месяц до окончания срока его действия ни одна из сторон не заявит о его прекращении или изменении, либо о заключении нового договора на иных условиях (пункт 11.4). В связи с тем, что в установленный в пункте 11.4 договора № 64 срок Общество не заявило об отказе от договора, на момент рассмотрения спора договор является действующим. Доказательства наличия оснований для его расторжения Обществом в одностороннем порядке, предусмотренных статьями 546, 523 ГК РФ Управлением не установлены. Уведомление об одностороннем отказе от исполнения договора №742 от 18.06.2018 отозвано Обществом письмом 24.09.2018 № 1083. Таким образом, на текущий момент данный договор является действующим.

С момента прекращения подачи холодной воды по договору № 64 прошло уже более 15 месяцев.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее **положение** хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного **круга** потребителей, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В силу ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147 ФЗ «О естественных монополиях» <...> является субъектом естественной монополии, поскольку осуществляет деятельность по оказанию услуг водоснабжения и водоотведения с использованием централизованной системы водоснабжения и водоотведения, и в силу ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг водоснабжения и водоотведения в границах территории, прилегающей к сетям водоснабжения и водоотведения <...>.

Факт незаконного прекращения оказания услуг водоснабжения объектов <...> <...> подтверждается так же решением Арбитражного суда Новгородской области от 24.10.2018 по делу №А 44-6223/2018, оставленного в силе судом апелляционной инстанции.

На основании изложенного можно сделать вывод, что <...> злоупотребляет своим доминирующим положением и ущемляет интересы <...> вследствие не обоснованного прекращения оказания услуг водоснабжения, что является нарушением п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, в действиях <...> содержатся признаки нарушения пункта 4 части 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с указанной нормой запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе, установление, поддержание монопольно высокой цены товара.

Управлением приказом от 07.03.2019 № 32/19 возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 053/01/10-52/2019 по признакам нарушения <...> пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и создана комиссия по рассмотрению данного дела.

<...> представило письменные пояснения по делу (от 28.03.2019 вх. № 2266), в которых сообщает, что сети на которых произошла авария, является бесхозными и ответчику по акту приема-передачи не передавались. Таким образом, отсутствовали правовые основания для осуществления эксплуатации спорных бесхозных сетей, поскольку процедура наделения полномочиями не была выполнена органами местного самоуправления.

Данную позицию Общества подтвердил на заседании Комиссии по рассмотрению антимонопольного дела № 053/01/10-52/2019 представитель Общества. Дополнительно представитель Общества пояснил, что с решением Арбитражного суда Новгородской области Общество не согласно, и будет обжаловать его в кассационном порядке.

Данный довод Управление считает несостоятельным по



вышеизложенным основанием.

Кроме того, Управление считает, что отсутствие акта передачи спорного участка сетей органом местного самоуправления ответчику само по себе не является достаточным основанием для возложения ответственности за эксплуатацию спорного участка сетей на абонента при отсутствии доказательств передачи данных сетей <...> и нахождения их на его балансе.

Следовательно, обязанность по эксплуатации бесхозных сетей водоотведения, к которым осуществлено присоединение сетей <...>, в силу положений части 5 статьи 8 Закона № 416-ФЗ подлежит возложению на гарантирующую организацию, то есть на Общество.

Довод ответчика, о том, что хозяйствующий субъект не злоупотреблял доминирующим положением и предпринимал меры по устранению аварии и восстановлению водоснабжения объекта <...>, опровергается имеющимися в деле материалами. <...> меры по устранению данного конфликта были предприняты только спустя четыре месяца после аварии. Администрация Пестовского муниципального района письмом от 05.07.2018, просила <...> выполнить работы по устранению аварийной ситуации-прорыва на водопроводных сетях в г. Пестово, ул. Гайдара (в районе дома №6). Тем же письмом Администрация Пестовского муниципального района уточнила, что для разрешения и согласования земельных работ следовало обратиться за получением ордера в отдел архитектуры и управления земельными ресурсами. Однако <...> проигнорировал данное письмо.

Таким образом, <...>, является сильной стороной в рассматриваемых правоотношениях, пренебрежительно отнесся к своему контрагенту (слабой стороне) и к своим обязанностям по договору водоснабжения.

Управлением в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции и пунктом 10.7 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок), проведен анализ состояния конкуренции на рынке водоснабжения в Новгородской области.

Цель исследования – изучение конкурентной среды на рынке водоснабжения в границах территории Пестовского района, Новгородской области, прилегающей к сетям, принадлежащим <...>, и установление хозяйствующего субъекта, занимающего на данном рынке доминирующее положение.

В соответствии с пунктом 2.1 Порядка, временной интервал определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка и доступности информации.

Для установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта,

принят временной интервал - 2018 год.

На основании подпунктов «а», «в» пункта 3.4. Порядка продуктовые границы товарного рынка определены в соответствии с утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167 Правилами пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации (далее – Правила) и условиями договора, заключенного в отношении товара. Пунктом 1 Правил определено, что водоснабжение – технологический процесс, обеспечивающий забор, подготовку, транспортировку и передачу абонентам питьевой воды.

Заменителей данного товара нет.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 17 августа 1995 года № 147-ФЗ «О естественных монополиях» водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Таким образом, <...> является субъектом естественной монополии на рынке услуг водоснабжения.

С учетом вышеизложенного, продуктовые границы рассматриваемого рынка определены как услуги водоснабжения.

Географические границы товарного рынка определяют территорию, на которой покупатели из выделенной группы имеют экономическую возможность приобрести рассматриваемый товар и не имеют такой возможности за пределами этой территории. В данном случае покупателю с целью обеспечения водой необходимо приобрести услугу (товар) по месту нахождения <...> по ул. Гайдара, д. 6, г. Пестово, Пестовский район, Новгородская область.

Условия обращения товара таковы, что услуги по водоснабжению в данном случае необходимы в границах территории <...>, имеющей технологическое присоединение к сети водоснабжения определенного участника рынка.

Согласно пункту 2 статьи 548 Гражданского кодекса РФ к отношениям, связанным со снабжением через присоединённую сеть водой, применяются правила о договоре энергоснабжения (статьи 539-547 ГК РФ), если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

По договору энергоснабжения, энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединённую сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать её (пункт 1 статьи 539 ГК РФ).

В рассматриваемом случае, конечным потребителем и плательщиком указанной услуги является <...>, которым заключен с <...> договор холодного

водоснабжения и водоотведения, по которому <...> выступает в качестве ресурсоснабжающей организации, а <...> - потребителем.

Приобретение рассматриваемого товара (услуг) в других населенных пунктах или в данном населенном пункте от иных хозяйствующих субъектов, имеющих сети водопровода, но которые не имеют технологического присоединения к объекту <...>, невозможно. На данной территории деятельность по холодному водоснабжению и водоотведению осуществляет только <...>.

Таким образом, в рассматриваемом случае, географическими границами товарного рынка является территория Пестовского района Новгородской области, непосредственно прилегающая к сетям <...>.

Следовательно, у конечного потребителя отсутствует техническая и экономическая возможность получать услуги по водоснабжению у другого хозяйствующего субъекта, помимо <...>.

Указанное подтверждается письмом Администрации Пестовского муниципального района от 22.03.2013 № 1159, из которого следует, что водоснабжение в Пестовском муниципальном районе осуществляет только <...>.

Таким образом, только <...> может осуществить водоснабжение объекта <...> на территории Пестовского муниципального района.

Рынок водоснабжения в пределах рассматриваемых географических границ - высококонцентрированный. Конкурентная среда в течение изучаемых периодов характеризуется как неразвитая. Доля <...> составляет 100 процентов исследуемого рынка.

В соответствии со статьей 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту или таким хозяйствующим субъектам возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Поскольку доля <...> на рассматриваемом рынке превысила 50-процентный барьер, это в соответствии со статьей 5 Закона о конкуренции свидетельствует о его доминирующем положении на рынке.

Таким образом на <...> распространяется в полной мере запрет на злоупотребление доминирующим положением, установленное ч. 1 ст.10 Закона о защите конкуренции.

На заседании Комиссии представитель <...> поддержал доводы,

изложенные в письменных пояснениях.

Представитель <...> поддержал доводы и требования, изложенные в заявлении.

Согласно части 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

В соответствии с частью 2 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции заключение об обстоятельствах дела оформляется в виде отдельного документа, подписывается председателем и членами комиссии и должно содержать: фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией, в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, и обстоятельства, установленные в ходе проведения проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства, а также доказательства, на которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Согласно частям 4, 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции копия заключения об обстоятельствах дела направляется лицам, участвующим в деле, в течение пяти рабочих дней со дня вынесения определения об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. При этом дата очередного рассмотрения дела не может быть назначена ранее чем через пять рабочих дней со дня направления лицам, участвующим в деле, копии заключения об обстоятельствах дела. Лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

В соответствии с вышеуказанными положениями Закона о защите конкуренции Новгородским УФАС России было изготовлено заключение об обстоятельствах антимонопольного дела № 053/01/10-52/2019 (исх. № 1440/02 от 04.04.2019 Новгородского УФАС России) о нарушении антимонопольного законодательства, а именно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в том числе п. 4 указанной статьи. Копии заключения были направлены лицам, участвующим в деле.

17.04.2019 на заседании Комиссии по рассмотрению антимонопольного дела № 053/01/10-52/2019 Новгородского УФАС России присутствовали представители <...> и <....>.

Письменных возражений и замечаний относительно доводов, изложенных в заключении, представители <...> и <...> не предоставили.

На заседании Комиссии по рассмотрению антимонопольного дела представитель <...> ходатайствовал о приобщении к материалам дела копий чеков с автомойки <...>, указывающих на оказание услуг помывки машин в период отключения водоснабжения, тем самым полагая, что у Заявителя были иные источники водоснабжения, помимо сетей водоснабжения Общества.

Данное обстоятельство Заявитель пояснил тем, что, в данном случае, нанимался трактор для доставки емкости с водой, что являлось очень затратным способом обеспечения водой и приносило убытки предприятию Заявителя.

Так же <...> устно пояснил, что предприятие <...> «водоканал» с марта 2018 года находилось в процедуре банкротства, тем самым не имело возможности выполнить работы по устранению незаконного прекращения оказания услуг по водоснабжению объекта Заявителя.

Однако, Обществом представлено письмо Арбитражного управляющего, где говорится, что проведение работ по восстановлению водоснабжения абонента после вынесения судебного акта по делу № А44-6223/2018 не является нарушением положений Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Кроме того, представитель <...> устно ходатайствовал о переносе рассмотрения данного дела, в связи с тем, что рассмотрение данного вопроса по судебному делу № А44-6223/2018 состоится 21 мая 2019 года в суде кассационной инстанции.

Комиссия Управления по рассмотрению антимонопольного дела считает, что обстоятельств, которые будут иметь значение для результатов рассмотрения данного дела, достаточно для принятия решения. Так же в связи с вынесением постановления судом апелляционной инстанции вступило в законную силу решение Арбитражного суда Новгородской области по делу № А44-6223/2018 по данному спору, в связи с чем данное ходатайство Общества о переносе дела Комиссия управления отклонила.

В настоящее время во исполнения решения Арбитражного суда Новгородской области по делу № А44-6223/2018 водоснабжение к объекту <...> восстановлено.

Комиссия по рассмотрению антимонопольного дела, проанализировав совокупность вышеизложенных обстоятельств и доказательств, пришла к

выводу о наличии в действиях <...> нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в том числе п. 4 указанной статьи, выразившегося в необоснованном прекращении Обществом оказания услуг водоснабжения объекта <...>, результатом чего является ущемление интересов другого лица – <...>, что отражено в решении по делу №053/01/10-52/2019 о нарушении антимонопольного законодательства от 23 апреля 2019 года возбужденное приказом Новгородского УФАС России от 07.03.2019 № 32/2019.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 9.21](#) настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет;

Время и место совершения (выявления) административного правонарушения – 07.03.2019, Новгородская область.

Согласно статье 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно Приказу <...>, от 04.05.2018 № 82-к <...> Генеральным директором <...>. <...> обязан осуществлять свою деятельность в соответствии с действующим законодательством.

Возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, у Генерального директора <...> имелась, поскольку он мог, соблюдая нормы антимонопольного законодательства, надлежащим образом исполнить свои должностные обязанности. Однако, всех зависящих от него мер для соблюдения норм антимонопольного законодательства принято не было.

Таким образом, установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что у Генерального директора <...> имелась возможность соблюдения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». При

этом объективных обстоятельств, свидетельствующих об обратном не установлено.

На составлении протокола об административном правонарушении присутствовал представитель <..> по доверенности № 53 АА 0797381.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и ФЗ «О защите конкуренции», является общедоступной, а не закрытой, информацией. Поэтому <...> имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить должное отношение к своим обязанностям, предвидеть и не допустить установленное нарушение законодательства.

Однако <...> не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьёй 14.31 КоАП РФ.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным исполнить <...> своих обязанностей без нарушений Закона о защите конкуренции, отсутствовали.

Вина <..> - в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения, выразилась в форме неосторожности. <...> предвидел возможность наступления вредных последствий своих действий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий, либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Определение о месте и времени рассмотрении дела об административном правонарушении №053/04/14.31.2-308/2019 было получено <....> 22.07.2019.

На рассмотрение настоящего дела № 053/04/14.31.2-308/2019 присутствовал представитель <...>.

<...> поддержал доводы, изложенные в объяснении <...> (вх. № 5118 от 22.07.2019 Новгородского УФАС России), а именно, что с 24 апреля 2018 года в отношении <...> была введена процедура банкротства-наблюдения. Уже 19 июля 2018 года <...> направил в арбитражный суд Новгородской области исковое заявление. В письме Арбитражного управляющего Гуляева В.Б. указано, что после вынесения Решения по делу №А44-6223/2018 проведение работ по исполнению решения не является нарушением норм закона о банкротстве. Следовательно, до вступления решения в законную силу <...> не мог направить финансовые средства на устранение аварии и

подключение <...> в силу норм закона о банкротстве, а именно ст. 134 Федерального закона от 26.10.2002 №127- "О несостоятельности (банкротстве)" (далее –Закон о банкротстве), которой урегулирована очередность текущих платежей. Дело о банкротстве прекращено только 28 ноября 2018 года, утверждением мирового соглашения (вступило в силу 28 декабря 2018 года). 31 января 2019 года водоснабжение было восстановлено.

Данный довод является не состоятельным, так как в соответствии с ст. 45 Закона о банкротстве, при введении процедуры банкротства-наблюдения в отношении <...> был назначен Арбитражный управляющий. Закон наделяет временного управляющего определенными правами и обязанностями, которые позволяют защитить интересы компании-должника. Согласно п. 1 ст. 64 Закона о банкротстве введение наблюдения не является основанием для отстранения руководителя должника и иных органов управления должника, которые продолжают осуществлять свои полномочия с ограничениями. Так же согласно п. 2 ст. 64 органы управления должника могут совершать исключительно с согласия временного управляющего, выраженного в письменной форме, за исключением случаев, прямо предусмотренных настоящим Федеральным законом, сделки или несколько взаимосвязанных между собой сделок, однако <...> обратился к Арбитражному управляющему после возобновления водоснабжения <...>. Ранее <...> не было предпринято каких-либо действий для урегулирования данного вопроса.

Таким образом <...> имел возможность осуществлять свою деятельность в соответствии с действующим законодательством.

Указанное решение по делу № 053/01/10-52/2019 в силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, явилось поводом для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении.

При назначении административного наказания <...> выяснялись и были учтены в соответствии с требованиями части 3 статьи 4.1. КоАП РФ характер совершенного им административного правонарушения, иные обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ.

Общественная опасность совершенного <...> правонарушения заключается в несоблюдении установленных законом правил, что нарушает организационные и правовые основы защиты конкуренции и создаёт угрозу охраняемым законом интересам юридических лиц и граждан.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность <...>, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, не установлено.

В соответствии с ч. 1 и ч. 2 статьей 4.2 КоАП РФ смягчающими обстоятельствами признаны обстоятельства, что <...> ранее не



привлекалась к административной ответственности по статье 14.31. КоАП РФ.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего ответственность обстоятельства, предусмотренного статьей 4.2 КоАП РФ, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность <...>., предусмотрены ст. 4.3 КоАП РФ.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП РФ, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП РФ гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, соблюдены.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 1.7, 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### П О С Т А Н О В И Л:

1. Признать, директора <...>, виновным в совершении административного правонарушения, выразившегося в заключении органом местного самоуправления недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьей 14.31 КоАП РФ.

2. Применить к директору <...> меру ответственности в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей 00 коп. (Двадцать тысяч рублей 00 копеек).

3. Сумму штрафа <...> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Великий Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКАТО: 49401000000

Код БК: 16111602010016000140

Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства

УИН 16100500000000213251

Согласно пункту 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В трёхдневный срок со дня уплаты штрафа <...> надлежит представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области надлежащим образом заверенные копии платёжных документов.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель Руководителя Управления  
Пашкова

Г.Н.