

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 1432/04

о назначении административного наказания по делу № 1432/04

об административном правонарушении

19 октября 2016 г.

г. Ростов-на-Дону

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области – начальник отдела контроля органов власти Коренченко Константин Анатольевич, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 1432/04, возбужденного в отношении должностного лица – члена конкурсной комиссии, начальника отдела развития жилищно-коммунального хозяйства Управления ЖКХ г. Таганрога Б. (паспорт:XXXX XXXXXX, выдан XX.XX.XXXX Отделом милиции X; дата рождения: XX.XX.XXXX, место рождения: X, место регистрации: X, адрес фактического проживания: X),

в присутствии Б.,

УСТАНОВИЛ:

В Ростовское УФАС России 26.05.2016 г. (вх. № 7989) поступила жалоба ПАО «Карачаровский механический завод» на неправомерные действия организатора торгов (заказчика) – НКО «Ростовский областной фонд содействия капитальному ремонту», допущенные при проведении 11.05.2016 г. открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ в многоквартирном доме по адресу: г. Таганрог, пер. Смирновский, 137/2 (ремонт или замена лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации, ремонт лифтовых шахт), регистрационный номер конкурсного отбора на сайте ib.rostov-zkh.ru - 13087 (далее – Торги).

По мнению заявителя, Торги проведены с нарушением норм действующего законодательства, а именно,

1. организатор торгов должен был отказать ООО «Ростовлифтмонтаж» в допуске к участию в Торгах, поскольку ООО «Ростовлифтмонтаж» имеет текущую задолженность перед бюджетом РФ;
2. организатор торгов не правомерно начислил ООО «Ростовлифтмонтаж» баллы за «опыт работы участника открытого конкурса в сфере капитального ремонта многоквартирных домов» свыше 7 лет, поскольку согласно выписке из ЕГРЮЛ данная организация была зарегистрирована 27.01.2016 г.

В этой связи, 30.05.2016 г. Ростовским УФАС России вынесено уведомление № 1001/04 о поступлении жалобы ПАО «Карачаровский механический завод» и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. Рассмотрение жалобы назначено на 03.06.2016 г.

В ходе рассмотрения жалобы было установлено:

Порядок проведения Торгов регламентируется «Порядком привлечения

региональным оператором, организацией, осуществляющей управление многоквартирным домом, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме», утвержденным Постановлением Министерства жилищно-коммунального хозяйства Ростовской области от 18.03.2015 г. № 1 (далее – Порядок).

Согласно п. 1.4 Порядка под региональным оператором понимается специализированная некоммерческая организация, которая осуществляет деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах – НКО «Ростовский областной фонд содействия капитальному ремонту» (далее – Фонд). Данное лицо является заказчиком работ по капитальному ремонту.

Согласно п. 3.3.1 Порядка заказчик формирует конкурсную комиссию - коллегиальный орган, формируемый заказчиком для проведения конкурса по привлечению заказчиком подрядной организации для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме.

Создание комиссии оформляется решением заказчика (п. 3.3.2 Порядка).

Так, Приказом Фонда от 01.02.2016 г. № 2-О утвержден состав конкурсной комиссии. Приказом Фонда от 01.02.2016 г. № 3-О утверждено положение о конкурсной комиссии.

В соответствии с п. 2.1 Порядка оператором электронной системы сбора и учета информации для проведения конкурсов является КП Ростовской области «Информационная база ЖКХ», который размещает на сайте ib.rostov-zkh.ru программное обеспечение, позволяющее объявлять конкурсы, осуществлять принятие, сбор и учет заявок подрядных организаций.

Согласно п. 3.1.1 Порядка конкурс объявляется посредством опубликования заказчиком извещения и прикрепленной к нему конкурсной документации в электронной системе.

Так, 25.04.2016 г. на сайте ib.rostov-zkh.ru опубликовано извещение о проведении Торгов, а также конкурсная документация к Торгам.

Согласно Журналу регистрации заявок от 11.05.2016 г. на участие в Торгах подано 3 заявки: ЗАО «Союзлифтмонтаж», ООО «Ростовлифтмонтаж», ПАО «Карачаровский механический завод».

Согласно Протоколу рассмотрения заявок от 11.05.2016 г. к участию в Торгах допущены ООО «Ростовлифтмонтаж», ПАО «Карачаровский механический завод». ЗАО «Союзлифтмонтаж» отказалось от участия в Торгах.

Согласно Протоколу оценки заявок и подведения итогов Торгов от 11.05.2016 г. победителем Торгов признано ООО «Ростовлифтмонтаж».

1. Согласно доводу ПАО «Карачаровский механический завод» организатор торгов должен был отказать ООО «Ростовлифтмонтаж» в допуске к участию в Торгах, поскольку общество имеет текущую задолженность перед бюджетом РФ.

В соответствии с п. 3.4.5 Порядка основаниями для отказа участнику конкурса в допуске к процедуре оценки заявок является, в том числе, несоответствие подрядной организации, направившей заявку, требованиям, установленным конкурсной документацией.

Приложением № 2 к конкурсной документации установлены Требования к участникам открытого конкурса.

Согласно п. 5 указанных Требований у участника открытого конкурса должна отсутствовать просроченная задолженность по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за прошедший отчетный период (календарный год).

Согласно Формы № 2 к Приложению № 1 Порядка подрядная организация к заявке должна представить справку налогового органа о состоянии расчетов с бюджетами бюджетной системы РФ за прошедший отчетный период (календарный год).

Так, ООО «Ростолифтмонтаж» представило к своей заявке справку № 79613 о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам по состоянию на 26.04.2016 г., выданную Межрайонной ИФНС России № 1 по Ростовской области.

Согласно представленной справки у ООО «Ростовлифтмонтаж» имеется задолженность по оплате пени по налогу на добавленную стоимость на товары, производимые на территории РФ, в сумме 332,63 руб.

Поскольку у ООО «Ростовлифтмонтаж» имеется просроченная задолженность по уплате пени по налогу на добавленную стоимость, общество не соответствует Требованиям к участникам открытого конкурса, в этой связи, конкурсная комиссия Фонда должна была отказать ООО «Ростовлифтмонтаж» в допуске к процедуре оценки заявок.

2. Согласно доводу ПАО «Карачаровский механический завод» организатор торгов не правомерно начислил ООО «Ростовлифтмонтаж» баллы за «опыт работы участника открытого конкурса в сфере капитального ремонта многоквартирных домов» свыше 7 лет, поскольку согласно выписке из ЕГРЮЛ данная организация была зарегистрирована 27.01.2016 г.

Согласно п. 3.4.11 Порядка для определения победителя конкурса комиссия учитывает, в том числе критерий «опыт работы участника открытого конкурса в сфере капитального ремонта многоквартирных домов» - максимальное количество баллов 5.

Согласно Приложению № 7 к Порядку баллы по данному критерию рассчитываются следующим образом:

опыт свыше 7 лет – 5 баллов;

опыт от 5 до 7 лет (включительно) – 4 балла;

опыт от 2 до 4 лет (включительно) – 3 балла;

опыт менее 2 лет – 0 баллов.

При этом здесь же указано, что опыт работы подтверждается договорами и актами выполненных работ с другими контрагентами.

Так, ООО «Ростовлифтмонтаж» представило в составе заявки 9 договоров подряда и акты выполненных работ к ним:

от 30.10.201007 г. № 3010/2007, заключенный с ООО «УК ДонТранс»;

от 26.09.2008 г. № 2603/1/2008, заключенный с ООО «Элитстрой»;

от 22.06.20109 г. № 16, заключенный с ТСЖ «Полет»;

от 23.04.2010 г. № 2-Ф, заключенный с ООО «УК «Филипп»;

от 15.09.2011 г. № 24, заключенный с управляющей организацией ОАО «ЖКХ Советского района г. Ростова-на-Дону»;

от 11.10.2012 г. № 1-КР, заключенный с ООО «Агропромсервис»;

от 03.04.2013 г. № 14, заключенный с ТСЖ «Виктория Семи Надежд»;

от 08.05.2014 г. № 14, заключенный с ТСЖ «Содружество»;

от 16.04.2015 г. № 3-2015, заключенный с Фондом.

Поскольку данные договоры подтверждали опыт работы ООО «Ростовлифтмонтаж» свыше 7 лет, комиссия Фонда начислила обществу 5 баллов по данному критерию.

Однако, согласно выписке из ЕГРЮЛ от 25.04.2016 г., представленной в составе заявки ООО «Ростовлифтмонтаж», данная организация зарегистрирована в качестве юридического лица только 27.01.2016 г.: юридический адрес: Ростовская область, Мясниковский район, село Чалтырь, улица Западная, дом 131, ИНН: 6122018479, КПП: 612201001, ОГРН: 1166196053430, директор: С.

При этом, в договорах подряда и актах выполненных работ в реквизитах сторон указано, что договоры заключены ООО «Ростовлифтмонтаж» адрес: г. Ростов-на-Дону, ул. Вавилова, д. 74 «Б», ИНН: 6165140924, КПП: 616501001, ОГРН: 1076165008391.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 02.06.2016 г., полученной Комиссией с сайта ФНС России, ООО «Ростовлифтмонтаж», которое заключало договоры подряда, не прекратило свою деятельность, дата регистрации в качестве юридического лица: 27.06.2007 г., юридический адрес: город Ростов-на-Дону, улица Вавилова, дом 74 «Б», ИНН: 6165140924, КПП: 616501001, ОГРН: 1076165008391., директор Н.

Последняя запись в ЕГРЮЛ в отношении данного юридического лица внесена 24.05.2016 г. (сведения о директоре Н.).

Следовательно, представленные ООО «Ростовлифтмонтаж» (ИНН 6122018479) в составе заявки на участие в Торгах договоры подряда и акты выполненных работ, заключены были другой организацией - ООО «Ростовлифтмонтаж» (ИНН 6165140924).

Однако, комиссия Фонда начислила ООО «Ростовлифтмонтаж» (ИНН 6122018479) по критерию «опыт работы участника открытого конкурса в сфере капитального

ремонта многоквартирных домов» 5 баллов.

Следовательно, комиссия Фонда неверно оценила заявку ООО «Ростовлифтмонтаж» (ИНН 6122018479) по критерию «опыт работы участника открытого конкурса в сфере капитального ремонта многоквартирных домов» на 5 баллов, что повлекло неверное определение победителя Торгов, поскольку при правильной оценке заявки по данному критерию, ООО «Ростовлифтмонтаж» набрало бы 0 баллов.

На основании изложенного решением Комиссии Ростовского УФАС России, по результатам рассмотрения жалобы ПАО «Карачаровский механический завод» по уведомлению № 1001/04, жалоба ПАО «Карачаровский механический завод» была признана обоснованной, а организатор торгов – Фонд признан нарушившим п.п. 3.4.5 и 3.4.11 Порядка.

При этом, в соответствии с ч. 1 ст. 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ) поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Согласно ч. 7 ст. 7.32.4 КоАП РФ нарушение порядка определения победителя обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных [ст.ст. 7.30](#) и [7.32.3](#) КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В силу ст. 2.4. КоАП РФ лица, осуществляющие функции по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, в том числе члены конкурсной комиссии, аукционной комиссии, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [ст. 7.32.4](#) КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

При этом, согласно п. 3.4.9 Порядка, оценку заявок участников конкурса и определение победителя конкурса производит конкурсная комиссия Фонда.

Согласно Положению о конкурсной комиссии, утвержденному Приказом Фонда от 01.02.2016 г. № № 3-0, члены комиссии участвуют в решении всех вопросов, входящих в компетенцию комиссии, участвуют в заседаниях комиссии.

В соответствии с Протоколом оценки заявок и подведения итогов Торгов от 11.05.2016 г. оценка заявок участников Торгов: ООО «Ростовлифтмонтаж» и ПАО «Карачаровский механический завод» проведена конкурсной комиссией НКО «Ростовский областной фонд содействия капитальному ремонту». Б являлся членом конкурсной комиссии (представитель от муниципального образования «город Таганрог» по доверенности) и подписал указанный протокол.

Указанные обстоятельства послужили поводом для составления 26.09.2016 г. в отношении Б. протокола об административном правонарушении по ч. 7 ст. 7.32.4

КоАП РФ. Данный протокол составлен в присутствии Б.

Согласно пояснениям, данным в протоколе, Б. с протоколом согласен, вину свою признает.

Определением от 26.09.2016 г. рассмотрение настоящего дела назначено на 19.10.2016 г.

19.10.2016 г. при рассмотрении настоящего административного дела Б. ходатайствовал о назначении ему минимального штрафа, вину признал.

Изучив материалы настоящего дела, прихожу к следующим выводам:

Члены конкурсной комиссии Фонда неверно оценили заявку ООО «Ростовлифтмонтаж» (ИНН 6122018479) по критерию «опыт работы участника открытого конкурса в сфере капитального ремонта многоквартирных домов» на 5 баллов, что повлекло неверное определение победителя Торгов, поскольку при правильной оценке заявки по данному критерию, ООО «Ростовлифтмонтаж» набрало бы 0 баллов и победителем Торгов был бы признан ПАО «Карачаровский механический завод».

При этом, Протокол оценки заявок и подведения итогов Торгов от 11.05.2016 г. подписан Б. - членом конкурсной комиссии Фонда.

В этой связи, Б., подписав Протокол оценки заявок и подведения итогов Торгов от 11.05.2016 г., допустил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 7 ст. 7.32.4 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения Б. подтверждается протоколом по делу № 1432/04 об административном правонарушении от 26.09.2016 г., а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения Б. к административной ответственности, установленной ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Б. не привлекался к административной ответственности за аналогичное деяние, что в силу ст. 4.2. КоАП РФ может быть признано обстоятельством, смягчающим административную ответственность. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3. КоАП РФ, не установлено.

Также материалы дела не свидетельствуют о малозначительности допущенного правонарушения.

Руководствуясь ст.ст. 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – члена конкурсной комиссии, начальника отдела развития жилищно-коммунального хозяйства Управления ЖКХ г. Таганрога Б. (адрес места регистрации: Х, адрес фактического проживания: Х), виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 7 ст. 7.32.4 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **30 000 (тридцати тысяч) рублей**.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 01.12.2014 г. № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов», а также Приказу Минфина России от 01.07.2013 г. № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» денежные взыскания (штрафы) за нарушения антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными органами государственной власти оплачивается в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Расчетный счет: № 40101810400000010002 в Отделении Ростова-на-Дону, г. Ростов-на-Дону;

БИК 046015001.

Получатель: Управление федерального казначейства по Ростовской области (Ростовское УФАС России)

ИНН 6163030500, КПП 616301001

Назначение платежа: Постановление Ростовского УФАС России № 1432/04 от 19.10.2016 г.

Код сбора: 161 1 16 02010 01 6000 140, УИН-0, ОКТМО 60701000.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо,

привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу: 8 (863) 240-85-88.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с п. 3 ч. 1 и ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ, а также ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя –

начальник отдела

контроля органов власти

К.А. Коренченко