

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № 04-02/90-2015

30 марта 2015 года

г. Салехард

Административное дело № 04-02/90-2015 рассмотрено 30.03.2015.

Резолютивная часть оглашена 30.03.2015

Постановление о назначении административного наказания по делу № 04-02/90-2015 изготовлено в полном объеме 02.04.2015.

Руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу Печерин Олег Юрьевич, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 04-02/90-2015 в отношении директора ГБПОУ ЯНАО «Ямальский полярный агроэкономический техникум» <...> по факту нарушения требований п. 2 ст. 42, ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) при осуществлении закупки на оказание услуг по вывозу ЖБО (электронный аукцион, извещение № 0190200000314012630), в части утверждения аукционной документации с нарушением требований Закона о контрактной системе, ответственность за которое предусмотрена по ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), при участии <...>, представителя <...> по доверенности, которой разъяснены права лица, в соответствии с КоАП РФ, руководствуясь статьями 29.9., 29.10. КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу рассмотрена жалоба ЗАО «Ямал-Глобал» (дело № 04-01/256-2014) на действия заказчика - ГБПОУ ЯНАО «Ямальский полярный агроэкономический техникум» при осуществлении закупки на оказание услуг по вывозу ЖБО (электронный аукцион, извещение № 0190200000314012630).

Исходя из доводов жалобы ЗАО «Ямал-Глобал», заказчиком были нарушены требования Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), в части отсутствия ответа на запрос участника закупки.

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя внеплановую камеральную проверку соблюдения Заказчиком, Уполномоченным органом, Аукционной комиссией требований Закона о контрактной системе при

осуществлении закупки на оказание услуг по вывозу ЖБО (электронный аукцион, извещение № 0190200000314012630), Комиссия пришла к следующим выводам.

Заявитель утверждает, что 26 ноября 2014 года Общество через электронную площадку «Сбербанк-АСТ» направило запрос на разъяснения аукционной документации.

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть. (ч.ч. 4, 5 ст. 65 Закона о контрактной системе).

В нарушение указанных выше норм (в срок до 28.11.2014) заказчик не предоставил разъяснения на запрос заявителя, в данной части жалоба признается обоснованной.

В своем запросе Общество указывало на то, что п. 6.3.8 контракта не относится к предмету контракта.

Содержание аукционной документации регламентируется ст. 64 Закона о контрактной системе.

Пунктом 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе предусмотрено, что документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Проект контракта является неотъемлемой частью аукционной документации.

Пунктом 2 ст. 42 Закона о контрактной системе установлено, что извещение о проведении закупки должно содержать краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона.

В частности, предметом контракта является вывоз ЖБО. В рассматриваемых условиях контракта указано, что исполнитель обязан обеспечить беспрепятственный подъезд ко всем септикам, производить ремонт, подсыпку,

расчистку подъездных путей к ним по указанным адресам объектов, что не относится к услуге по вывозу ЖБО.

Следовательно, заказчиком при описании объекта закупки были нарушены положения п. 2 ст. 42, ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, в части разночтения наименования объекта закупки, указанного в извещении, аукционной документации и проекте контракта.

Лицом, утвердившим документацию об электронном аукционе на оказание услуг по вывозу ЖБО (электронный аукцион, извещение № 0190200000314012630) является директор ГБПОУ ЯНАО «Ямальский полярный агроэкономический техникум» <...> (приказ о назначении на должность от 27.04.2005 № 08-лс).

Дата совершения правонарушения: 21.11.2014 (дата опубликования);

Место совершения правонарушения: г. Салехард, ЯНАО.

В соответствии с ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Представитель <...> пояснила, что вину в совершенном правонарушении признает в полном объеме.

В действиях <...> содержится состав административного правонарушения по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, не установлено.

Учитывая характер совершенного правонарушения, оно не может быть квалифицировано как малозначительное, так как несоблюдение требований законодательства о контрактной системе, в части утверждения документации, является грубым нарушением Закона о контрактной системе, дискредитирует такие принципы проведения процедур размещения закупок, как предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок.

Имеющиеся в материалах дела документы не свидетельствуют о наличии оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ и признания совершенного <...> правонарушения малозначительным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь п. 2 ст. 42, ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, ч. 4.2 ст. 7.30., 29.9., 29.10. КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

<...>, директора ГБПОУ ЯНАО «Ямальский полярный агроэкономический техникум», признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях и назначить наказание в виде штрафа в размере 3 000 (три тысячи) рублей 00 коп.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в [статьях 25.1 - 25.5.1](#) настоящего Кодекса, вынесенное должностным лицом - в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

При этом в пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что территориальная подсудность рассмотрения жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях должна определяться местом совершения правонарушения, а не местом нахождения соответствующего органа.

Согласно ч. 1 ст. 30.3. КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Реквизиты для перечисления административного штрафа:

Получатель: УФК по ЯНАО (Ямало-Ненецкое УФАС России)

ИНН: 8901003347

КПП: 890101001

КБК: 161 1 16 33020 02 6000 140

ОКТМО: 71 951 000

Банк получателя: РКЦ Салехард г. Салехард

БИК: 047182000

Расчетный счет: 40101810500000010001

Назначение платежа: Штраф за нарушение законодательства о контрактной системе по делу об административном правонарушении № 04-02/90-2015.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, может направить должностному лицу, вынесшему постановление по факсу: (34922) 3-47-08, тел.

приемной 3-41-26.

Согласно ч. 1 ст. 20.25. КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с ч. 7 ст. 21 Закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

Согласно ч. 1 ст. 31.1. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Руководитель управления

О.Ю. Печерин