

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 62
о назначении административного наказания

22.04.2016

ДЕЛО № 12896-К/05-2016

г. Ульяновск

Заместитель руководителя - начальник отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области Спиридонов Иван Иванович, рассмотрев материалы дела о совершении **индивидуальным предпринимателем Лименько О.А.** (далее - *ИП Лименько О.А., предприниматель.*), <...> , правонарушения, предусмотренного **частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях**, в отсутствие ИП Лименько О.А. (о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом),

УСТАНОВИЛ:

В Ульяновское УФАС России поступило обращение В. (вх. № 211/ог от 12.05.2015) о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе (*служебная записка № 1218 от 21.05.2015*). В обращении указано, что в газете «Мозаика» № 46 (2423) от 29.04.2015 (стр. 3) размещено объявление о продаже компанией «Цифродром» в период с 25 апреля по 20 мая 2015 года двух высококачественных моделей приставок для телевизора по специальной цене: бюджетная приставка - 1290 рублей 00 копеек, высокотехнологичная приставка - 1490 рублей 00 копеек. Положившись на указанную рекламу, заявитель 06.05.2015 обратился в компанию «Цифродром» по адресу: г. Ульяновск, ул. Гончарова, д. 32а, оф. 108 с целью приобретения приставки по специальной цене, однако стоимость приставки «Sky Tech 157G» составила 1990 руб. 00 коп. По мнению заявителя, реклама о продаже компанией «Цифродром» высококачественных моделей приставок по специальной цене в период с 25 апреля по 20 мая 2015 года является недостоверной, вводящей потребителей в заблуждение.

По обращению В. определением от 21.05.2015 Ульяновским УФАС России возбуждено дело № 12197/05-2015 по признакам нарушения п. 4 ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - *Федеральный закон «О рекламе»*).

Решением Ульяновского УФАС России от 16.11.2015 (в полном объеме решение изготовлено 20.11.2015) реклама компании «Цифродром», размещенная в газетах медиа-холдинга «Мозаика»: «Мозаика» - № 46 (2423) от 29.04.2015, № 47 (2424) от 30.04.2015, «Мозаика-Пресс» - № 15 (318) от 24.04.2015, № 18 (321) от 15.05.2015, «Мозаика-РИЦ» - № 18 (321) от 14.05.2015, «Мозаика-Центр» - № 16 (318) от 02.05.2015, № 18 (320) от 16.05.2015, «Про город Симбирск» - № 4 (48) от 22.04.2015, признана ненадлежащей, нарушающей требования п. 4 ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе». Материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по факту

нарушения законодательства о рекламе.

Заместителем руководителя - начальником отдела Ульяновского УФАС России Спиридоновым И.И. вынесено определение от 15.01.2016 о возбуждении в отношении ИП Лименько О.А. дела об административном правонарушении № 12896-К/05-2016 по ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Составление протокола об административном правонарушении назначено в Ульяновском УФАС России на 11.02.2016 в 14 час. 00 мин. Определение от 15.01.2016 (исх. № 135-05 от 15.01.2016) направлено по адресу места регистрации ИП Лименько О.А. (...) заказным письмом с уведомлением № 43206894550927 от 15.01.2016, которое по состоянию на 11.02.2016 адресатом не получено по неустановленным причинам. Впоследствии указанное заказное письмо возвращено в Ульяновское УФАС России с пометкой отделения почтовой связи «Истек срок хранения».

В соответствии с ч. 5 ст. 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в исключительных случаях по письменному ходатайству должностного лица, в производстве которого находится дело, срок административного расследования по делу может быть продлен вышестоящим должностным лицом на срок не более одного месяца.

Заместителем руководителя Ульяновского УФАС России Поповым К.Ю. подано ходатайство руководителю управления Спирчагову Г.С. о продлении срока административного расследования по делу № 12896-К/05-2016, которое признано подлежащим удовлетворению, срок административного расследования продлен на 1 месяц - до 11.03.2016.

Определениями от 11.02.2016 срок административного расследования по делу № 12896-К/05-2016 продлен до 11.03.2016, составление протокола об административном правонарушении назначено в Ульяновском УФАС России на 11.03.2016 в 14 час. 00 мин. Определения от 11.02.2016 направлены (исх. № 739-05 от 11.02.2016) ИП Лименько О.А. по адресу места регистрации заказным письмом с уведомлением № 43206894635846 от 12.02.2016, которое по состоянию на 11.03.2016 адресатом не получено. Впоследствии указанное заказное письмо возвращено в Ульяновское УФАС России с пометкой отделения почтовой связи «Истек срок хранения».

Исходя из п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 (по аналогии права), в данном случае нельзя признать извещение ИП Лименько О.А. о месте и времени составления протокола об административном правонарушении ненадлежащим из-за неполучения предпринимателем процессуальных документов, направляемых в его адрес.

Кроме того, в соответствии с п. 24.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при решении арбитражным судом вопроса о том, имело ли место надлежащее извещение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении, следует учитывать, что [КоАП](#) РФ не содержит оговорок о необходимости направления извещения исключительно какими-либо определенными способами, в

частности путем направления по почте заказного письма с уведомлением о вручении или вручения его адресату непосредственно.

Следовательно, извещение не может быть признано ненадлежащим лишь на том основании, что оно было осуществлено каким-либо иным способом (например, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи).

Также надлежит иметь в виду, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением, несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

Ранее направленная по адресу места регистрации ИП Лименько О.А. заказная корреспонденция (по делу № 12197/05-2015) была получена им лично в декабре 2015 года, и адрес места регистрации предпринимателя по состоянию на 11.03.2016 не менялся (согласно сведениям, внесенным в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей, - официальный сайт Федеральной налоговой службы www.egrul.nalog.ru). Учитывая, что процессуальные документы по делу № 12896-К/05-2016 направлялись ИП Лименько О.А. по адресу места его регистрации, по аналогии права, предприниматель считается уведомленным о месте и времени составления протокола об административном правонарушении.

На основании ст.ст. 28.1 - 28.3, 28.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях временно исполняющим обязанности руководителя Ульяновского УФАС России Спиридоновым И.И. в отношении ИП Лименько О.А., в его отсутствие, составлен протокол об административном правонарушении № 77 от 11.03.2016 по ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Копия протокола № 77 от 11.03.2016 и определение от 11.03.2016 о назначении рассмотрения дела № 12896-К/05-2016 в Ульяновском УФАС России на 25.03.2016 в 15 час. 00 мин. направлены (исх. № 1277-05 от 11.03.2016) ИП Лименько О.А. по адресу места регистрации заказным письмом с уведомлением № 43206894639516 от 14.03.2016, которое по состоянию на 25.03.2016 предпринимателем не получено по неустановленным причинам. Впоследствии указанное заказное письмо возвращено в Ульяновское УФАС России с пометкой отделения почтовой связи «Истек срок хранения».

На рассмотрение дела 25.03.2016 ИП Лименько О.А. не явился, затребованные определением от 11.03.2016 по делу № 12896-К/05-2016 документы и сведения предпринимателем не представлены.

Согласно ст. 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается в пятнадцатидневный срок со дня получения органом, должностным лицом, правомочными рассматривать дело, протокола об административном правонарушении и других материалов дела. В случае поступления ходатайств от участников производства по делу об административном правонарушении либо в случае необходимости в дополнительном выяснении обстоятельств дела срок рассмотрения дела может быть продлен судьей, органом, должностным лицом, рассматривающими дело, но не более чем на один месяц.

Временно исполняющим обязанности руководителя Ульяновского УФАС России

Спиридоновым И.И. определением от 25.03.2016 срок рассмотрения дела об административном правонарушении № 12896-К/05-2016 продлен до 25.04.2016, рассмотрение дела назначено в Ульяновском УФАС России на 22.04.2016 в 14 час. 00 мин. Определение от 25.03.2016 и копия протокола об административном правонарушении № 77 от 11.03.2016 направлены (исх. № 1646-05 от 25.03.2016) ИП Лименько О.А. по адресу места регистрации заказным письмом с уведомлением № 43206896634250 от 28.03.2016, которое получено адресатом 01.04.2016.

Заявителю по делу № 12197/05-2015 В. извещение о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении № 12896-К/05-2016 (исх. № 1647-05 от 25.03.2016) направлено заказным письмом с уведомлением № 43206896634243 от 28.03.2016, которое адресатом получено 01.04.2016. На рассмотрение дела 22.04.2016 В. не явился.

На рассмотрение дела 22.04.2016 ИП Лименько О.А. не явился, письменного пояснения, иных документов, затребованных определением от 25.03.2016 по делу № 12896-К/05-2015, предпринимателем в Ульяновское УФАС России не представлено.

Из материалов дела о нарушении законодательства о рекламе № 12197/05-2015 и дела об административном правонарушении № 12896-К/05-2015 усматривается следующее.

В Ульяновское УФАС России поступило обращение В. (вх. № 211/ог от 12.05.2015) о том, что в газете «Мозаика» № 46 (2423) от 29.04.2015 (стр. 3) размещено объявление о продаже компанией «Цифродром» в период с 25 апреля по 20 мая 2015 года двух высококачественных моделей приставок для телевизора по специальной цене: бюджетная приставка - 1290 рублей 00 копеек, высокотехнологичная приставка - 1490 рублей 00 копеек. Положившись на указанную рекламу, заявитель 06.05.2015 обратился в компанию «Цифродром» по адресу: г. Ульяновск, ул. Гончарова, д. 32а, оф. 108 с целью приобретения приставки по специальной цене, однако стоимость приставки «Sky Tech 157G» составила 1990 руб. 00 коп.

В соответствии с п.п. 1-3 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама; товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В силу п.п. 1-3 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» информация о специальном предложении на приобретение двух моделей приставок по сниженной цене в период с 25.04.2015 по 20.05.2015, размещенная в газете «Мозаика», является рекламой, поскольку направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования - компании «Цифродром», услугам, ей оказываемым, и акции, ей проводимой.

Согласно п. 4 ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной

признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

Из представленных заявителем В. документов (вх. № 211/ог от 12.05.2015) следует, что в рассматриваемой рекламе содержатся не соответствующие действительности сведения о продаже компанией «Цифродом» телевизионных приставок по сниженной цене, как это заявлено в рекламе. В частности, в рекламе указано: «*Бюджетная приставка - недорогая модель в пластиковом корпусе всего за 1290 рублей (-1990)*». Однако приставка «Sky Tech 157G» заявителю в офисе компании «Цифродом», расположенном по адресу: г. Ульяновск, ул. Гончарова, д. 32а, офис 108, продана 06.05.2015 по цене 1990 рублей 00 копеек, что подтверждается товарным чеком № 7564 от 06.05.2015. Таким образом, в нарушение п. 4 ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе», в рассматриваемой рекламе содержатся не соответствующие действительности сведения о цене товара, скидке в период действия спецпредложения - 1290 рублей вместо постоянной цены 1990 рублей.

В соответствии с п. 4 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Согласно ч. 6 ст. 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных ч. 3 ст. 5 указанного Федерального закона, несёт рекламодатель.

В соответствии с п. 5 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Реклама компании «Цифродом» в газете «Мозаика» № 46 (2423) от 29.04.2015 размещена во исполнение договора на информационно-консультационное, рекламное обслуживание № 309/14р от 11.06.2014, заключенного ИП Лименько О.А. (заказчик) с ООО «ИРА «Мозаика» (исполнитель), и агентского договора № ИРА/2 от 01.01.2013, заключенного ООО «ИРА «Мозаика» (агент) с ООО «Мозаика» (принципал). Готовый макет рекламы ИП Лименько О.А. предоставлен в ООО «ИРА «Мозаика» по электронной почте.

Согласно акту выполненных работ № 3245 от 02.05.2015, подписанному ИП Лименько О.А. и ООО «ИРА Мозаика», рассматриваемая реклама опубликована в трех выпусках газеты «Мозаика» - от 29.04.2015, 01.05.2015 и 02.05.2015.

Таким образом, рекламодателем в данном случае является ИП Лименько О.А.

Нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламодателем, рекламодателями, рекламодателями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях (ч. 4 ст. 38 Федерального закона «О рекламе»).

Согласно ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ, в редакции

Федерального закона от 28.12.2009 № 380-ФЗ) нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе (в том числе ст. 5 Федерального закона «О рекламе»), за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии со ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

Таким образом, **индивидуальным предпринимателем Лименько О.А.** совершено административное правонарушение, за которое частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность в виде штрафа в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей на граждан; от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей - на должностных лиц и на юридических лиц - в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

При назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, степень вины лица в совершении правонарушения. В частности, учитывается, что в данном случае нарушено право потребителей рекламы на получение добросовестной и достоверной рекламы, что подтверждается заявлением В. Нормы рекламного законодательства (ст. 5 Федерального закона «О рекламе»), нарушенные ИП Лименько О.А., направлены на недопущение обмана потребителей, охрану личных сбережений граждан.

Обстоятельства, признаваемые смягчающими административную ответственность, отсутствуют.

К обстоятельствам, отягчающим административную ответственность, относится введение в заблуждение большого количества потребителей рекламы - читателей газет медиа-холдинга «Мозаика», которые выходят тиражом, охватывающим все районы г. Ульяновска, и распространяются бесплатно. В частности, газета «Мозаика-РИЦ» № 16 (319) от 29.04.2015 (вкладка - «Мозаика» № 46 (2423) от 29.04.2015, стр. 3), где опубликована рассматриваемая реклама, вышла тиражом 101 000 экземпляров. Кроме того, в деле № 12197/05-2015 имеются материалы, указывающие, что аналогичная реклама компании «Цифродом» размещена в газетах медиа-холдинга «Мозаика»: «Мозаика» - № 47 (2424) от 30.04.2015 (стр. 2), «Мозаика-Пресс» - № 15 (318) от 24.04.2015 (стр. 3), № 18 (321) от 15.05.2015 (стр. 3), «Мозаика-РИЦ» - № 18 (321) от 14.05.2015 (стр. 2), «Мозаика-Центр» - № 16 (318) от 02.05.2015 (стр. 3), № 18 (320) от 16.05.2015 (стр. 3), «Про город Симбирск» - № 4 (48) от 22.04.2015 (стр. 19). Также ИП Лименько О.А. игнорировал требования антимонопольного органа о представлении документов, необходимых для рассмотрения дела о нарушении законодательства о рекламе № 12197/05-2015 и дела об административном правонарушении № 12896-К/05-2015, что свидетельствует о его равнодушном отношении к факту нарушения рекламного

законодательства.

Основания для квалификации правонарушения в качестве малозначительного отсутствуют, поскольку правонарушение, совершенное ИП Лименько О.А., несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям в сфере рекламы. Согласно п.п. 18, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Аналогичная правовая позиция закреплена в п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Указанные обстоятельства исключают применение в данном случае ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 4.1, 4.2, 4.3, 29.6, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях **индивидуального предпринимателя Лименько О.А.** наличие состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить **индивидуальному предпринимателю Лименько О. А.** административное наказание в виде штрафа в размере **5 000 (Пять тысяч) рублей.**

На постановление может быть подана жалоба вышестоящему должностному лицу, в Федеральную антимонопольную службу (г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, 11) либо в арбитражный суд, в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации в течение десяти дней со дня получения копии постановления.

*В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ (в редакции закона от 05.04.2013 № 49-ФЗ) административный штраф должен быть уплачен **не позднее шестидесяти дней** после истечения срока на обжалование постановления либо со дня истечения срока*

отсрочки (рассрочки) уплаты штрафа.

Штраф уплачивается по следующим реквизитам:

Получатель платежа: УФК по Ульяновской области (Управление Федеральной антимонопольной службы, л/сч 0468125894).

Налоговый орган: ИНН 7325002331.

Код КПП 732501001.

Номер счета получателя платежа: 40101810100000010003 в ОТДЕЛЕНИИ УЛЬЯНОВСК, г. Ульяновск, БИК 047308001.

Код бюджетной классификации 16111626000016000140.

ОКТМО 29701000.

Наименование платежа: Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства о рекламе (с указанием номера дела и постановления).

Об уплате штрафа необходимо сообщить Ульяновскому УФАС России, представив надлежащим образом заверенную **копию платежного документа**.

При неуплате административного штрафа в срок, предусмотренный ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, копия постановления о наложении административного штрафа направляется судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Заместитель руководителя управления -

начальник отдела

И.И. Спиридонов