

## РЕШЕНИЕ

по делу № 022/06/33-440/2020

о нарушении законодательства о контрактной системе

«11» июня 2020 г. г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее Комиссия) в составе:

Председателя:

К<...> – заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля закупок;

Членов Комиссии:

Г<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок;

С<...> – государственный инспектор отдела контроля закупок;

с участием представителей:

от заявителя ООО «Атлантикпро» – не явился, уведомлен;

от заказчика – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова» - не явился, уведомлен.

рассмотрев жалобу ООО «Атлантикпро» на положения документации при проведении электронного аукциона № 0317100016820000004 «Капитальный ремонт 4 и 5 (четвертого и пятого) этажей здания учебного корпуса «В» ФГБОУ ВО АлтГТУ им.И.И. Ползунова, расположенного по адресу: пр. Ленина, 46 г. Барнаул»,

УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю 04.06.2020г. поступила жалоба ООО «Атлантикпро» на положения документации при проведении электронного аукциона № 0317100016820000004 «Капитальный ремонт 4 и 5 (четвертого и пятого) этажей здания учебного корпуса «В» ФГБОУ ВО АлтГТУ им.И.И. Ползунова, расположенного по адресу: пр. Ленина, 46 г. Барнаул».

В обоснование жалобы заявитель указывает на отсутствие протокола начальной (максимальной) цены контракта в составе аукционной документации, а также документация не содержит перерасчет показателей сметной стоимости работ в текущем уровне цен, скорректированном на индекс учитывающий инфляцию на период строительных работ, Заказчиком не соблюдены требования приказа министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 23.12.2019 г. № 841/пр, отсутствует проект сметы контракта.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, направив в УФАС по Алтайскому краю письменное возражение.

Изучив представленные документы, в рамках внеплановой проверки, Комиссия УФАС по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок пришла к следующим выводам.

28.05.2020 года в Единой информационной системе в сфере закупок размещен документ «Извещение о проведении электронного аукциона от 28.05.2020 № 0317100016820000004 «Капитальный ремонт 4 и 5 (четвертого и пятого) этажей здания учебного корпуса «В» ФГБОУ ВО АлтГУ им.И.И. Ползунова, расположенного по адресу: пр. Ленина, 46 г. Барнаул».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно ч. 1 ст. 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяется и обосновывается заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка); нормативный метод; тарифный метод; проектно-сметный метод; затратный метод.

В соответствии с ч.9.1 ст. 22 Закона о контрактной системе проектно-сметный метод может применяться при определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на текущий ремонт зданий, строений, сооружений, помещений.

В соответствии с ч. 3 ст. 110.2 Закона о контрактной системе результатом выполненной работы по контракту, предметом которого являются подготовка проектной документации и (или) выполнение инженерных изысканий в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности, являются проектная документация и (или) документ, содержащий результаты инженерных изысканий. В случае, если в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации проведение экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий является обязательным, проектная документация и (или) документ, содержащий результаты инженерных изысканий, признаются результатом выполненных проектных и (или) изыскательских работ по такому контракту при наличии положительного заключения экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий.

Согласно сведениям ЕИС при расчете НМЦК Заказчик применил проектно-сметный метод. Сметная документация размещена в виде электронных документов: Проектная документация.rar., обоснования НМЦ размещена в виде электронного документа: Проектная документация.rar.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 99 Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 настоящей статьи, с учетом части 4 настоящей статьи осуществляется федеральным органом

исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Согласно п. 3, ч. 8, ст. 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении - обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

Заявитель указывает на отсутствие протокола начальной (максимальной) цены контракта, в составе аукционной документации, а также на то, что документация не содержит перерасчет показателей сметной стоимости работ в текущем уровне цен, скорректированном на индекс учитывающий инфляцию на период строительных работ, однако указанные доводы жалобы, являются объектом контроля органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля и не отнесено к компетенции управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю.

Комиссия, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Атлантикпро» необоснованной.
2. Передать жалобу ООО «Атлантикпро» в Управление Федерального казначейства по Алтайскому краю для рассмотрения в пределах компетенции.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия. <...>