

15 февраля 2011 года г. Благовещенск

Я, <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 21 от 01.02.2011 и материалы дела об административном правонарушении № 3-14/2011, возбужденного по ч.2 ст. 7.30 КоАП РФ в отношении члена аукционной комиссии администрации пгт. Магдагачи <...> по факту нарушения данным лицом порядка отбора участников аукциона, предусмотренного Федеральным законом от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о размещении заказов),

У С Т А Н О В И Л:

Согласно Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» и в соответствии с указаниями ФАС России, Управление Федеральной антимонопольной службы по Амурской области является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд на территории Амурской области.

Функции и полномочия Федеральной антимонопольной службы России в сфере контроля над размещением госзаказов определены Федеральным законом от 21.07.2005 года «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов, Закон).

В соответствии со ст. 23.66 КоАП РФ органы исполнительной власти, уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, рассматривают дела предусмотренных статьями 7.29, 7.30, ч.1 ст. 7.31, ст. 7.32, ч. 7 ст. 19.5, ст. 19.7.2 КоАП РФ.

24.09.2010 Амурским УФАС России рассмотрена жалоба ООО «Магдагачинский дорожник» на действия аукционной комиссии администрации пгт. Магдагачи, в ходе которой, Комиссией Амурского УФАС России были установлены признаки административного правонарушения в действиях аукционной комиссии.

17.01.2011 по факту нарушения порядка отбора участников аукциона должностным лицом Амурского УФАС России определением возбуждено дело об административном правонарушении № 3-14/2011 в отношении члена аукционной комиссии администрации пгт. Магдагачи <...>.

Определением о возбуждении дела об административном правонарушении № 3-14/2011 от 17.01.2011 <...> был приглашен на составление протокола об административном правонарушении. Определение получено должностным лицом 24.01.2011.

01.02.2011 в отношении <...> составлен протокол об административном

правонарушении № 21 от 01.02.2011. Данным протоколом <...> приглашен на рассмотрение дела об административном правонарушении.

На рассмотрение дела <...> не явился, дополнительных пояснений не представил, заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. Должностное лицо Амурского УФАС в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 29.7 КоАП РФ приняло решение о рассмотрении дела в отсутствие привлекаемого к административной ответственности лица.

Должностное лицо, изучив материалы административного дела, приходит к следующим выводам:

20.08.2010 на официальном сайте Магдагачинского района www.sotmax.narod.ru администрацией пгт. Магдагачи и на официальном сайте Амурской области www.gz.amurobl.ru размещено извещение и документация об аукционе по открытому аукциону на подъездной дороге к улице К.Маркса с федеральной автодороги (район восточного переезда). Начальная максимальная цена контракта- 8 000 000 рублей. Срок подачи заявок установлен до 15.09.2010. Срок проведения аукциона – 16.09.2010 в 14-00 часов.

16.09.2010 состоялось рассмотрение заявок на участие в открытом аукционе, о чем составлен протокол № 1 от 16.09.2010, согласно которому аукционная комиссия, рассмотрев заявки четырех участников аукциона ООО «Магдагачинский дорожник», ООО «САР-холдинг», ООО «Новый век» и ООО «Мостостроительный поезд № 58» приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе: ООО «САР-холдинг» и ООО «Новый век» по причине «несоответствия требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом аукциона»; ООО «Магдагачинский дорожник» по причине несоответствия требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом аукциона (отсутствие свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Аукцион признан несостоявшимся, заказчику рекомендовано заключить контракт с единственным участником размещения заказа, который подал заявку на участие в аукционе, по начальной цене контракта, указанной в извещении о проведении аукциона

20.09.2010 между администрацией пгт. Магдагачи и ООО «Мостостроительный поезд №58» был заключен муниципальный контракт по заказу, являющемуся предметом торгов.

Комиссией Амурского УФАС России в ходе рассмотрения жалобы выявила в действиях членов аукционной комиссии администрации пгт. Магдагачи нарушения положений Закона о размещении заказов, а именно:

1. в нарушение ч.2 ст. 12 и ч.1 и ч.3 ст. 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия необоснованно отказала в допуске к участию в аукционе ООО «Магдагачинский дорожник», ООО «САР-холдинг», ООО «Новый век», представивших в составе своих заявок все документы, требуемые аукционной документацией.

В соответствии с пунктом 8.1.16 информационной карты аукционной документации установлен исчерпывающий перечень документов, входящих в состав заявки на участие в аукционе, среди которых отсутствует требование о представлении в составе заявки документов, подтверждающих соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов, а именно: наличие свидетельства СРО о допуске к к видам работ по устройству автомобильных дорог.

Согласно подпункту «б» пункта 3.3.4 участником размещения заказа в составе заявки должны быть также представлены документы, подтверждающие соответствие участника размещения заказа подпункту 1.4.3.1 настоящего раздела, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, и такие товары, работы, услуги являются предметом аукциона и такое требование содержится в пункте 8.1.17 раздела III «Информационная карта аукциона».

Из анализа положений документаций об аукционе установлено, что пункт 1.4.3.1 отсутствует в документации, а пункт 8.1.17 раздела III «Информационная карта аукциона» содержит сведения о сроке подачи заявок на участие в аукционе.

Таким образом, документация об аукционе не содержала требования о предоставлении участниками размещения заказа документов, подтверждающих их соответствие требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В соответствии с ч. 1 ст. 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона. На основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона (ч. 3 ст. 16 Закона о размещении заказов).

Учитывая, что документация об аукционе не содержала требования о предоставлении участниками размещения заказа документов, подтверждающих их соответствие требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов, у аукционной комиссии не имелось правовых оснований для отказа в допуске ООО «Магдагачинский дорожник», ООО «САР-холдинг», ООО «Новый век» по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок и ст. 12 Закона о

размещении заказов.

Необходимо отметить, что на работы, являющиеся предметом торгов, не требуется выдача свидетельства саморегулируемой организации о допуске к видам работ по устройству автомобильных дорог, поскольку данные работы являются работами по ремонту и содержанию автомобильных дорог.

2. в нарушение пункта 4 части 1 статьи 12, части 2.2 статьи 35 Закона аукционная комиссия необоснованно допустила до участия в аукционе ООО «Мостостроительный поезд № 58», заявка которого была не прошита, не пронумерована, не скреплена печатью данного участника размещения заказа.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе.

Согласно части 2.2 статьи 35 названного Закона о размещении заказов все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать опись входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе документов и сведений.

В соответствии с пунктом 3.1.8 документации об аукционе все листы заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы.

Представленная ООО «Мостостроительный поезд № 58» заявка не прошита в установленном порядке и не пронумерована, не скреплена печатью организации, следовательно, данному участнику должно быть отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, как участнику, заявка которого не соответствует требованиям аукционной документации.

В соответствии с распоряжением администрации пгт. Магдагачи от 17.08.2010 № 118 в администрации пгт. Магдагачи создана аукционная комиссия по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд муниципального образования пгт. Магдагачи в составе: <...>.

Согласно протокола № 1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 16.01.2010 решение об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Магдагачинский дорожник», ООО «САР-холдинг», ООО «Новый век» и о допуске к участию в аукционе ООО «Мостостроительный поезд № 58» принималось

аукционной комиссией в составе следующих ее членов: <...>/

Таким образом, в действиях членов аукционной комиссии администрации пгт. Магдагачи не допустивших к участию в аукционе ООО «Магдагачинский дорожник», ООО «САР-холдинг», ООО «Новый век» и необоснованно допустивших ООО «Мостостроительный поезд № 58» правомерно установлен состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Отраженные в протоколе об административном правонарушении № 21 от 01.02.2011 обстоятельства события административного правонарушения подпадают под признаки состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ нарушение членом аукционной или единой комиссии порядка отбора участников конкурса или участников аукциона на право заключить государственный или муниципальный контракт, в том числе отказ в допуске к участию в конкурсе или аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, либо нарушение членом аукционной или единой комиссии порядка проведения аукциона - влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Местом совершения административного правонарушения является место рассмотрения аукционных заявок, а именно: пгт. Магдагачи Амурской области.

Время совершения административного правонарушения - время подписания протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 1 16.09.2010, а именно: 16.09.2010.

Таким образом, в действиях члена аукционной комиссии администрации пгт. Магдагачи <...> по факту нарушения порядка отбора участников и отказа в допуске к участию в конкурсе или аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, установлен состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Согласно извещению об аукционе начальная (максимальная) цена контракта—8 000 000 рублей, 1 процент от которой, составляет 80 000 рублей. Учитывая нижний и верхний пределы санкции ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ штраф за содеянное правонарушение не может быть менее 5 и более 30 тысяч рублей.

Объективная сторона административного правонарушения выразилась в нарушении членом аукционной комиссии администрации пгт. Магдагачи <...> порядка отбора участников аукциона на право заключить муниципальный контракт.

Вина в форме умысла как субъективная сторона правонарушения выразилась в

нарушении членом аукционной комиссии <...> требований ч.2 ст. 13, ч. 1 и 3 ст. 36; п. 4 ч. 1 ст. 12; ч. 2.2 ст. 35 Закона о размещении заказов, предусматривающих запрет на необоснованный отказ в допуске к участию в аукционе участников аукциона и отказ в допуске к участию в аукционе участников аукциона, не представивших документов, определенных частью 2.2 статьи 35 настоящего Федерального закона.

Нарушение порядка отбора участников аукциона на право заключить муниципальный контракт и отказ в допуске к участию в конкурсе или аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов членом аукционной комиссии администрации пгт. Магдагачи <...> привело к неэффективному расходованию бюджетных средств местного бюджета (заключению контракта с единственным участником аукциона ООО «Мостостроительный поезд № 58», заявка которого должна быть отклонена по начальной максимальной цене – 8 000 000 рублей), нарушению единообразного применения норм Закона о размещении заказов, нарушению прав и законных интересов участников аукциона, претендовавших на получение контракта (ООО «Магдагачинский дорожник», ООО «САР-холдинг», ООО «Новый век»), иным результатам аукциона.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП РФ не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3. КоАП РФ не установлено.

Принимая во внимание доказанность, представленными в дело документами, в действиях члена аукционной комиссии администрации пгт. Магдагачи состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, и руководствуясь статьями 23.66, 29.7, 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать <...> члена аукционной комиссии администрации пгт. Магдагачи виновным в нарушении порядка отбора участников аукциона и отказе в допуске к участию в аукционе на право заключить муниципальный контракт по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов, предусмотренного законодательством о размещении заказов, и применить к нему меру ответственности, предусмотренную ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

В соответствии с ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно ч.5 ст. 3.5. КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Штраф должен быть перечислен в доход соответствующего бюджета по

следующим реквизитам:

Управление федерального казначейства по Амурской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Амурской области) ИНН 2801031325, КПП 280101001, р/счет 401018100000000010003 в ГРКЦ ГУ Банка России по Амурской области г. Благовещенск БИК 041012001. Назначение платежа: код КБК 161 116 33050 05 0000140 (денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства РФ о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд муниципальных районов) ОКАТО 102 310 000 00. Основание платежа: штраф по делу об адм. правонарушении № 3-14/2011.

Согласно ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» акты должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение одного года со дня их вступления в законную силу.

Согласно ч.3 ст. 30.1 и ч.1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела (Благовещенский городской суд) в течение 10 дней со дня его вручения или получения копии постановления.

В соответствии с ч.1 ст. 31.1. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Печать, подпись.