

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-28731/2014-АК

г. Москва

04.08.2014

Дело № А40-14755/14

Резолютивная часть постановления объявлена 28 июля 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 04 августа 2014 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Кольцовой Н.Н.,

судей: Марковой Т.Т., Румянцева П.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Жаботинским А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ГБУЗ МО

"Московский областной перинатальный центр"

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.04.2014г. по делу № А40-14755/14,

принятое судьей Дейна Н.В.

по заявлению ГБУЗ МО "Московский областной перинатальный центр" (143900,

Московская обл., г. Балашиха, ш. Энтузиастов, 12)

к УФАС МО (123423, г. Москва, Карамышевская наб., 44)

третьи лица – 1) ЗАО «Сбербанк АСТ» (115184, г. Москва, ул. Б. Татарская, 9), 2)

ООО «Умелец» (428000, г. Чебоксары, пр. Московский, 19, корп. 1, оф. 13)

об обжаловании решения

при участии:

от заявителя:

Козлова Е.Н. по доверенности № Д-47/2014 от 13.01.2014;

от ответчика:

Кишкина И.С. по доверенности от 15.07.2014;

от третьих лиц:

1) не явился, извещен;

2) не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд г. Москвы обратилось ГБУЗ «МОПЦ» с заявлением к Московскому областному УФАС России об оспаривании решения от 14.11.2013 по делу № 07-24-1728/13 в части выявленных в отношении организации заявителя нарушений и предписания о прекращении нарушения законодательства от 14.11.2013.

В качестве третьих лиц привлечены ЗАО «Сбербанк АСТ», ООО «Умелец».

Решением суда 30.04.2014г. в удовлетворении заявления отказано. При этом суд исходил из того, что оспариваемое решение правомерно.

С решением суда не согласился заявитель - ГБУЗ МО "Московский областной перинатальный центр" и обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и признать незаконными оспариваемое решение и предписание. В обоснование своих требований заявитель ссылается на то, что наличие в проекте

А40-14755/14

2

государственного контракта п.2.5, который допускает поставку с улучшенными потребительскими свойствами не изменяет суть правоотношений сторон и является техническим недочетом. Также заявитель указывает на то, что отсутствует нарушение п.1 ч.4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

Ответчик возражает против удовлетворения апелляционной жалобы и просит решение суда оставить без изменения. Ответчиком представлены письменные

объяснения.

Представители третьих лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явились.

Судом апелляционной инстанции дело рассмотрено в порядке ст. ст. 123, 156, 266, 268 АПК РФ. Оснований для отмены или изменения решения суда не установлено.

Согласно ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса РФ, пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием. Таким образом, обстоятельства, подлежащими установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) государственных органов, являются проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Как следует из материалов дела по результатам рассмотрения жалобы ООО «Умелец» на действия заказчика - ГБУЗ МО "Московский областной перинатальный центр" при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение сантехнических работ (водопровод, канализация, отопление), вентиляция, кондиционирование в помещениях 5-го этажа блока «А», отделения перинатальной диагностики, отделения функциональной диагностики в ГБУЗ МО "Московский областной перинатальный центр" (номер заказа 0348200039813000107) вынесено решение 14.11.2013 по делу № 07-24-1728/13 о признании в действиях заказчика нарушения ч.5 ст.9, п.1 ч.4 ст. 41.6 Федерального закона № 94-ФЗ.

Заявителю выдано предписание от 14.11.2013 г. о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 2. ст. 34 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим

A40-14755/14

характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с п.1 ч.4 ст. 41.6 ФЗ Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Из материалов дела следует, что по позиции технического задания № 2 «Смесь бетонная сухая заказчику требуется к поставке товар, имеющий характеристики «Удельная эффективная активность естественных радионуклидов: Класс материалов, использованных для приготовления сухой смеси, должен быть не хуже первого по удельной эффективной активности естественных радионуклидов и цифровое значение Аэфф менее 370», «Заполнитель: По виду заполнителей бетоны должны быть: на плотных заполнителях или пористых заполнителях или специальных заполнителях; В зависимости от класса бетона марка щебня из природного камня должна быть не ниже 300; Марки гравия и щебня из гравия должны быть не ниже 600; Содержание пылевидных и глинистых частиц в щебне из осадочных пород не должно превышать для бетонов класса В22,5 и выше 2%»; По позиции технического задания № 6 «Брусочки хвойных пород обрезные» заказчику для выполнения работ требуется к поставке товар, имеющий одну из характеристик: «Сорт: По качеству древесины и обработки должны быть не хуже второго сорта» (т.1 л.д. 67).

Доводы заявителя о том, что указание в техническом задании характеристик материалов, их величин и параметров не противоречит положениям действующего законодательства, являются необоснованными, поскольку формулировки «или», «не хуже», «не ниже» «выше» не являются максимальными и (или) минимальными значениями показателей или показателями, значения которых не могут изменяться. Так, при указании в техническом задании «В зависимости от класса бетона марка щебня из природного камня должна быть не ниже 300» не представляется возможным определить какие именно показатели должны иметь фиксированное либо переменное значение и с какими максимальными (минимальными) значениями.

В соответствии с ч.5 ст. 9 5 Закона о размещении заказов при заключении и исполнении контракта изменение условий контракта, указанных в частях 11 и 12 настоящей статьи, части 12 статьи 25, части 5 статьи 27, части 3 статьи 29, части 1 статьи 31, части 7 статьи 31.4, части 3 статьи 31.5, части 12 статьи 35, части 6 статьи 36, части 13 статьи 37, части 3 статьи 38, части 1 статьи 40, части 14 статьи 41, части 22 статьи 41.8, части 11 статьи 41.9, части 15 статьи 41.11, частях 10 и 14 статьи 41.12, части 6 статьи 42, частях 6 и 8 статьи 46, части 8 статьи 47, части 10 статьи 53 и

частях 5 и 6 статьи 54 настоящего Федерального закона, по соглашению сторон и в одностороннем порядке не допускается, за исключением случаев, предусмотренных частями 6 - 6.7 и 8.1 настоящей статьи, частью 26.1 статьи 65 настоящего Федерального закона.

А40-14755/14

4

Согласно п.2.5 государственного контракта при исполнении контракта по согласованию заказчика с подрядчиком допускается поставка товара, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которого являются улучшенными по сравнению с таким качеством и такими характеристиками товара, указанными в контракте (т.1 л.д.55-56).

Таким образом, контракт предусматривает возможность поставки товара иного качества, что противоречит положениям ч.5 ст.9 Закона о размещении заказов. С учетом изложенного, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что заказчиком нарушены требования ч.5 ст. 9, и п.1 ч.1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч.3 ст.201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда положенные в основу принятого решения и не являются основанием для отмены или изменения решения суда.

В соответствии со ст. ст. 104, 110 АПК РФ ГБУЗ МО "Московский областной перинатальный центр" подлежит возврату из федерального бюджета излишне уплаченная государственная пошлина по апелляционной жалобе в размере 1 000 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.04.2014г. по делу № А40-14755/14 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить ГБУЗ МО "Московский областной перинатальный центр" из федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 1 000 рублей, как излишне уплаченную.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья: Н.Н. Кольцова

Судьи: Т.Т. Маркова

П.В. Румянцев