

РЕШЕНИЕ № 164с/17

«01» июня 2017 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 01.06.2017.

Решение в полном объеме изготовлено 05.06.2017.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

председатель Комиссии – И.В. Поткина –руководитель управления;

заместитель председателя Комиссии - Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов;

член Комиссии: Т.А. Филатова —специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителей:

- государственного учреждения здравоохранения "Областная больница №2" – <...> (доверенность от 01.06.2017), <...> (доверенность от 01.06.2017), <...> (доверенность от 01.06.2017),

рассмотрев жалобу ООО «Эскада» на положения документации об электронном аукционе на поставку анализатора биохимического (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Липецкого УФАС России 25.05.2017 поступила жалоба ООО «Эскада» на положения документации об электронном аукционе (заказчик – государственное учреждение здравоохранения "Областная больница №2").

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

ООО «Эскада», уведомленное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы, не направило своих представителей для участия в ее рассмотрении.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В жалобе ООО «Эскада» указано, что документация об электронном аукционе содержит ряд

нарушений Закона о контрактной системе:

1. Требуемые к поставке реагенты, являющиеся комплектом поставки, подпадают под действие постановления Правительства Российской Федерации № 102. Однако заказчик не установил требования к составу заявки в соответствии с данным постановлением.
2. В нарушение п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик не обосновал использование при описании объекта закупки показателей, которые не содержатся в ГОСТе.
3. Заказчиком установлены требования к ряду характеристик товара, которым соответствует исключительно анализатор «Erba XL-640», что исключает возможность участия в электронном аукционе ряду других производителей.

Представители заказчика не согласны с жалобой, представили письменные возражения.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей заказчика, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 5 300 000,00 рублей.

1. Довод жалобы о необходимости применения заказчиком требований, содержащихся в постановлении Правительства Российской Федерации от 05.02.2015 № 102, Комиссия признает необоснованным в связи со следующим.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.2015 N 102 "Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд" утвержден [перечень](#) отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливаются ограничения допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Перечень).

Объектом электронного аукциона является поставка анализатора биохимического.

В извещении о проведении электронного аукциона указан код по ОКПД 2 «26.51.52.190».

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в Перечень не включен код ОКПД 2 «26.51.52.190 – приборы для измерения или контроля прочих переменных характеристик жидкостей и газов».

При этом, установлено, что указанные заказчиком реагенты в рассматриваемом случае являются комплектом поставки, а не самостоятельным товаром. Данный факт подтвержден и заявителем в своей жалобе.

Таким образом, заказчиком закупается анализатор, в состав которого входит стартовый набор реагентов, не являющийся отдельным объектом закупки.

При таких обстоятельствах, требования постановления Правительства Российской Федерации от 05.02.2015 № 102 не распространяются на объект закупки – анализатор биохимический.

2. Рассмотрев довод жалобы о нарушениях заказчиком п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, Комиссия признает его обоснованным.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Требования к закупаемому заказчиком анализатору, согласно пояснениям заказчика, содержатся в ГОСТе 18996-80 «Анализаторы биологических жидкостей медицинские. Термины и определения».

Требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара установлены заказчиком в п. 6.1 документации об электронном аукционе.

При рассмотрении установленных требований к характеристикам анализатора установлено, что заказчиком были использованы показатели технических характеристик и функциональных характеристик товара, которые не содержатся в указанном ГОСТе.

Вместе с тем, обоснование необходимости использования таких показателей в документации об электронном аукционе не содержится, что является нарушением п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

3. Довод жалобы об установлении заказчиком требований к ряду характеристик товара, которым соответствует исключительно анализатор «Eriba XL-640», что исключает возможность участия в электронном аукционе ряду других производителей, признается необоснованным на основании следующего.

Статьей 105 Закона о контрактной системе установлено, что любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. К жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Заказчиком на заседании Комиссии представлены объяснения объективных потребностей основных показателей, изложенных в оспариваемом техническом задании, в свою очередь,

заявителем не представлено доказательств, что все, указанные им в жалобе показатели не являются объективными.

На заседание Комиссии заказчиком представлено 3 предложения потенциальных поставщиков, которые предлагают заказчику товар с установленными им характеристиками, в том числе с указанными в жалобе в качестве соответствующих товару только одного производителя.

Более того, согласно протоколу рассмотрения заявок от 30.05.2017 на участие в электронном аукционе поступило 4 заявки, в которых участниками также предлагаются анализаторы двух производителей.

Вместе с тем, заявителем не представлено доказательств того, что установленные заказчиком требования к характеристикам анализатора, в частности, указанные в его жалобе, соответствует исключительно товару одного производителя. Таким образом, заявителем не представлены документы, подтверждающие обоснованность жалобы.

Установленное нарушение Закона о контрактной системе содержит признаки административного правонарушения.

Согласно п. 3.36 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14) (далее – административный регламент), комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Материалами рассмотрения жалобы не доказан факт того, что выявленное нарушение п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе могло ввести участников электронного аукциона в заблуждение, и, как следствие, повлиять на его результат. Исходя из представленного заказчиком протокола рассмотрения первых частей заявок ни одному участнику не было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине не представления сведений о требуемых им характеристикам. При этом, при описании объекта закупки заказчиком не было установлено требование о соответствии товара какому-либо ГОСТу.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что выявленное нарушение п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе носит формальный характер и не может повлиять на результат электронного аукциона, в связи с чем отсутствует необходимость выдачи предписания об устранении такого нарушения.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Эскада» на положения документации об электронном аукционе на поставку анализатора биохимического (реестровый номер <...>) обоснованной в части нарушения заказчиком п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

2. Признать в действиях заказчика - государственного учреждения здравоохранения "Областная больница №2" нарушение п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать, поскольку оно не может повлиять на результат электронного аукциона.

4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.