

РЕШЕНИЕ

г. Ульяновск

Резолютивная часть решения объявлена 24.09.2015

В полном объеме решение изготовлено 08.10.2015
12097/06-2015

Дело №

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель комиссии - заместитель руководителя управления - начальник отдела <...>., члены комиссии: ведущий специалист-эксперт <...>., ведущий специалист-эксперт <...>.,

рассмотрев материалы дела № 12097/06-2015, возбужденного по признакам нарушения **индивидуальным предпринимателем А<...>вым <...>** (далее - ИП А<...>в Р.Т.), ОГРНИП 304732803400178, зарегистрированным по адресу: 432072, г. Ульяновск, пр-т Созидателей, д. 48, кв. 41, **пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»** (далее - *Федеральный закон «О защите конкуренции»*), выразившегося в незаконном использовании промышленного образца «Набор мебели для детей», защищенного патентом № 91202 от 16.12.2014 (начало действия патента: 05.04.2012), - по заявлению индивидуального предпринимателя Х<...>ы <...> (далее - ИП Х<...>ра Г.Н.), ОГРНИП 314920421100060,

УСТАНОВИЛА:

По заявлению ИП Х<...>ры Г.Н. (вх. № 2158 от 23.03.2015 и № 2865 от 20.04.2015) Ульяновским УФАС России приказом от 23.04.2015 № 84 возбуждено дело № 12097/06-2015 по признакам нарушения ИП А<...>вым Р.Т. п. 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции». Определением от 24.04.2015 к участию в рассмотрении дела привлечены ответчик ИП А<...>в Р.Т., заинтересованное лицо ИП Х<...>ра Г.Н., а также лица, располагающие сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, общество ограниченной ответственностью «Снежана» (далее - ООО «Снежана»), общество ограниченной ответственностью «Регион-Проект» (далее - ООО «Регион-Проект») и общество ограниченной ответственностью «Логос» (далее - ООО «Логос»). Рассмотрение дела назначено на 21.05.2015.

Определением от 21.05.2015 рассмотрение дела отложено и назначено на 30.06.2015, к участию в рассмотрении дела в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Атлант» (далее - ООО «Атлант») и общество с ограниченной ответственностью «Элемент» (далее - ООО «Элемент»).

Определением от 30.06.2015 рассмотрение дела № 12097/06-2015 отложено и назначено на 19.08.2015. Также определением от 30.06.2015 срок рассмотрения дела продлен до 24.08.2015.

Определением от 19.08.2015 рассмотрение дела отложено и назначено на 24.09.2015. Также определением от 19.08.2015 срок рассмотрения дела продлен до 24.10.2015.

В ходе рассмотрения дела № 12097/06-2015 лицами, участвующими в деле, даны следующие пояснения.

1. ИП Х<...>ра Г.Н. на заседания Комиссии 21.05.2015, 30.06.2015, 19.08.2015 и 24.09.2015 не явился. В Ульяновское УФАС России от предпринимателя поступили ходатайства о рассмотрении дела без его участия (вх. № 3513 от 18.05.2015, № 4206 от 15.06.2015, № 4485 от 26.06.2015, № 4743 от 09.07.2015, № 6026 от 02.09.2015 и № 6641 от 22.09.2015). В управление от ИП Х<...>ры Г.Н. поступили документы, подтверждающие реализацию торговой компанией «Снежана» контрафактных детских парт из массива бука (исх. б/н от 07.07.2015, вх. № 4720 от 07.07.2015 и № 4938 от 20.07.2015).

2. ИП А<...>в Р.Т. на заседании Комиссии 21.05.2015 и в письменных пояснениях (исх. № 40 от 23.09.2015, вх. № 6662 от 23.09.2015) сообщил, что не согласен с заявлением ИП Х<...>ры Г.Н. в полном объеме. ИП А<...>в Р.Т. не использовал при производстве детской мебели из бука патент ИП Х<...>ры Г.Н. Производство детской мебели из бука («Парта БУК», «Надстройка БУК» и «Стул БУК») ИП А<...>в Р.Т. осуществлял с 2013 года, используя при этом собственные чертежи. Произведенную продукцию предприниматель поставлял ООО «Атлант» (г. Москва), ООО «Регион-Проект» и ООО «Элемент» (г. Москва). С осени 2014 года ИП А<...>в Р.Т. не производит указанную детскую мебель. Летом 2014 года ИП А<...>ву Р.Т. поступила претензия Х<...>ры Г.Н. о нарушении его интеллектуальных прав (использование патента Республики Украина). Представленный ИП Х<...>рой Г.Н. патент был на украинском языке и имел силу лишь на территории Украины. Патент Российской Федерации у ИП Х<...>ры Г.Н. на тот период отсутствовал. Похожие изделия, входящие в «Набор мебели для детей» производились предпринимателем с 2008 года, в то время как ИП Х<...>рой Г.Н. патент № 91202 от 16.12.2014 еще не был зарегистрирован на территории Российской Федерации, а действие патента, зарегистрированного на территории Украины, не распространяется на продукцию, производимую на территории России. Следовательно, права Х<...>ры Г.Н. не нарушены. Кроме того, изделия ИП А<...>ва Р.Т. и ИП Х<...>ры Г.Н. не идентичны, имеют конструктивные и габаритные отличия. Таким образом, ИП А<...>в Р.Т. намерен воспользоваться правом преждепользования согласно ст. 1361 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - *ГК РФ*). Так как ИП А<...>в Р.Т. прекратил производство детской мебели из бука, похожей на промышленный образец «Набор мебели для детей», то, по мнению предпринимателя, дело № 12097/06-2015 подлежит прекращению на основании п. 1 ч. 1 ст. 48 Федерального закона «О защите конкуренции».

Представители ООО «Снежана», ООО «Регион-Проект», ООО «Логос», ООО «Атлант» и ООО «Элемент» на рассмотрение дела не являлись, запрошенные документы и сведения в ходе рассмотрения дела № 12097/06-2015 лицами, располагающими сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, не представлены.

Исследовав материалы дела № 12097/06-2015, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях ИП А<...>ва Р.Т. нарушения п. 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции». При этом Комиссия исходит из следующего.

В Ульяновское УФАС России поступило заявление ИП Х<...>ры Г.Н. (г. Севастополь) о нарушении антимонопольного законодательства (вх. № 2158 от 23.03.2015). ФАС России (исх. № АК/17388/15 от 10.04.2015, вх. № 2865 от 20.04.2015) поручило Ульяновскому УФАС России рассмотреть заявление ИП Х<...>ры Г.Н.

В частности, в заявлении указано, что Х<...>ра Г.Н. является патентообладателем изобретения «Набор мебели для детей», защищенного патентом на промышленный образец № 91202 от 16.12.2014 (начало действия патента: 05.04.2012). ИП Х<...>ра Г.Н. производит из натурального дерева (массив бука) парты-трансформеры со стульчиками серии «Школярик» с 2010 года, в том числе по патенту на промышленный образец № 91202 от 16.12.2014, и продает их на территории Украины, России, Казахстана и Белоруссии. В 2015 году установлено, что ИП А<...>в Р.Т. (ОГРНИП 304732803400178) производит и продает продукцию, идентичную запатентованному промышленному образцу Х<...>ры Г.Н. Заявитель считает, что действия ИП А<...>ва Р.Т. являются актом недобросовестной конкуренции, что противоречит Федеральному закону «О защите конкуренции».

ИП Х<...>ра Г.Н. является правообладателем промышленного образца «Набор мебели для детей», защищенного патентом на промышленный образец Российской Федерации № 91202 от 16.12.2014 и патентом Республики Украина № 23177 от 05.04.2012. Реализацию выпускаемой продукции ИП Х<...>ра Г.Н. осуществляет через следующих дилеров: ИП А<...>в М.Н. (ОГРНИП 3137746<...>0, г. Москва, ИМ «ПартаТорг»), ООО «Альфа» (Московская обл.), ООО «БэбиСпорт» (г. Санкт-Петербург), ООО «Бис» (г. Пермь), ИП Е<...>в А.Ю. (г. Москва), ООО «Кантри-лайф» (г. Екатеринбург), ИП К<...>н А.В. (г. Смоленск), ООО «Мебель Вашей мечты» (г. Москва), ИП П<...>в Н.Б. (г. Новоуральск Свердловской обл.), ООО «Паритет» (г. Москва), ООО «РУМ-2» (г. Москва), ИП С<...>ко А.С. (г. Москва), ИП С<...>в В.В. (г. Курск), ИП Л<...>н Е.Н. (г. Ростов-на-Дону), ООО «Технострой» (г. Омск), ИП Т<...>ков (г. Краснодар), ООО «Эталон» (г. Санкт-Петербург), ООО «Сервис» (г. Пенза), ООО «Орвис» (г. Севастополь), ИП М<...>ва С.Р. (г. Симферополь), ИП М<...>в Ю.П. (г. Севастополь), ИП М<...>н Ю.А. (г. Ялта Республики Крым), ФЛП М<...>кий А.Ю. (Республика Украина), ИП Ж<...>к А.А. (Республика Беларусь) и ИП Л<...>в А.Ю. (Республика Казахстан).

Согласно ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

В соответствии с положениями ст. 2 (1) Парижской Конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 (ред. от 02.10.1979), ратифицированной Союзом Советских Социалистических Республик 19.09.1968, в отношении охраны промышленной собственности граждане каждой страны Союза пользуются во всех других странах Союза теми же преимуществами, которые предоставляются в настоящее время или будут предоставлены впоследствии соответствующими законами собственным гражданам, не ущемляя при этом прав, специально предусмотренных настоящей Конвенцией.

Государств - участников Парижской Конвенции по охране промышленной собственности более 150, в том числе Российская Федерация и Республика Украина. К Парижской конвенции по охране промышленной собственности Украина присоединилась 25.12.1991.

Таким образом, права правообладателя патента Республики Украина охраняются на территории Российской Федерации так же, как и права граждан Российской Федерации, и правообладатель патента Украины будет пользоваться теми же законными средствами защиты от всякого посягательства на его права, если при этом соблюдены условия и формальности, предписываемые законодательством Российской Федерации.

ИП А<...>в Р.Т. (ОГРНИП 304732803400178), зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя 28.08.1996 Администрацией Заволжского района г. Ульяновска, осуществляет деятельность, в том числе, на рынке производства мебели. Реализацию выпускаемой продукции ИП А<...>в Р.Т. осуществлял через следующих контрагентов: ООО «Атлант» (ОГРН 1097746560340, г. Москва), ООО «Элемент», (ОГРН 1137746733970, г. Москва), ООО «Регион-Проект» (ОГРН 1137746782535, г. Москва). Так, в 2014 году ИП А<...>в Р.Т. поставлял детскую мебель из бука («Парта БУК», «Надстройка БУК» и «Стул БУК») ООО «Регион-Проект» согласно товарным накладным № 4 от 21.01.2014, № 30 от 25.02.2014, № 129 от 09.07.2014, № 135 от 22.07.2014, № 166 от 26.08.2014, № 172 от 02.09.2014, № 182 от 16.09.2014, № 200 от 02.10.2014 и № 213 от 14.10.2014, ООО «Элемент» - согласно товарным накладным № 225 от 29.10.2014 и № 231 от 11.11.2014.

Согласно товарной накладной № 499 от 24.06.2014 ООО «Логос» у ООО «Регион-Проект» (ОГРН 1137746782535, г. Москва) приобретена парта с пеналом, арт. С890. Товар упакован в две коробки, на которых указано: «Предприниматель А<...>в Р.Т., Россия, г. Ульяновск, 432072, 9 пр-д Инженерный, 2. Парта БУК маленькая. Количество в упаковке: шт.» и «Предприниматель А<...>в Р.Т., Россия, г. Ульяновск, 432072, 9 пр-д Инженерный, 2. Стул БУК. Количество в упаковке: 1 шт.».

В соответствии с ч. 1 ст. 1352 ГК РФ в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства.

Согласно ч. 3 ст. 1354 ГК РФ охрана интеллектуальных прав на промышленный образец предоставляется на основании патента в объеме, определяемом совокупностью существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, содержащихся в патенте на промышленный образец.

В соответствии с ч. 3 ст. 1358 ГК РФ промышленный образец признается использованным в изделии, если это изделие содержит все существенные признаки промышленного образца или совокупность признаков, производящую на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит запатентованный промышленный образец, при условии, что изделия имеют сходное назначение.

Производимая ИП А<...>вым Р.Т. детская мебель из бука «Парта БУК», «Надстройка БУК» и «Стул БУК», производит такое же общее впечатление, какое производит запатентованный промышленный образец ИП Х<...>ры Г.Н.

Согласно ч. 1 ст. 1229 ГК РФ использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (ч. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции»).

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравленные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

В нарушение п. 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции», ИП А<...>в Р.Т. ввел в гражданский оборот детскую мебель из бука «Парта БУК», «Надстройка БУК» и «Стул БУК», в которых незаконно используется результат интеллектуальной деятельности - промышленный образец «Набор мебели для детей», защищенный патентом Российской Федерации № 91202 от 16.12.2014 и патентом Республики Украина № 23177 от 05.04.2012.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 48 Федерального закона «О защите конкуренции» комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.

Согласно ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

1. Недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

2. Недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия индивидуального предпринимателя А<...>ва <...>,

выразившиеся в неправомерном использовании промышленного образца «Набор мебели для детей», защищенного патентом на промышленный образец Российской Федерации № 91202 от 16.12.2014 и патентом Республики Украина № 23177 от 05.04.2012, при введении в оборот детской мебели из бука, недобросовестной конкуренцией, нарушением пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. В связи с добровольным прекращением индивидуальным предпринимателем А<...>вым производства детских парт и стульев из бука с использованием промышленного образца «Набор мебели для детей», защищенного патентом на промышленный образец Российской Федерации № 91202 от 16.12.2014 и патентом Республики Украина № 23177 от 05.04.2012, рассмотрение дела № 12097/06-2015 прекратить.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или арбитражный суд.

Председатель комиссии

Члены комиссии