

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13331/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.08.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «НХТ» и АО
«НПП «САЛЮТ»,

в отсутствие представителей ООО «РТС-тендер», извещенных надлежащим
образом письмом Московского УФАС России от 29.07.2021 № ЕО/45254/21,

рассмотрев жалобу ООО «НХТ» (далее — Заявитель) на действия АО «НПП
«САЛЮТ» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной
форме на право поставки комплектующих (реестровый № 32110448743, далее —
Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя
на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает неправомерное отклонение
заявки при проведении закупочной процедуры.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы
на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора
электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении
торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги,

проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

06.07.2021 на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение № 32110448743 о проведении запроса котировок в электронной форме на поставку комплектующих.

Заявитель указывает, что нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отклонении заявки.

19.07.2021 протоколом № 2112987-3 заявка Заявителя признана несоответствующей на основании п.п. 2.1 п. 18 «Условия признания заявок на участие в закупке соответствующими и основание для их отклонения» извещения о проведение запроса котировок №1346 и п. 2.1 ст. 13 глава 3 Положения о закупках.

Заявителем предложен следующий товар.

№ п/п	Наименование товара (работ, услуг) и указание на товарный знак (при	Наименование страны происхождения	Конкретные показатели товара	Кол-во товара
-------	---	-----------------------------------	------------------------------	---------------

наличии)	товара (работ, услуг)		
Замок электромеханический Витек Полис-19	Россия	Замок электромеханический Витек Полис-19	43 шт.
Контролер замка PERCo PERCo-CL05.2	Россия	Контролер замка PERCo PERCo-CL05.2	43 шт.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Итак, в извещении Заказчика в части технических характеристик (требований) предусмотрена возможность поставки эквивалентного товара.

В пункте 3 технического задания указаны требования к замку, а именно: требования безопасности замка соответствуют ГОСТ Р МЭК 335-1-94, относится к изделию III класса по ГОСТ Р МЭК 335-1-94, п.2.4.10».

В свою очередь, одним из предложенных товаров Заявитель указал эквивалентный товар:

Запрашиваемый товар Заказчиком

Замок электромеханический PERCo72.3 или эквивалент

а именно:

1. Габаритные размеры

Предложения Заявителя

Замок
электромеханический
Витек Полис-19

мм:105x20x150

мм:220x37x24

2. Тип механизм секретности

штифтовой цилиндр

отсутствует

3. Масса

не более 0,5 кг

0,8 кг

4. Межцентровое расстояние

72 мм

25 мм

5. Требования безопасности замка соответствуют ГОСТ Р МЭК 335-1-94, относится к изделию III класса по ГОСТ Р МЭК 335-1-94, п.2.4.10

Соответствуют ГОСТ Р МЭК 335-1-94, относится к изделию III класса по ГОСТ Р МЭК 335-1-94, п.2.4.10

Соответствуют ТУ 4981-001-02253261-2001

Заказчик указывает, что в предложенном Заявителем товаре отсутствует штифтовой цилиндр, который необходим Заказчику ввиду специфики работы предприятия, что не соответствует требованиям документации.

Подпунктом 2 пункта 17 Документации установлены требования к оформлению и составу заявки согласно которым, от участника необходимо предусмотренное одним из следующих подпунктов согласие участника запроса котировок на поставку товара, который указан в техническом задании и в отношении которого в соответствии с требованиями части 6.1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» содержится указание на товарный знак, на условиях, предусмотренных проектом договора и не подлежащих изменению по результатам проведения настоящего запроса котировок.

Далее, согласно пункту 1 части 10 статьи Закона о закупках, а также Положению о закупках товаров, работ, услуг Акционерного Общества «Научно-производственного предприятия «Салют», утвержденного Решением Совета Директоров АО «Научно-производственного предприятия «Салют», протокол № 198 от 15.06.2021, в извещении о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям Заказчика. Если Заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании,

законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям Заказчика.

Комиссия также отмечает, что на участие в закупке № 32110448743 на поставку комплектующих подано 5 (пять) заявок. Запросов на разъяснения не поступало, что свидетельствует об отсутствии каких-либо препятствий для соответствия требованиям, установленным в закупочной документации.

Согласно правовой позиции, сформированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 № 11017/10 по делу № А06-6611/2009, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности по данному доводу жалобы.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии об отклонении заявки Заявителя обоснованным, принятым в соответствии с требованиями Конкурсной документации и требований Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.07.2021 № ЕО/45254/21.