

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ № 4-2014

18 июля 2014 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель  
Комиссии: Л.Н. Галичина, заместитель руководитель – начальник отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

члены  
Комиссии: И.П. Баранова, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

Л.Р. Штепа, специалист 1 разряда отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

рассмотрев дело № 4-2014, возбужденное по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе») по факту распространения рекламы от отправителей «rantagj», «t9184676» без предварительного согласия абонента <...>,

в отсутствие:

заявителя, уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела и не заявившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие;

представителей заинтересованных лиц

ЗАО «Уфа-GSM»;

ООО «Девино Телеком»;

ЗАО «Гранд Телеком»;

ООО «ВЕС-Медиа»,

уведомленных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела и не заявивших ходатайств о рассмотрении дела в их отсутствие,

## УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области обратился житель города Челябинска с заявлением о поступлении на его телефонный номер <...> 01 ноября 2013 года в 17:20 СМС-сообщений с рекламой от отправителя «rantagi» и 04 ноября 2013 года в 12:35 СМС-сообщений с рекламой от отправителя «†9184676» через СМС-центр <...> без его согласия.

Челябинским УФАС России у оператора связи заявителя ОАО «Мегафон» запрошены сведения о рекламодателе. Из представленных ОАО «Мегафон» сведений следует, что СМС-сообщение от отправителя поступило с номера СМС-центра <...>, который входит в ресурс нумерации ОАО «СМАРТС». ОАО «СМАРТС» письменно пояснило, что телефонный номер <...> закреплен за СМС-центром ЗАО «УФА-GSM».

ЗАО «Уфа-GSM» представило информацию о том, что СМС-сообщения от отправителей «†9184676» и «rantagi» направлены от ЗАО «Гранд Телеком» на основании заключенного между ними договора о предоставлении доступа к СМС-центру для осуществления СМС-рассылок. По сведениям ЗАО «Гранд Телеком», СМС-рассылку осуществило ООО «ИТ Бизнес Консалтинг».

Челябинское УФАС России запросило у ООО «ИТ Бизнес Консалтинг» сведения об отправителе СМС-сообщения, однако запрошенная информация не представлена, почтовая корреспонденция, направленная Челябинским УФАС России по содержащемуся в материалах дела адресу: 141981, г. Дубна, Московская область, ул. Правды, д. 16, оф. 2, вернулась с отметкой об истекшем сроке хранения.

Кроме того, Челябинским УФАС России установлено, что по данным выписки из реестра Российской системы и плана нумерации, размещенной на официальном сайте Федерального агентства связи: [http://www.rossvyaz.ru/activity/num\\_resurs/registerNum/](http://www.rossvyaz.ru/activity/num_resurs/registerNum/), телефонный номер СМС-центра +<...>, через который поступило СМС-сообщение с рекламой от отправителя «†9184676», входит в ресурс нумерации оператора связи ОАО «Вымпел-Коммуникации».

Челябинское УФАС России запросило у ОАО «Вымпел-Коммуникации» сведения об отправителе СМС-сообщения. Из представленных ОАО «Вымпел-Коммуникации» сведений следует, что СМС-сообщение отправлено ООО «Девино Телеком».

ООО «Девино Телеком» письменно пояснило, что СМС-сообщение от отправителя «†9184676» направлено ООО «ВЕС-Медиа», поскольку ООО «Девино Телеком» предоставило ООО «ВЕС-Медиа» техническую возможность отправки СМС-сообщений. ООО «ВЕС-Медиа» осуществляет формирование базы абонентов, получает письменные согласия абонентов, формирует текст сообщений и осуществляет рассылку самостоятельно.

Челябинское УФАС России запросило у ООО «ВЕС-Медиа» сведения о конечном рекламодателе, однако запрошенные сведения не представлены, почтовая корреспонденция, направленная по содержащемуся в материалах дела

адресу: г. Воронеж, ул. Средне-Московская, д. 31, оф. 601, вернулась в Челябинское УФАС России с отметкой об истекшем сроке хранения.

В связи с неполучением ООО «ИТ Бизнес Консалтинг» и ООО «ВЕС-Медиа» почтовой корреспонденции, производство по делу было приостановлено.

По данным выписки из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «ВЕС-Медиа» зарегистрировано по иному адресу: 117292, г. Москва, пр. Нахимовский, 52/27, помещение Б, в связи с чем Челябинским УФАС России 04 апреля 2014 года и 27 мая 2014 года по данному адресу ООО «ВЕС-Медиа» были направлены запросы о представлении объяснений по факту отправки СМС-сообщений от отправителя «†9184676». По настоящее время запрошенная информация не представлена. Уведомления о вручении ООО «ВЕС-Медиа» корреспонденции в Челябинское УФАС России не вернулись.

Исследовав материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

В ноябре 2013 года на телефонный номер <...> поступили СМС-сообщения с рекламой от отправителей «rantagi», «†9184676» без согласия абонента.

В силу пункта 9 Приложения № 1 к договору, заключенному между ЗАО «Гранд Телеком» ООО «ИТ Бизнес Консалтинг», последний обязуется не отправлять через программное обеспечение СМС-сообщения рекламного характера, если от абонента не было получено предварительное согласие на получение рекламы.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 3.3.4 договора, заключенного между ООО «Девино Телеком» и ООО «ВЕС-Медиа», последний обязуется не использовать подключение к программе Devino Platform для рассылки СМС-сообщений рекламного характера на мобильные терминалы абонентов без их предварительного согласия.

При этом от указанных лиц не получены сведения о конечном рекламодателе ввиду неполучения ими почтовой корреспонденции, направленной Челябинским УФАС России по содержащимся в материалах дела адресам.

Согласно части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

Ввиду отсутствия сведений о конечном рекламодателе, Челябинское УФАС России не имеет возможности истребовать информацию о получении согласия абонента <...> на получение рекламы указанным рекламодателем.

В соответствии с подпунктом «е» пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Правил) производство по делу может быть прекращено в случае невозможности установления лица, нарушившего законодательство о рекламе, в течение сроков определенных пунктом 27

настоящих Правил.

Согласно пункту 27 Правил дело рассматривается антимонопольным органом в течении 1-го месяца со дня его возбуждения. В исключительных случаях срок рассмотрения дела может быть продлен антимонопольным органом, но не более чем на 2 месяца.

В связи с тем, что Комиссия не установила, какое лицо является действительным рекламодателем, а установленный Правилами предельный трехмесячный срок для рассмотрения дела № 4-2014 истек, принятые Челябинским УФАС России меры по установлению лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства, исчерпаны.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «е» пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Производство по делу № 4-2014 прекратить.

Председатель Комиссии

Л.Н. Галичина

Члены Комиссии

И.П. Баранова

А.Р. Штепа